

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

08 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

soluționând cererea înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Bulgac Lidia, cu privire la strămutarea examinării, la o altă instanță egală în grad, a cauzei parvenite spre judecare în ordine de recurs, înaintat de către avocatul Pavlenco Tatiana și petiționarul Furtuna Vitalii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 august 2020 împotriva actelor emise de organul de urmărire penală,

Termenul de examinare:

24.08.2020 – 08.09.2020

A C O N S T A T A T:

1. La 24 august 2020, președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Bulgac Lidia, a înaintat cerere de strămutare a cauzei parvenite spre examinare, în ordine de recurs, înaintat de către avocatul Pavlenco Tatiana și petiționarul Furtuna Vitalii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 august 2020 împotriva actelor emise de organul de urmărire penală, în cauza penală nr. 2018978265.

În motivarea cererii, se indică despre faptul că, Furtuna Vitalii, vizat în prezenta speță, a activat în calitate de asistent judiciar în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Totodată, se menționează că, în cauza *Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei*, Curtea Europeană a explicat că, art. 6 din CEDO cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

În baza celor expuse, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, președintele Curții de Apel Chișinău a transmis cauza penală nominalizată, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii de strămutare a acesteia, la o altă instanță egală în grad.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din actele anexate la aceasta, se constată că dosarul penal unde este vizat Furtuna V. și intentat în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1¹) Cod penal, a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, instanță sesizată pentru a se expune pe marginea recursului declarat de apărătorul Pavlenco T. în interesele lui Furtuna V., împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 august 2020 cu privire la actele emise de organul de urmărire penală, în cauza penală nr. 2018978265.

Colegiul reține, că potrivit informației oferite de solicitantul strămutării, Furtuna V., a fost angajat în calitate de asistent judiciar în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat de apărătorul Pavlenco T., în interesele persoanei nominalizate mai sus, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În temeiul celor relevate, Colegiul penal reiterează că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării cauzei parvenite spre

examinare în ordine de recurs, înaintat de către avocatul Pavlenco Tatiana cu petiționarul Furtuna V., împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.08.2020, adoptată în cauza penală menționată la caz, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Se admite cererea înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Bulgac Lidia, despre strămutarea cauzei parvenite spre examinare în ordine de recurs, înaintat de către avocatul Pavlenco Tatiana și petiționarul Furtuna Vitalii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 august 2020 împotriva actelor emise de organul de urmărire penală, cu transmiterea acestei cauze pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 08 septembrie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma