

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

09 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena,

examinând cererea înaintată de avocatul Coda Victor în numele învinuiților Aladov Vasile și Aladov Vitali cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, precum și strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriai Comrat sediul Central din 23 august 2020, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. Avocatul Coda Victor a adresat Curții Supreme de Justiție cererea, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința învinuiților Aladov Vasile acuzat în baza art.art.287 alin.(3) lit. b), f), 187 alin.(2) Cod penal și Aladov Vitali acuzat în baza art.art.287 alin.(3), 155 alin.(1), 287 alin.(1) lit. b), f), 187 alin.(2) Cod penal, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Motivul invocat este că la 23 august 2020, Judecătoria Comrat (sediul Central) a emis încheierea prin care a admis demersul procurorului și a aplicat față de Aladov Vasile și Aladov Vitali măsura preventivă sub forma arestului preventiv pentru o perioadă de 30 zile.

Totodată, avocatul a enunțat că din numele învinuiților a depus o cerere de recurs în apărarea drepturilor acestora la Curtea de Apel Comrat, care urma a fi examinată la 20 august 2020. Însă, considerând că există un risc real la etapa judecării cauzei, dar în particular la etapa urmăririi penale, că vor fi încălcate drepturile învinuiților, precum și riscul unor impedimente la soluționarea obiectivă, rapidă, completă și ce ar asigura desfășurarea normală a procesului.

Un alt motiv înaintat de avocat este că, învinuiții au intrat într-un conflict evident cu organul de poliție local, iar ca dovadă servește acuzația ce i se impută lui Aladov Vitali de tamponarea a automobilului echipajului de poliție în care se aflau ofițerii de poliție, dar și învinuirea de amenințare a Șefului Inspectoratului de Poliție Comrat, inclusiv învinuirea de lipsă de respect față de somațiile ofițerilor de poliție de a înceta acțiunile ilegale ale lui Aladov Vasile.

De asemenea, susține că Aladov Vasile a fost candidat la funcția de bașcan (guvernator) al UTA Găgăuzia, fapt ce implică și un interes din partea mediului politic local în soluționarea cauzei penale în privința acestuia.

Prin urmare, consideră că întru evitarea suspiciunilor și excluderea oricăror îndoieli legitime în această privință, potrivit dispozițiilor art.39 pct.6, art.46-49 Cod de procedură penală, cauza penală urmează a fi strămutată spre examinarea unui alt organ de urmărire penală și altă instanță de judecată care să efectueze controlul asupra acțiunilor de urmărire penală.

La 26 august 2020, avocatul Coda Victor din numele învinuitului Aladov Vasile a înaintat cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, inclusiv celor care urmau să examineze cerere de recurs privind aplicarea măsurii preventive în privința acestuia, făcând trimitere la același temeiuri și motive indicate în cererea de strămutare.

La 01 septembrie 2020, învinuitul Aladov Vasile a înaintat cererea privind retragerea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat.

La 02 septembrie 2020, avocatul Coda Victor din numele învinuitului Aladov Vasile a înaintat cererea prin care a solicitat de a fi retrasă cererea din 01 septembrie 2020 cu menținerea solicitării de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat.

La 05 septembrie 2020, Aladova Natalia, soția lui Aladov Vitali, a înaintat cerere în numele acestuia prin care comunică că, Aladov Vitali și-a revăzut poziția și solicită examinarea cererii de strămutare depusă de către avocatul Coda Victor. Totodată, consideră că la moment Curtea de Apel Comrat este vulnerabilă în fața presiunilor ce pot fi aplicate asupra completului de judecată, motiv pentru care solicită recuzarea întregului corp de judecători din cadrul Curții de Apel Comrat.

2. Verificând cererea de recuzare, precum și strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă pe ambele capete, din următoarele considerente.

2.1. Referitor la cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Potrivit art.35 alin.(1), Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Din textul alin.(2) al aceluiași articol, rezultă că examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

La caz, reieșind din esența argumentelor invocate de apărare, se atestă că titularii își exprimă neîncrederea față de judecătoria Comrat sediul Central, dat fiind faptul că la 23 august 2020, a fost admis demersul procurorului din cadrul Procuraturii Comrat Oficiul Principal și aplicat față de Aladov Vitali și Aladov Vasile, măsura preventivă sub formă de arest preventiv pentru o perioadă de 30 zile, în acest punct de analiză, Colegiul ține să evidențieze că, simplul fapt că a fost aplicată o măsură privativă de libertate, cu care nu sunt decacord învinuții nu este

un motiv suficient și plauzibil pentru a dispune strămutarea cauzei penale la altă instanță de judecată de același grad.

Colegiul penal va respinge și alegațiile apărătorului precum că Curtea de Apel Comrat la 26.08.2020, urma să examineze cererile de recurs, considerând în preventiv că ar urma a fi încălcate drepturile învinuiților la soluționarea obiectivă, rapidă și completă a acestor cereri, or, la momentul depunerii cererii de strămutare instanța de recurs nu a luat vreo hotărâre în privința acestor solicitări, iar premise de sfidarea obiectivității și imparțialității judecătorilor nu există.

La fel, Colegiul Penal ține să consemneze că găsește neîntemeiate și criticele titularilor prin care afirmă că Aladov Vasile a fost candidat la funcția de bașcan (guvernator) al UTA Găgăuzia, fapt ce implică și un interes din partea mediului politic local în soluționarea cauzei penale în privința acestuia. Așadar, Colegiul Penal menționează că indiferent de interesul politic manifestat, justiția este înfăptuită exclusiv de judecător, astfel încât toate considerațiile în acest domeniu referitoare la independența justiției și apărarea acesteia este atribuit binomul justiție-judecător, fapt reflectat în actele judecătorești în mod constant și neechivoc, de către instanțele judecătorești naționale.

În aceeași ordine de idei, în raport cu circumstanțele invocate de avocat și anume ce țin de criticile precum că învinuiții au tamponat automobilul echipajului de poliție și au amenințat Șeful Inspectoratului de Poliție Comrat, ultimul fiind interesat de soluționarea cauzei penale și poate exercita presiuni asupra colaboratorilor procuraturii Comrat, dar și asupra instanței de judecată, Colegiul Penal relevă că nu poate fi reținut cu temei de recuzare a completului de judecată. Or, temeiurile de recuzare a completului de judecată sunt enumerate exhaustiv în art.33 alin.(2) Cod de procedură penală. Mai mult, avocatul nu a făcut referire la nici un temei de incompatibilitate a completului de judecată.

Pe aceeași linie de considerente, Colegiu Penal accentuează că potrivit art.34 alin.(3) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite (...).

În altă ordine de idei Colegiu Penal învederează, că avocatul Coda Victor în cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat nu a adus careva argumente întemeiate, făcând trimitere doar la motivele și temeiurile indicate în cererea de strămutare a cauzei penale.

2.2. Referitor la cererea de strămutare de la Curtea de Apel Comrat la altă instanță de același grad.

Potrivit art.39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct.1, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal conchide că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului, or, acestea nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul că, circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Astfel, circumstanțele expuse impun soluția respingerii cererii respective pe ambele capete, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art.33-35, 39 pct.6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de avocatul Coda Victor în numele învinuiților Aladov Vasile și Aladov Vitali cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, precum și strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul Central din 23 august 2020, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 09 septembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena