

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Tampei Tatiana în numele condamnatului Balaș Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020, în privința condamnatului Balaș Andrei,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 17 octombrie 2019, condamnatul Balaș Andrei a înaintat judecătorului de instrucție o cerere privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în condițiile art.92 Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 februarie 2020, s-a admis cererea condamnatului Balaș Andrei și s-a înlocuit partea neexecutată de 7 (șapte) luni și 18 (optsprezece) zile din pedeapsa cu închisoarea, stabilită lui Balaș Andrei prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 octombrie 2018, în baza art.201¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, de 2 (doi) ani închisoare cu muncă neremunerată în folosul comunității, în quantum de 240 (două sute patruzeci) ore.

3. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 14 februarie 2020, directorul adjunct al Penitenciarului nr.4 Cricova, Andrei Zgibartă a înaintat recurs prin care a solicitat casarea încheierii primei instanțe.

În argumentarea recursului s-a indicat că instanța de judecată la emiterea încheierii nu a ținut cont de faptul că condamnatul fiind examinat la Comisia penitenciarului a fost caracterizat cu calificativul „nesatisfăcător”, nu a participat la munci neremunerate, care este o obligație a acestuia conform art.234 Cod de executare. Condamnatul pe parcursul executării pedepsei nu a participat la programe socio-educative și sociale, iar comisia a considerat că corijarea acestuia va fi posibilă prin executarea integrală a pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020, a fost admis recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr.4 Cricova, casată integral încheierea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru

prima instanță, prin care a fost respinsă ca nefondată cererea condamnatului Balaș Andrei, privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în condițiile art.92 Cod penal.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut că prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 23 octombrie 2018, Balaș Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.201¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, urmând a executa pedeapsa stabilită în penitenciar tip semiînchis, sentința fiind menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 04 decembrie 2018.

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr.19 al Comisiei penitenciarului nr.4 din 15.10.2019, a fost examinată posibilitatea aplicării prevederilor art.92 Cod penal, fiind refuzată unanim cererea condamnatului Balaș Andrei, privind înaintarea materialelor în instanța de judecată, în posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, comisia considerând că corijarea condamnatului e posibilă după executarea efectivă și integrală a pedepsei (f.d.3).

Totodată, potrivit caracteristicii eliberate pe numele deținutului Balaș Andrei se constată că ultimul nu a fost sancționat și nici stimulat. Pe parcursul ispășirii pedepsei penale nu a participat la muncă remunerată sau neremunerată și nu a participat la procesul de instruire profesională.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, avocatul Tampei Tatiana în numele condamnatului Balaș Andrei a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului în anulare și casarea integrală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020.

În motivarea recursului, avocatul a invocat că instanța de recurs neîntemeiat a pus la baza deciziei adoptate avizul comisiei penitenciarului nr.4 din 15.10.2019, potrivit căruia, condamnatul se va corija doar după executarea integrală a pedepsei cu închisoarea, or munca neremunerată în folosul comunității este la fel o pedeapsă penală, iar programe sociale se desfășoară inclusiv și de către biroul de probațiune.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii. Prin urmare,

normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu se supun căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar în speța dată a fost examinată cererea condamnatului Balaș Andrei, privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în condițiile art.92 Cod penal,

Raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020, potrivit căreia a fost admis recursul directorului adjunct al Penitenciarului - 4 Cricova, casată integral încheierea judecătorului de instrucție și respinsă cererea condamnatului Balaș Andrei, privind înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în condițiile art.92 Cod penal, iar o atare decizie nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.455 alin.(2) pct.7), art.453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(2), art.432 alin.(2) pct. 1), art.453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Tampei Tatiana în numele condamnatului Balaș Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 septembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena