

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Cimișlia din 07 februarie 2018 și decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 decembrie 2019, declarat în propria cauză penală de către inculpatul

*Prodaus Artiom Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 21.12.2017 – 07.02.2018;

2. instanța de apel: 03.09.2019 – 03.12.2019;

3. instanța de recurs: 21.02.2020 – 24.06.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 07 februarie 2018, Prodaus Artiom a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 30, 172 alin. (2), lit. b), art. 187 alin. (2), lit. d), f) Cod penal și în baza acestora i-a fost stabilită pedeapsa:

- în baza art. 30, 172 alin. (2) lit. b) Cod penal – 05 ani și 06 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal – 03 ani și 06 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, fără amendă.

Iar, conform art. 84 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, sub formă de închisoare pe un termen de 08 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, fără amendă.

În conformitate cu art. 85 Cod penal la pedeapsa aplicată prin noua sentință, a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Leova din 29.12.2015 de condamnare a lui Prodaus Artiom în baza art. 27, 171 alin. (2) lit. c) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Prodaus Artiom - închisoare pe un termen de 09 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, fără amendă.

Totodată, s-a hotărât încasarea în mod solidar de la Prodaus Artiom și Maticiu Nadejda în folosul părții civile Mazîlo Maria, care reprezintă interesele părții vătămate minore Xxxxx Xxxxx prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 3600 lei și prejudiciul moral în sumă de 5 000 lei, iar în sumă totală de 8 600 lei.

Cheltuielile pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 175 din 18.09.2017-320 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 425 din 22.12.2017 – 1 862 lei, în sumă totală de 2 182 lei suportate din contul bugetului de stat, s-a hotărât de a le trece în contul statului.

2. Pentru a se pronunța sentința, instanța de fond a constatat în fapt că, Prodaus Artiom la data de 04.09.2017, în jurul orelor 20:00 – 21:00 în timp ce se afla în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, urmărind scopul de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă, l-a ademenit în domiciliul său pe minorul Xxxxx Xxxxx, a aplicat asupra acestuia forța fizică manifestată prin blocarea mâinilor și înfrângerea rezistenței opuse, după care, contrar voinței acestuia, a întreținut cu el rapoarte sexuale în formă perversă, introducându-i penisul în cavitatea bucală și în orificiul anal, prin ce i-a cauzat victimei leziuni corporale, dureri fizice și suferințe psihice.

Tot el, continuându-și intențiile sale infracționale, la 06.09.2017, în jurul orei 21:30, în timp ce se afla în propria locuință din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, urmărind scopul de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă, a aplicat din nou forța fizică asupra minorului Xxxxx Xxxxx, manifestată prin blocarea mâinilor și înfrângerea rezistenței opuse, și contrar voinței acestuia a întreținut cu el rapoarte sexuale în formă perversă, introducându-i penisul în cavitatea bucală și în orificiul anal, prin ce i-a cauzat leziuni corporale, dureri fizice și suferințe psihice.

Tot el, continuându-și intențiile sale criminale, la 07.09.2017, în jurul orei 03:00, în timp ce se afla în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, urmărind scopul de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă, l-a ademenit într-o casă părăsită pe minorul Xxxxx Xxxxx, unde a aplicat asupra lui forța fizică manifestată prin blocarea mâinilor și înfrângerea rezistenței opuse, după care, contrar voinței acestuia, a întreținut cu el rapoarte sexuale în formă perversă, introducându-i penisul în cavitatea bucală și în orificiul anal, prin ce i-a cauzat leziuni corporale, dureri fizice și suferințe psihice.

Tot el, continuându-și intențiile sale ilegale, la 08.09.2017, în jurul orei 05:00, în timp ce se afla în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, urmărind scopul de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă, l-a ademenit într-o casă părăsită pe minorul Xxxxx Xxxxx, unde a aplicat asupra lui forța fizică manifestată prin blocarea mâinilor și înfrângerea rezistenței opuse, după care, contrar voinței acestuia, a întreținut cu el rapoarte sexuale în formă perversă, introducându-i penisul în cavitatea bucală și în orificiul anal, prin ce i-a cauzat leziuni corporale, dureri fizice și suferințe psihice.

Tot el, la 07.09.2017, în jurul orei 00:00, în timp ce se afla în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx,

urmărind din timp scopul de a sustrage deschis bunurile altei persoane, a pătruns în locuința minorului Xxxxx Xxxxx de unde a sustras în mod deschis o tabletă de modelul Vonino Xavy T7, cu numărul de IMEI xxxxx, în care era activată cartela SIM cu numărul de telefon xxxxx, valorate la suma de 2 000 lei, prin ce i-a cauzat ultimului o daună în proporții considerabile.

Astfel, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin prisma art. 30 Cod penal, adică *"homosexualitatea sau satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, săvârșită cu bună-știință asupra unui minor"* și în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal, adică *"jaful - sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu cauzarea de daune în proporții considerabile"*.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Prodaus Artiom, care a indicat că nu este de acord cu sentința instanței de fond așa cum, aceasta a fost emisă cu grave încălcări de procedură, instanța manifestând atitudine părtinătoare și imparțială. Astfel, a solicitat casarea sentinței, cu emiterea unei hotărâri de achitare.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art. 401-403, art. 415 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 decembrie 2019, a fost respins, ca fiind depus peste termen, apelul declarat de inculpat, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției sale instanța de apel a menționat că, din materialele dosarului penal, rezultă faptul că sentința a fost pronunțată la data de 07 februarie 2018, ședință la care a participat inclusiv inculpatul și apărătorul acestuia, fapt confirmat prin procesul - verbal al ședinței de judecată din 07 februarie 2018 (Vol. II, f.d. 86), deci apelantul fiind prezent la pronunțarea sentinței depune cerere de apel în instanța de judecată abia la 16 august 2019. Cererea de apel a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la 14 august 2019, iar de inculpat a fost semnată la 11 august 2019 (Vol. II, f.d. 122-124) omițând astfel termenul de depunere a apelului, stipulat la art. 402 Cod de procedură penală. Așa cum, apelul este depus în august 2019 împotriva sentinței Judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca din 07 februarie 2018, invocând că cu sentința dată a făcut cunoștință la 06 august 2019, materialele cauzei, însă denotă contrariul. Inculpatul și apărătorul au fost prezenți în ședința de judecată a instanței de fond când a fost pronunțată sentința, au primit copie de pe aceasta (Vol. II, f.d. 86, 99-100). Însă, Prodaus Artiom înaintând apel la 16 august 2019 s-a limitat doar la menționarea faptului că a făcut cunoștință la 06 august 2019 cu sentința contestată, argument ce este combătut prin materialele dosarului. Deci, depune apel fără a solicita repunerea în termen, în conformitate cu prevederile art. 403 Cod de procedură penală și fără a confirma

imposibilitatea depunerii acesteia în termen de 15 zile de la pronunțare, cu toate că a fost prezent la data de 07 februarie 2018 în ședința instanței de fond.

Instanța de apel a notat că, prin depunerea apelului de către inculpat la data de 16 august 2019, apelantul a omis termenul de depunere a apelului, care a expirat la 24 februarie 2018. Mai mult ca atât, apelantul prezent în ședința instanței de apel nu a justificat omiterea acestui termen, manifestând o atitudine neglijentă față de dosarul examinat, și chiar dacă împreună cu apărătorul au solicitat repunerea în termenul de depunere a apelului, nu au justificat imposibilitatea acționării în termen, limitându-se la argumentarea faptului că la înmânarea sentinței inculpatul nu a înțeles nimic, aceasta însă a fost eliberată în limba de stat, limbă cunoscută și vorbită de inculpat, deci invocarea dată a fost făcută fără a ține cont de faptul că cu soluția în cauza dată inculpatul era cunoscut încă din 07 februarie 2018.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, pe motiv că termenul de depunere a cererii de apel a fost omis motivat. Sentința motivată a primit-o abia la 04 august 2019, deci apelul fiind depus în termen.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului inculpatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind peste termen.

7. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei și ținând cont de referința procurorului, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în cauzele stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat de inculpatul Prodaus Artiom împotriva hotărârii menționate, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel, potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 230 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul a fost pronunțat la 03 decembrie 2019, în prezența inculpatului Prodaus

Artiom, inclusiv avocatului Balan Alexandru, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată, inculpatul și avocatul fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate, iar potrivit prevederilor art. 319 alin. (2) Cod de procedură penală, partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la unul din aceste termene.

Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel rezultă că, decizia motivată a fost pronunțată la 30 decembrie 2019, cu prezența inculpatului Prodaus Artiom (f.d. 162, vol. II).

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, Colegiul constată că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a fost epuizat la 30 ianuarie 2020. Astfel, termenul de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, nu a fost respectat de inculpat, el fiind declarat peste termenul de 30 zile.

Totodată, Colegiul penal reține, că termenul de declararea recursului ordinar este absolut și are un caracter imperativ, iar depășirea lui atrage la decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

Referitor la argumentele recurentului, expuse în pct. 5 din prezenta decizie, instanța de recurs nu se va expune asupra lor, odată ce recursul este declarat peste termenul stabilit de art. 422 Cod de procedură penală.

În astfel de circumstanțe, raportând speța dată la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către inculpatul Prodaus Artiom, este depășit, prin urmare, recursul ordinar declarat de el este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 decembrie 2019, declarat în propria cauză penală de către inculpatul **Prodaus Artiom Xxxxx**, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **24 iulie 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana