

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

14 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena,

Țurcan Anatolie,

soluționând cererea înaintată de către reprezentantul SA „JLC”, Avornicița Vadim, privind strămutarea examinării recursului avocatului Roșca Vladislav în numele SRL „Reconscivil” asupra încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 13 februarie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

CONSTATĂ:

1. De către reprezentantul SA „JLC”, Avornicița Vadim la data de 26 august 2020, a fost înaintată cerere, prin care solicită strămutarea examinării recursului avocatului Roșca Vladislav în numele SRL „Reconscivil” asupra încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 13 februarie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii se menționează:

- între Curtea de Apel Chișinău și SRL „MCI & Co Construct” există raporturi juridice ce izvorăsc din contractul privind achiziția prin licitație publică cu nr. 40 din 25.09.2013, potrivit căruia ultima s-a angajat să presteze lucrări de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău în limitele terenului gestionat. Potrivit informației Curții de Apel Chișinău nr. 4/35/8- 83 din 17 ianuarie 2017 lucrările au fost recepționate conform actului de predare-primire din 31 decembrie 2016, iar conform pct. 10.1 și 10.2 din contract, perioada de garanție pentru lucrările efectuate constituie 5 ani de la data recepției finale. Prin urmare, drepturile și obligațiile contractuale asumate de către Curtea de Apel Chișinău și SC „MCI & Co-Construct” SRL nu au fost stinse, perioada de garanție urmând să expire la data de 31 decembrie 2021;

- toate circumstanțele invocate (privind raporturile contractuale existente între Curtea de Apel Chișinău și SRL „MCI & Co Construct”) sunt expuse în partea motivatoare a încheierilor Curții Supreme de Justiție cu nr. 2ac/19 din 13.02.2019 și 2ac-288/19 din 11.12.2019 emise la cereri de strămutare a cauzei înaintate de SA Banca Comercială Română Chișinău;

- ținând cont de faptul că, de săvârșirea infracțiunii sunt bănuți factorii de decizie din cadrul SRL „MCI & Co Construct” și sechestrul aplicat de judecătorul de instrucție a avut drept scop repararea prejudiciului cauzat de aceștia, în virtutea

raporturilor contractuale existente între SRL „MCI & Co Construct” și Curtea de Apel Chișinău - consideră că există îndoieli rezonabile în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la examinarea recursului înaintat de SRL „Reconscivil”, impunându-se concluzia despre imposibilitatea soluționării recursului de către această instanță.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată, rezultă că în Curtea de Apel Chișinău a parvenit pentru examinare recursul avocatului Roșca Vladislav în numele SRL „Reconscivil” asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 februarie 2020, respectiv în opinia reprezentantului SA „JLC”, Avornicița Vadim, această cauză urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, ceea ce ar duce la o soluționarea obiectivă, rapidă, completă, asigurându-se desfășurarea normală a procesului.

Precum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, de fapt solicitantul strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de judecătorii Curții de Apel Chișinău, indicând că între Curtea de Apel Chișinău și SRL „MCI & Co Construct” există raporturi juridice ce izvorăsc din contractul privind achiziția prin licitație publică cu nr. 40 din 25.09.2013, însă fără a prezenta careva probe în acest sens, totodată, din acest motiv, considerând că, există îndoieli rezonabile în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea recursului înaintat de SRL „Reconscivil”.

Astfel, reieșind din conținutul cererii de strămutare, autorul acesteia semnalează o posibilă aparență de imparțialitate unui observator obiectiv la examinarea recursului avocatului Roșca Vladislav în numele SRL „Reconscivil” asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 februarie 2020.

Colegiul penal consideră că, motivele invocate de autor în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei menționate, deoarece în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Însă, reieșind din lucrările dosarului nu se atestă înaintarea cererii de recuzare de către reprezentantul SA „JLC”, Avornicița Vadim, precum și a declarației de abținere de la examinarea cauzei de către judecătorii cărora le-a fost repartizată cauza menționată pentru examinare.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea cauzei, trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, chiar dacă și există un contract între Curtea de Apel Chișinău și SRL „MCI & Co Construct”, acesta se încheie cu administrația Curții de Apel Chișinău, iar conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantul cererii de strămutare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de reprezentantul SA „JLC”, Avornicița Vadim, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către reprezentantul SA „JLC”, Avornicița Vadim, privind strămutarea examinării recursului avocatului Roșca Vladislav în numele SRL „Reconscivil” asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 februarie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 14 septembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie