

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**15 septembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte:

Timofti Vladimir,

Judecători:

Boico Victor, Toma Nadejda,

Cu participarea:

Procurorului:

Crijanovschi Sergiu

Avocatului:

Capcelea Liviu

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Țurcan Iulian, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2020, în cauza penală în privința inculpatului,

*Țurcan Iulian xxxxxx, născut la xxxxxx, originar din satul xxxxxx, r-nul xxxxx, domiciliat în satul xxxxxx, r-nul xxx.*

**Termenul de examinare:**

11.09.2020 – 15.09.2020.

*Procedura de citare legal îndeplinită.*

*S-au prezentat:*

*Avocatul desemnat din oficiu, Capcelea Liviu, care a susținut integral recursul, invocând că încheierea și mandatul de arest sunt nefondate, deoarece nu sunt probe precum că inculpatul se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată.*

*Procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, considerând legală și întemeiată încheierea privind anunțarea în căutare și eliberarea mandatului de arestare în privința inculpatului Țurcan Iulian, dat fiind că au fost efectuate toate măsurile pentru înștiințarea legală și asigurarea prezenței inculpatului în ședința de judecată, neprezentarea acestuia fiind o eschivare de la procesul de judecată.*

Asupra recursului în cauză, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 12 noiembrie 2018, Țurcan Iulian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.179 alin.(2) Cod penal l-a pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită, a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.05.2018 astfel, lui Țurcan Iulian i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 200 unități convenționale.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror prin care a solicitat, casarea parțială a sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima

instanță, prin care Țurcan Iulian să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă de – 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie stabilită lui Țurcan Iulian, pedeapsa definitivă de 2 ani 2 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă de 200 unități convenționale.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2019, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Lui Țurcan Iulian recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 4 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.05.2018, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 4 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie 4.000 lei, pedepsele urmând a fi executate de sine stătător.

În rest, sentința a fost menținută.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, la data de 30 mai 2019, care a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2019, recursul ordinar declarat de către procuror a fost admis, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2019, în cauza penală în privința lui Țurcan Iulian, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. În cadrul rejudecării cauzei în ordine de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lisnic Elena, a înaintat un demers privind aplicarea în privința inculpatului Țurcan Iulian a măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 30 zile cu anunțarea în căutare a acestuia, pe motiv că Țurcan Iulian nu se prezintă la ședințele de judecată, fiind dispusă aducea silită de către instanța de apel, din care motiv examinarea cauzei se tergiversează mai mult timp.

7. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2020, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu anunțarea acestuia în căutare și eliberarea mandatului de arestare.

7.1. În motivarea încheierii, instanța de apel verificând argumentele demersului în raport cu materialele cauzei, ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților, a ajuns la concluzia că demersul procurorului este întemeiat.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 321 alin.(1) Cod de procedură penală a indicat că, cauza penală în privința lui Țurcan Iulian a fost numită spre examinare de mai multe ori inclusiv: prima ședință a fost numită pentru examinare la data de 11.02.2020, la care inculpatul nu s-a prezentat fiind dispusă amânarea cauzei pentru data de 10.03.2020 ora 11:00.

De asemenea instanța de apel a menționat că, conform informației parvenite nr.

5/1534 din 18.02.2020, Țurcan Iulian a fost eliberat din Penitenciarul nr. 2 Lipcani conform executării efective și integrale a pedepsei cu aplicarea mecanismului compensatoriu.

La data de 10.03.2020 s-a prezentat procurorul și avocatul Vlas Elena iar inculpatul Țurcan Iulian nu s-a prezentat.

Ședința s-a amânat pentru data de 31.03.2020 ora 11:00. Ședința respectivă nu a avut loc din motivul situației epidemiologice privind COVID-19. Examinarea cauzei a fost fixată pentru data de 16.06.2020 ora 13:10.

La data respectivă, în ședința instanței de apel s-a prezentat procurorul, avocatul Vlas Elena și inculpatul Țurcan Iulian nu au fost prezenți. Ședința a fost amânată pentru data de 14.07.2020 ora 11:00.

La 14.07.2020, în ședința instanței de apel s-au prezentat procurorul și avocatul inculpatului Vlas Elena, iar inculpatul nu s-a prezentat. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 04.08.2020 ora 10:00 cu dispunerea aducerii silite a inculpatului Țurcan Iulian.

În ședința instanței de apel, la data 04.08.2020 s-au prezentat procurorul și avocatul inculpatului, nefiind prezent inculpatul Țurcan Iulian. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 18.08.2020 ora 11:00 și s-a dispus efectuarea unei interpelări către Ministerul Afacerilor Interne privitor la neexecutarea aducerii silite a inculpatului Țurcan Iulian. Totodată s-a dispus aducerea silită repetată a inculpatului Țurcan Iulian.

Din informația primită de la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, inculpatul Țurcan Iulian Serghei nu se află pe teritoriul s. Mihăileni, r-nul Rîșcani.

La data respectivă, în ședința instanței de apel s-au prezentat procurorul Lisnic Elena și avocatul Vlas Elena iar inculpatul Țurcan Iulian nu s-a prezentat. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 08.09.2020 ora 11:00.

La data de 08.09.2020 pe motivul neprezentării inculpatului Țurcan Iulian în ședința judiciară, procurorul participant Lisnic Elena a înaintat demers în scris prin care a solicitat aplicarea măsurii preventive, arestarea preventivă în privința lui Țurcan Iulian, cu anunțarea în căutare.

În circumstanțele menționate și în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, instanța de apel a considerat necesar și oportun de a aplica în privința inculpatului Țurcan Iulian măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arestare a acestuia, anunțându-l în căutare.

**8. Împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2020, a declarat recurs avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Țurcan Iulian, la 11 septembrie 2020, prin care a solicitat casarea încheierii cu privire la aplicarea măsurii preventive - arest preventiv, cu revocarea mandatului de arest.**

**8.1.** Avocatul susține că, la soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurii preventive, în primul rând urma să se pună în discuție posibilitatea aplicării în privința acestuia a unei alte măsuri preventive alternative neprivative de libertate.

Doar în cazuri excepționale când o măsură neprivativă de libertate este imposibil de aplicat se înaintează demers cu privire la arest preventiv.

A mai invocat că în demers că trebuie să fie menționat faptul că aplicarea unei măsuri neprivative de libertate este imposibilă, aducându-se argumente incontestabile referitoare la necesitatea aplicării arestului preventiv.

Consideră că instanța de apel a adoptat o hotărâre ilegală și neîntemeiată, ne fiind argumentate acele temeuri stipulate de prevederile art. 176 Cod de procedură penală care au servit la aplicarea unei asemenea măsuri preventive.

Consideră că încheierea este contrară Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție despre aplicarea unor prevederi ale legislației de procedura penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu nr.01 din 15.04.2013, precum și practicii CEDO.

A mai susținut apărătorul că, încheierea din 08.09.2020 este bazată pe probe abstracte, care nu demonstrează sub nici un aspect că Țurcan Iulian se eschivează de la procesul judiciar. Cu certitudine toate motivele invocate poartă un caracter formal și nefundamentat, nefiind adusă nici o probă în susținerea demersului înaintat de procuror.

9. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului Țurcan Iulian a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de apel, la examinarea demersului privind anunțarea în căutare a inculpatului și eliberarea mandatului de arestare pe numele acestuia, nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

Conform art. 176 alin. (1-2) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Raportat speței dispozițiile art. 176 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că, infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal pentru care a fost condamnat Țurcan Iulian, *prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanța de apel incorect a constatat prezența la caz a temeiurilor aplicării în privința inculpatului Țurcan Iulian a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, or coroborat cu dispozițiile art. 176 alin. (2) Cod de procedură penală, sancțiunea art.179 alin.(2) Cod penal pentru care a fost condamnat **Țurcan Iulian** prevede pedeapsa cu închisoare, dar nu pe un termen mai mare de 3 ani, ceea ce nu favorizează aplicarea arestării preventive în privința inculpatului Țurcan Iulian.

Reieșind din situația creată, Colegiul penal consideră că instanța de apel neîntemeiat a admis demersul procurorului și a aplicat în privința inculpatului *Țurcan Iulian* măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

10. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Admite recursul declarat de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului *Țurcan Iulian*.

Casează parțial încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2020, în partea aplicării măsurii preventive - arestul preventiv în privința lui *Țurcan Iulian* pe un termen de 30 zile, cu eliberarea imediată a acestuia din penitenciar dacă nu execută arest preventiv sau pedeapsa cu închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest, se menține încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2020 în partea anunțării în căutare a inculpatului *Țurcan Iulian* și dispunerea executării încheierii privind anunțarea în căutare de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 septembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Boico Victor

Toma Nadejda