

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE

15 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

soluționând cererea de recuzare înaintată de Donciu Profira, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin, precum și tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, de la examinarea cererii de revizuire înaintată de către Donciu Profira în cauza penală la plângerea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.12.2019, deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.03.2020 și ordonanțelor procurorilor în Procuratura Chișinău, oficiul Rîșcani.

C O N S T A T Ă :

1. În procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin, se află spre examinare cererea de revizuire înaintată de către Donciu Profira în cauza penală la plângerea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.12.2019, deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.03.2020 și ordonanțelor procurorilor în Procuratura Chișinău, oficiul Rîșcani.

2. La data de 04.09.2020, Donciu Profira a înaintat cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin, precum și tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, de la examinarea cererii de revizuire înaintată de către Donciu Profira în cauza penală la plângerea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.12.2019, deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.03.2020 și ordonanțelor procurorilor în Procuratura Chișinău, oficiul Rîșcani.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, judecătorul Damaschin Constantin nu a admis de demersul revizuietei nr. 40251 din 03.08.2020 cu privire la numirea unei expertize și nu a pus în discuție nici o întrebare conținută în demers, declarând că își va expune opinia pe parcursul examinării cauzei penale.

Avocatul său a solicitat să facă cunoștință cu materialele dosarului penală însă procurorul Postovanu Viorel nu a prezentat cauza penală în ședința de judecată, iar judecătorul în mod independent a declarat că nu este necesară prezentarea cauzei penale. Consideră că judecătorul nu va examina just și corect cererea de revizuire înaintată de către Donciu Profira în cauza penală și demersul revizuietei nr. 40251 din 03.08.2020.

Nu are încredere în judecătorul Damaschin Constantin și toți judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, judecătorii Curții de Apel Chișinău, precum și procurorul Postovanu Viorel de a participa la examinarea cererii de revizuire înaintată de către Donciu Profira în cauza penală la plângerea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.12.2019, deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.03.2020 și ordonanțelor procurorilor în Procuratura Chișinău, oficiul Rîșcani.

3. Soluționând cererea de recuzare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție reține că, conform prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, recuzarea judecătorilor și altor participanți de la judecarea cauzei în proces se face de către părți numai în cazul dacă există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, ce pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea lor.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă înainte de începerea cercetării judecătorești.

Totodată, conform art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorului și altor participanți la proces care încă nu participă la judecarea cauzei nu se admite.

Colegiul penal menționează, că procedura soluționării cererii de recuzare se face în condițiile legii și în conformitate cu prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală. Însă autorul cererii n-a respectat ordinea legală de declarare a recuzării participanților la proces, prin urmare, aceasta face imposibilă strămutarea cauzei în altă judecătorie egală în grad.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

La caz, Colegiul penal constată că motivele invocate în cererea de recuzare nu se încadrează în prevederile art. 33 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, motiv pentru care Colegiul penal le va considera declarative, or, situația de fapt descrisă nu poate constitui o circumstanță care poate pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor primei instanțe și instanței de apel recuzați, astfel argumentele sunt apreciate ca nesusceptibile de a concluziona admiterea cererii înaintate, or, careva temeuri concrete și legale în acest sens nu au fost constatate.

Mai mult, la caz, reieșind din esența argumentelor invocate, se atestă că titulara își exprimă neîncrederea față de judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin, precum și tuturor judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, dat fiind faptul că judecătorul Damaschin Constantin nu a admis de demersul revizuienței nr. 40251 din 03.08.2020 cu privire la numirea unei expertize și că procurorul Postovanu Viorel nu a prezentat materialele dosarului penală avocatului său pentru cunoștință.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de Donciu Profira în cerere, nu pot servi ca teme de strămutare a cauzei penale menționate, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul necesității dispunerii strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal conchide că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca teme de strămutare a dosarului, or, acestea nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă

instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de Donciu Profira, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DISPUNE :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de către Donciu Profira, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Damaschin Constantin, precum și tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și judecătorilor Curții de Apel Chișinău, și de strămutare a cauzei penale de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată la data de 15 septembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda