

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte – Constantin Gurschi,
judecătorii – Ion Arhiliuc și Andrei Harghel, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Veaceslav Crăciun în numele inculpatului Curoșu Constantin împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, în cauza penală în privința lui

Curoșu Constantin Igor, născut la 15 decembrie 1992, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 22/2, ap. 53, moldovean, cetățean al R. Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 18 februarie 2011 - pînă la 21 mai 2012;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 12 iulie 2012- pînă la 04 februarie 2013;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 09 aprilie - pînă la 15 mai 2013;*

Colegiul penal asupra recursului,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 mai 2012, a fost încetat procesul penal în privința lui Curoșu Constantin, intentat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin aceeași sentință a fost încetat procesul penal și în privința inculpatului Bidiniuc Igor Grigore – în legătură cu liberarea de răspundere penală, cu atragerea la răspundere contravențională.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că prin rechizitoriu Curoșu Constantin a fost pus sub învinuire pentru faptul că, el la 13 noiembrie 2010 aproximativ la ora 05.00, aflându-se în mun. Chișinău în apropierea blocului locativ nr, 26/3 situat pe str. M. Sadoveanu, împreună cu Bidiniuc Igor, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu prezența alcoolului în aerul expirat de 0,19 mg/l, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, au aplicat violența asupra cet. Breanțev Vl. cauzându-i leziuni corporale cu mânele și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, - acțiunile care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, care s-a manifestat prin ignorarea demonstrativă a normelor morale general acceptate, cât și prin înjosirea onoarei și demnității părții vătămate.

3. Procurorul a contestat cu recurs sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Curoșu Constantin să fie condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal, la 2 ani și 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 2 ani.

În susținerea cerințelor sale procurorul apelant a invocat că instanța de judecată la adoptarea sentinței de încetare nu a ținut cont de faptul că ambii inculpați au participat personal și conștient, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate prin săvârșirea acțiunilor care încalcă grosolan ordinea și au comis actul huliganic care se caracterizează prin pericol social sporit.

3.1. Partea vătămată Vladimir Breanțev, la fel a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Curoșu C. să-i fie stabilită o pedeapsă echitabilă în conformitate cu art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, a fost admis apelul procurorului și al părții vătămate Vladimir Breanțev, casată decizia instanței de fond, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Curoșu Constantin a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, în sumă de 6.000 lei.

Prin aceeași decizie a fost condamnat și inculpatul Bidiniuc Igor, însă decizia instanței de apel în privința acestuia nu se contestă.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat în fapt că, inculpatul Bidiniuc Igor la 13 noiembrie 2010 aproximativ la ora 05.00, aflându-se în mun. Chișinău în apropierea blocului locativ nr. 26/3 situat pe str. M. Sadoveanu împreună cu Curoșu Constantin, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu prezența alcoolului în aerul expirat de 0,54 mg/l, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, au aplicat violența asupra cet. Breanțev Vladimir Ivan, cauzându-i leziuni corporale cu mânele și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, - acțiunile care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, care s-a manifestat prin ignorarea demonstrativă a normelor morale general acceptate, cât și prin înjosirea onoarei și demnității părții vătămate. Inculpatul Curoșu Constantin la 13 noiembrie 2010 aproximativ la ora 05.00, aflându-se în mun. Chișinău în apropierea blocului locativ nr. 26/3 situat pe str. M. Sadoveanu, împreună cu Bidiniuc Igor Grigore, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu prezența alcoolului în aerul expirat de 0,19 mg/l, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, au aplicat violența asupra cet. Breanțev Vladimir Ivan cauzându-i leziuni corporale cu mânele și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, - acțiunile care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, care s-a manifestat prin ignorarea demonstrativă a normelor morale general acceptate, cât și prin înjosirea onoarei și demnității părții vătămate.

4.2. La adoptarea soluției date, instanța de apel a constatat că vinovăția inculpatului Curoșu Constantin de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, se confirmă prin,-

- declarațiile consecvente și consecutive ale părții vătămate Breanțev Vladimir, care a declarat că la 13 noiembrie 2010 se întorcea la domiciliul său de la întâlnirea cu absolvenții și în apropierea blocului locativ nr. 26/3 situat în mun. Chișinău str. M. Sadoveanu de el s-au apropiat inculpații, astfel Bidiniuc Igor 1-a împins intenționat cu umărul apoi l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, de la lovitura dată a căzut la pământ, apoi și inculpatul Curoșu Constantin împreună îl loveau cu picioarele. Ulterior, la fața locului s-au apropiat doi colaboratori ai poliției, l-au întrebat dacă totul este în regulă și au fugit din urma atacanților, pe care reținându-i i-au transportat la CPS Ciocana. A concretizat că a fost lovit de ambii inculpați, deoarece a fost lovit din două părți;

- declarațiile martorului Berzoi Adrian, care activând în calitate de Șef de sector SP 3 CPs Ciocana, la 12.11.2010 aproximativ ora 05:00, împreună cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr.3 a CPs Ciocana, căpitan de poliție Gratii Iurie, fiind implicați în serviciu de menținere a ordinii publice și combatere a criminalității și aflându-se pe str. Minai Sadoveanu 26/3 și bl. Mircea cel Bătrîn 17/1 mm. Chișinău, au observat cum o persoană de gen masculin se deplasa pe jos spre scările de lângă Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău. Ajungând în apropiere de scări, la un moment dat, două persoane de gen masculin, fără careva motiv, au lovit din spate cu pumnul după ceafa persoana care mergea singură, după care ambii au început să-l lovească cu pumnii, acea persoana care era singură a căzut jos în genunchi, apoi punând mâinile la față, a căzut pe partea stângă a corpului jos la pământ. În acest timp acele două persoane loveau cu pumnii și trăgeau de scurtă persoana care era jos la pământ. Văzând acest lucru, împreună cu Gratii Iurie, imediat au început să fugă înspre acele persoane pentru a aplana situația, dar acele două persoane auzind zgomot de pași imediat au început să fugă de la locul faptei printre blocurile locative, lăsând jos la pământ persoana pe care au bătut-o. El împreună cu Gratii Iurie, au început să fugă după aceste două persoane pentru a le reține și ajungându-i i-au reținut lângă magazinul „Amuzament 11” de pe str. Petru Zadnipru 5 mun. Chișinău. Persoanele date au fost transportate la CPs Ciocana, unde s-a stabilit identitatea lor, care s-au dovedit a fi cet. Bidiniuc Igor Grigore a.n. 19.11.1991 și Curoșu Constantin Igor a.n. 15.12.1992, iar persoana care a fost bătută s-a stabilit că este Breanțev Vladimir Ivan;

- procesul-verbal de confruntare dintre Breanțev Vladimir și Bidiniuc Igor, în care Breanțev Vladimir a indicat direct la cet. Bidiniuc Igor (f.d. 68-69);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 3050/D din 20.12.2010, conform căruia în privința lui Breanțev Vladimir Ivan s-a constatat: traumă craneo-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală;contuzia țesuturilor moi a feței;(f.d.21-22);

- informația serviciului 903 nr. 9948 din 13 noiembrie 20-10 precum că la 13 noiembrie 2010 cet. Breanțev V a fost bătut de 2 persoane necunoscute, (f.d. 15);

- procesul-verbal nr. 11086 din 13 noiembrie 2010 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei

întocmit în privința cet. Bidiniuc Igor la care în aerul expirat la 13.11.10 orele 07.43 min s-a stabilit 0,54 mg/l (f.d. 29).

Instanța de apel, a concluzionat că partea vătămată Breanțev Vladimir a depus declarații consecutive, având o poziție unică pe întreg procesul penal. Careva dubii declarațiile acestuia nu trezesc deoarece partea vătămată până la conflict nu s-a cunoscut cu inculpații, nefiind în nici un fel de relații cu aceștia, deci, neexistând careva temei de a presupune că partea vătămată urmărește careva scop de învinuire nedreaptă a inculpaților.

În atare împrejurări, instanța de apel a conchis că prin probele legal administrate și cercetate în instanța de judecată se confirmă vinovăția inculpaților Bidiniuc Igor și Curoșu Constantin, aceasta fiind dovedită prin probe certe, pertinente, concludente și veridice și a calificat acțiunile acestora în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșit de două persoane.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatului Curoșu Constantin, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, care face parte din categoria infracțiunii săvârșite din intenție și care conform art. 16 Cod penal, se atribuie la cele mai puțin grave, de personalitatea acestuia, că dânsul anterior n-a fost condamnat, că a comis infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și, de faptul că acesta la momentul săvârșirii infracțiunii a fost minor.

5. Avocatul Veaceslav Crăciun în numele inculpatului Curoșu Constantin, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În acest sens, avocatul recurent a invocat următoarele motive:

- fapta incriminată inculpatului Curoșu C. nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal, or dânsul nici nu era subiect al acestei infracțiuni săvârșite la 13 noiembrie 2010, deoarece nu atinseseră vârsta de 18 ani;

- gradul prejudiciabil al acțiunilor săvârșite de inculpat, nu este considerabil, astfel prima instanță corect a recalificat fapta ca contravenție prevăzută de art.354 Cod contravențional;

- instanța de apel a dat o apreciere eronată probelor administrate în cauză, întemeindu-și soluția preponderent pe probele acuzării.

6. Verificând argumentele invocate de avocatul Veaceslav Crăciun în numele inculpatului Curoșu Constantin, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură

penală – în caz, în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

6.2. Colegiul penal, reține că instanța de apel, rejudecând cauza și verificând probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția condamnatului Curoșu Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, pedeapsa fiindu-i corect stabilită în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

Deci, criticile formulate de recurent, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care se susține că inculpatul Curoșu Constantin nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1 - 4.2, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărîrea atacată în raport și cu prevederile art.424 alin.(2) CPP, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursurile declarate în cauză sunt vădit neîntemeiate.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursului, se evidențiază că recurentul în mod decisiv, își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 CPP, astfel, criticele formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrii recurate ca fiind ilegală.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform concluziei Curții Europene pentru Drepturile Omului (Hotărîrea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

6.3. Totodată, verificând procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d.205-208) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelurilor declarate de partea acuzării, a respectat întocmai prevederile art.415, 417 CPP, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată, iar recurentul n-a solicitat audierea suplimentară a martorilor, fiind audiați pe viu inculpații Curoșu C., Bidiniuc I. și partea vătămată.

Astfel, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin.(2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza condamnatului Curoșu C. și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat de avocatul Veaceslav Crăciun în numele inculpatului Curoșu Constantin, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Veaceslav Crăciun în numele inculpatului Curoșu Constantin împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Curoșu Constantin Igor**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 05 iunie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Andrei Harghel