

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând cererea de recuzare înaintată de către petiționarii Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Chiroșca Igor, cât și tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T :

1. Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie, au înaintat Curții Supreme de Justiție cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău Chiroșca Igor, precum și tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

2. În motivarea cererii de recuzare au indicat că judecătorii Curții de Apel Chișinău, anterior au participat la examinarea diferitor cauze în care au fost vizați Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie, invocând ca temei de drept prevederile art. 33 Cod de procedură penală.

3. Examinând cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conținutul art. 33 Cod de procedură penală, sunt prevăzute situațiile de incompatibilitate a judecătorului, iar prezența acestor situații condiționează declararea abținerii de către judecător sau înaintarea cererii de recuzare de către părțile în proces.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, Colegiul penal conchide că deși petiționarii au făcut referire în mod general la prevederile art. 33 Cod de procedură penală, totuși în cererea de recuzare înaintată judecătorului Chiroșca Igor, ultimii nu au invocat careva motive concrete care ar servi temei de incompatibilitate a judecătorului vizat la judecarea cauzei cu participarea acestora.

Totodată, Colegiul penal menționează că nu poate fi admisă nici cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece potrivit prevederilor legii, cererea de recuzare poate fi înaintată doar judecătorilor care fac parte din completul de judecată care judecă cauza respectivă.

Astfel, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorilor sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, din care motive cererea de recuzare înaintată urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

4. În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de recuzare înaintată de către petiționarii Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilie, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Chiroșca Igor, cât și tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă de atac, pronunțată la **16 septembrie 2020.**

Președinte
Judecătorii

/semnătură/
/semnătură/
/semnătură/

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Boico Victor