

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2020, declarate de către avocatul Russu Alexandr în numele petiționarei Mititelu Nina și de către petiționara Mititelu Nina,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15 octombrie 2019, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de către petiționara Mititelu Nina împotriva ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție, Ciobanu Gheorghe din 10 iunie 2019 privind refuzul în pornirea urmăririi penale în procesul penal nr. 361 și a ordonanței adjunctului-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Munteanu Ion din 10 iulie 2019 privind respingerea plângerii împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.

Instanța de judecată a constatat că declarațiile petiționarei Mititelu Nina, precum că toate probele și documentele care au fost prezentate în ședința de judecată de către reclamantii XXXXX și XXXXX sunt false, inclusiv hotărârea de judecată din 27 septembrie 1995, în dosarul nr. XXXXX, nu au nici un suport factologic, fiind bazate doar pe presupunerile subiective ale petiționarei.

Astfel, instanța a constatat că alegațiile petiționarei precum că nu au fost efectuate mai multe acțiuni procesuale, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece acestea nu se referă la soluționarea nemijlocită a plângerii depuse în adresa Centrului Național Anticorupție prin prisma verificării faptului dacă a avut loc o careva infracțiune, or de către Procuratura Anticorupție, au fost întreprinse toate măsurile necesare și posibile în vederea cercetării complete, imparțiale, obiective și sub toate aspectele a faptelor invocate de către aceasta.

Instanța de judecată a conchis, că în susținerea circumstanțelor invocate de către petiționara Mititelu Nina, lipsesc careva temeieri pentru nulitatea actelor procesuale emise de către procuror și procurorul ierarhic superior pe marginea acestui caz.

2. Avocatul Russu Alexandr în numele petiționarei Mititelu Nina și petiționara Mititelu Nina, au contestat cu recurs încheierea pronunțată la 15 octombrie 2019, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea depusă împotriva ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție, Ciobanu Gheorghe din 10 iunie 2019 privind refuzul în pornirea urmăririi penale în procesul penal nr. 361 și a ordonanței adjunctului-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Munteanu Ion din 10 iulie 2019 privind respingerea plângerii împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2020, au fost respinse ca nefondate recursurile depuse de către avocatul Russu Alexandr în numele petiționarei Mititelu Nina și petiționara Mititelu Nina, fiind menținută fără modificări încheierea.

Instanța de recurs a indicat, că în procedurile abordate de către petiționară și contestate judecătorului de instrucție, nu au fost încălcate careva drepturi și libertăți fundamentale ocrotite de lege.

Instanța de recurs a menționat, că petiționara își manifestă dezacordul nemijlocit cu analiza circumstanțelor invocate în plângerea sa, adică aceasta nu este de acord cu aprecierea stării de fapt, iar în cazul dat, instanța de recurs nu poate obliga procurorul de a dispune o nouă apreciere a probelor, axându-se doar pe dezacordul petiționarei, or aprecierea făcută de procuror a situației de fapt este corespunzătoare și corectă.

4. Avocatul Russu Alexandr în numele petiționarei Mititelu Nina, a depus recurs în anulare, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2020, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

5. Mititelu Nina a depus recurs în anulare, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2020, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjunctii lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv

când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către avocatul Russu Alexandr în numele petiționarei Mititelu Nina și de către petiționara Mititelu Nina, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile declarate împotriva deciziei instanței de recurs din speță sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate de avocatul Russu Alexandr în numele petiționarei Mititelu Nina și petiționara Mititelu Nina, întrucât acestea nu corespund cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de către avocatul Russu Alexandr în numele petiționarei Mititelu Nina și de către petiționara Mititelu Nina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2020, deoarece nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **16 septembrie 2020**.

Președinte
Judecătorii

/semnătură/
/semnătură/
/semnătură/

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Boico Victor