

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte
Judecătorii

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către reprezentantul petiționarului SRL „Crist-Valg”, Zelinski Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14 iunie 2019,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea din 14 iunie 2019, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de SRL „Crist-Valg” împotriva ordonanței procurorului în procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Verdeș Liliana din 14 ianuarie 2019 cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal și ordonanței procurorului ierarhic superior din 19 februarie 2019 cu privire la respingerea plângerii în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală.

SRL „Crist-Valg” i-a fost explicat faptul, că plângerea depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, nu este întemeiată în sensul evidențierii circumstanțelor care au afectat soluția de neîncepere a urmăririi penale, deoarece petiționarul a primit un răspuns esențial potrivit căruia nu se evidențiază întrunirea indicilor calificativi a infracțiunii în ceea ce privește alegațiile despre neexecutarea creanței în cadrul unei proceduri de insolvabilitate, aceeași concluzie fiind evidențiată și în ordonanța adoptată în ordinea controlului de către procurorul ierarhic superior.

Astfel, nu se admite tragerea la răspundere penală a unei anumite persoane doar în baza unei reclamații subiective, din care nu rezultă existența unei bănuieli rezonabile despre comiterea unei fapte infracționale, în contextul în care procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, ca orice persoană care a săvârșit o

infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată, așa cum este reglementat la art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală.

2. Reprezentantul petiționarului SRL „Crist-Valg”, Zelinschi Dumitru, a contestat cu recurs încheierea pronunțată la 14 iunie 2019, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea depusă, cu anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Verdeș Liliana și ordonanța procurorului ierarhic superior și transmiterea materialelor spre examinarea repetată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, a fost respins ca depus peste termen recursul petiționarului.

Instanța de recurs a menționat, că din materialele cauzei rezultă că reprezentantul petiționarului SRL „Crist-Valg”, Zelinschi Dumitru a fost prezent la examinarea cauzei, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.47-48).

Astfel, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 14 iunie 2019, iar recursul depus la data de 29 august 2019, a fost declarat cu încălcarea termenului de 15 zile.

Potrivit deciziei, petiționarul nu a invocat careva motive de repunere în termen a recursului sau să motiveze tardivitatea acestuia, iar soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

4. Reprezentantul petiționarului SRL „Crist-Valg”, Zelinschi Dumitru, a depus recurs în anulare, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020 și încheierii Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 14 iunie 2019, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

În motivarea recursului a invocat, că prin decizia instanței de recurs din 04 februarie 2020, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece la data pronunțării încheierii primei instanțe, reprezentantul SRL „Crist-Valg” nu a fost prezent la ședința de judecată.

Susține, că ulterior la data de 17 iulie 2019, din motiv că nu a recepționat încheierea primei instanțe, a înregistrat la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), cerere prin care a solicitat expedierea încheierii pronunțată la 14 iunie 2019.

Menționează, că la data de 15 august 2019, SRL „Crist-Valg” a recepționat încheierea primei instanțe din 14 iunie 2019, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cauzei care conține ștampila oficiului poștal cu data de 14 august 2019.

Astfel, consideră petiționarul că cererea de recurs depusă împotriva încheierii primei instanțe, a fost înaintată în interiorul termenului prevăzut de lege, din care motiv nu a solicitat repunerea în termen.

Precizează că copia încheierii primei instanțe nu a fost expediată petiționarului, or aceasta a fost recepționată ulterior înregistrării cererii prin care a solicitat eliberarea încheierii pronunțate la data de 14 iunie 2019, iar în acest context a invocat petiționarul art. 6 CEDO și *cauza Josan vs Republica Moldova*.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimiterea la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către reprezentantul petiționarului SRL „Crist-Valg”, Zelinschi Dumitru, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speța este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de reprezentantul petiționarului SRL „Crist-Valg”, Zelinschi Dumitru, întrucât

acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către reprezentantul petiționarului SRL „Crist-Valg”, Zelinski Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **16 septembrie 2020**.

Președinte
Judecătorii

/semnătură/
/semnătură/
/semnătură/

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Boico Victor