

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

22 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti,

Judecători - Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac și Victor Boico,

a judecat, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Populare a raionului Bălți din 15 iulie 1986, în cauza penală în privința lui

Prașca Gheorghe xxxx, născut la xx xx xxxx, originar din xxxx, domiciliat xxxx.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Populare a raionului Bălți din 15 iulie 1986, Prașca Gheorghe a fost condamnat în baza art.77 alin.(1) Cod penal al RSSU, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim comun.

2. Potrivit sentinței Prașca Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru faptul că, fiind recunoscut apt de serviciul în forțele armate ale URSS, la 10 iunie 1986 nu s-a prezentat la Centrul de recrutare a Comisariatului raional pentru a fi încadrat în serviciul militar activ al armatei sovietice. În scopul eschivării de la încorporare din motive religioase, Prașca Gheorghe nu s-a prezentat la data stabilită, astfel, s-a eschivat de la înrolare în serviciul militar activ, invocând refuzul prin convingerile sale religioase.

În ședința de judecată, inculpatul Prașca Gheorghe și-a recunoscut pe deplin vinovăția în cele incriminate și a declarat că într-adevăr, din convingerile sale religioase, a refuzat să se prezinte la Comisariatul raional, din motiv că serviciul militar vine în contradicție cu concepțiile sale religioase.

3. Adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, a declarat recurs în anulare, prin care, invocând temeiul prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Populare a raionului Bălți din 15 iulie 1986 cu încetarea procesului penal și reabilitarea lui Prașca Gheorghe, pe motiv că condamnarea inculpatului pentru eschivarea de la înrolarea în rândurile armatei roșii, constituie un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, întrucât a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil.

4. Judecând recursul în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1), coroborat cu art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Articolul 6 alin.(1) pct.44) Cod de procedură penală, stipulează că prin viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată se înțelege încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Potrivit prevederilor art.3 lit. a) al Legii nr.1225-XII din 08 decembrie 1992, privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, în vigoare de la 30 septembrie 1992, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 07 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice în baza deciziilor organelor de stat judiciare sau extrajudiciare pentru „*eschivarea din motive religioase de la înrolarea în rândurile armatei roșii*”.

Astfel, hotărârea de condamnare a lui Prașca Gheorghe constituie un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, întrucât a fost încălcat dreptul condamnatului la un proces echitabil.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.3 lit. a) din Legea nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992, privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, Prașca Gheorghe urmează a fi reabilitat.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare urmează a fi admis, cu casarea totală a hotărârii irevocabile de condamnare a lui Prașca Gheorghe, ca fiind afectată de un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, deoarece inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Reieșind din cele menționate și potrivit prevederilor art.435 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de recurs găsește prezente în speța dată motive întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească de condamnare în privința lui Prașca Gheorghe, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în baza art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și reabilitarea lui.

În contextul celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursul în anulare este întemeiat și urmează a fi admis.

5. În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit. b), art.453 alin.(1), art. 457 alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul în anulare declarat de adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, casează sentința Judecătoriei Populare a raionului Bălți din 15 iulie 1986, în privința lui *Prașca Gheorghe xxxx*, condamnat în baza art.77 alin.(1) Cod penal al RSSU, cu încetarea procesului penal și reabilitarea acestuia.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 septembrie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Victor Boico