

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

22 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

soluționând cererea petiționarei Malai Nicoleta, de strămutare a judecării în ordine de recurs a plângerii declarate de către avocatul Ungureanu Ivan în numele petiționarei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 iulie 2020, privind respingerea plângerii acestuia, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală

A C O N S T A T A T :

1. Petiționara Malai Nicoleta, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării în ordine de recurs a plângerii declarate de către avocatul Ungureanu Ivan în numele petiționarei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 iulie 2020, privind respingerea plângerii acestuia, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, la altă instanță judecătorească competentă egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, s-a cerut atragerea la răspundere penală și disciplinară a judecătorilor Morozan G. și Gafton A., iar examinarea de către aceștia sau de alți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău a recursului, care sunt colegii acestora, pun la îndoială sau ceează aparențe rezonabile de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ceea ce contravine legislației și art. 6 CEDO. Astfel, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, în virtutea funcției pe care cei din urmă o dețin în Curtea de Apel Chișinău, consideră oportună strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Prin urmare, Colegiul penal, menționează că la judecarea unei cauze judecătorești trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de

imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*).

Astfel, din materialele cauzei rezultă, că în Curtea de Apel Chișinău a parvenit pentru judecare recursul declarat de către avocatul Ungureanu Ivan în numele petiționarei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 iulie 2020, privind respingerea plângerii acestuia, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței din 02 martie 2020, referitor la respingerea cererii privind scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei Malai N., în cauza penală nr. xxxxx și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 11 mai 2020.

Totodată, se atestă că, în cadrul aceeși cauze penale, petiționara Malai N. a depus cerere privind atragerea la răspundere penală și disciplinară a judecătorilor Iovu G., Moroza G. și Gafton A., care au emis decizia de respingere a recursului asupra încheierii privind prelungirea măsurii preventive, sub formă de arest la domiciliu, în privința lui Malai N.

Având în vedere cele expuse mai sus și circumstanțele cauzei, luând în considerație faptul că, judecătorii Moroza G. și Gafton A., activează în cadrul Curții de Apel Chișinău și ținând cont de faptul că, referitor la aceeași cauză penală a fost solicitată atragerea la răspundere penală și disciplinară a judecătorilor menționați, pentru a asigura criteriile obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea în ordine de recurs a plângerii declarate de către avocatul Ungureanu Ivan în numele petiționarei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 iulie 2020, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și obținerii soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și asigurării desfășurării normale a procesului, Colegiul conchide de a strămuta judecarea cauzei menționate, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se admite cererea de strămutare înaintată de petiționara Malai Nicoleta, cu strămutarea judecării în ordine de recurs a plângerii declarate de către avocatul Ungureanu Ivan în numele petiționarei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 iulie 2020, privind respingerea plângerii acestuia, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la data de 22 septembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie