

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**23 septembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către condamnatul Moraru Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 mai 2020,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 mai 2019, a fost admisă plângerea condamnatului Moraru Serghei și s-a constatat deținerea condamnatului Moraru Serghei în condiții contrare art.3 CEDO în perioada de la 06.04.2018 până la 12.11.2018, ceea ce constituie 66 zile în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

**2.** Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 mai 2019, a fost atacată cu recurs de către condamnatul Moraru Serghei prin care a solicitat casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să să-i fie compensate zilele în care a fost deținut în condiții de detenție inumane.

În motivarea recursului înaintat a menționat că prima instanță nu a apreciat corespunzător probele, perioadele deținerii sale în condiții contrare art.3 CEDO de la reținere și până în prezent.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 mai 2020, recursul declarat a fost respins, ca fiind depus peste termen, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că încheierea recurată a fost pronunțată la data de 23 mai 2019, în prezența condamnatul Moraru Serghei cât și avocatului Eugen Grosu, împuternicit în baza mandatului anexat la materialele cauzei, identificat și desemnat de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului National pentru Asistenta Juridică Garantată de Stat în interesele justiției pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat condamnatului Moraru Serghei. Conform ștampilei de intrare al Curții de Apel Cahul, recursul a parvenit în cancelarie la data de 22 ianuarie 2020 sub nr. de intrare 309.

Mai mult ca atât, în ședința instanței de recurs, condamnatul Moraru Serghei a

confirmat că a participat la examinarea cauzei în prima instanță, inclusiv și la pronunțarea încheierii.

Instanța de recurs a menționat că potrivit recipisei anexate la materialele dosarului, la data de 23 mai 2019 condamnatul Moraru Serghei, a recepționat sub semnătură încheierea Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 23 mai 2019, în care în mod expres a fost indicat modul și termenul de atac al acesteia.

Instanța de recurs a reținut că începutul termenului de atac a încheierii primei instanțe urmează să fie calculat din data de 23 mai 2019, adică din ziua pronunțării acesteia și care a expirat la data de 02 iunie 2019, data menționată fiind data limită pentru depunerea recursului, însă recursul condamnatului Moraru Serghei este declarat cu depășirea termenului.

Mai mult, recurentul nu a invocat careva motive întemeiate pentru care a omis termenul de atac a încheierii Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 23 mai 2019 și nici nu a solicitat repunerea în termen, iar din oficiu instanța de recurs nu este în drept să repună cererea în termenul omis.

În acest context, instanța de recurs a conchis că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, recurentul nu a invocat motive ce au determinat omiterea termenului de atac, astfel că repunerea recursului în termen, din oficiu de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești.

4. Condamnatul Moraru Serghei, a depus recurs în anulare, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 mai 2020, cu dispunerea rejudecării cauzei, în alt complet de judecată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică *hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a*

*procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.*

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, împotriva hotărârilor judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea au numai un dublu grad de jurisdicție - instanța de fond și de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar recursul declarat de condamnat este inadmisibil, deoarece o atare hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

Reieșind din dispozițiile legale expuse mai sus, raportându-le la speța dată, rezultă că încheierea judecătorului de instrucție nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, recursul în anulare fiind inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Din considerentele expuse, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, întrucât acesta nu corespund cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art.art.432 alin.(1), (2) pct.1) alin.(3) și 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Moraru Serghei, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 mai 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 septembrie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac