

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 08 mai 2013 și deciziei Curții de Apel Bender din 09 octombrie 2013, declarat de inculpatul

***Ciocîrlan Victor Demian**, născut la
18 februarie 1960, originar și locuitor al s. Țințăreni, r-
nul Anenii Noi, cetățean al R. Moldova, fără antecedente
penale;*

în instanța de fond:

în instanța de apel:

în instanța de recurs:

Termenul de examinare a cauzei

28 martie – 08 mai 2013,

16 iulie – 09 octombrie 2013,

27 noiembrie 2013 – 12 februarie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 08 mai 2013, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul Ciocîrlan Victor a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, la 3 ani și 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începînd cu 08 mai 2013.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 25 februarie 2013, aflîndu-se la domiciliul din s. Țințăreni, r-nul Anenii Noi, inculpatul Ciocîrlan Victor, avînd scopul vătămării integrității corporale a concubinei sale, Stînga Angela, în urma unor relații ostile, i-a aplicat acesteia o lovită cu cuțitul în regiunea pieptului, cauzându-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal ca violență în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății.

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, că circumstanțe agravante pe caz lipsesc, că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, întreține 3 copii minori.

La fel, instanța a menționat că inculpatul a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, fapt ce exclude aplicarea față de el a prevederilor art. 90 Cod penal.

Totodată, instanța a concluzionat să reducă cu 1/3 pedeapsa, în raport cu minimul de 5 ani închisoare stipulat în art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală.

3. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a invocat că recunoaște vina, se căiește sincer de cele săvârșite, are la întreținere 3 copii minori și este unicul întreținător al familiei.

4. Prin decizia Curții de Apel Bender din 09 octombrie 2013, apelul a fost respins.

Instanța de apel a reținut că pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă. La stabilirea acesteia, instanța de fond a ținut cont de gradul și caracterul pericolului social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de comportamentul lui anterior față de concubina sa, care de mai multe ori a fost supusă maltratării fizice și psihice, de circumstanțele care atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, care a săvârșit infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică, s-a căit sincer de cele comise, întreține copii minori, .

Astfel, instanța a concluzionat că nu există temeiuri rezonabile ca inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

Recurentul a indicat că instanțele i-au aplicat o pedeapsă prea aspră, nu au luat în considerare că antecedentele lui penale sunt stinse, că întreține 3 copii minori, că s-a căit sincer și s-a autodenunțat.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect se atestă că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărîrilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2 și 4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale ultimului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar. La stabilirea pedepsei inculpatului, instanțele au ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Deci pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale (*pct. 2 și 4 din decizie*).

Mai mult, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, este întemeiat pe critica modului în care instanța de apel a estimat circumstanțele cauzei, în special privind pedeapsa aplicată inculpatului.

Însă, în acest sens se reține că, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei penale, în alt sens decît cel pe care îl propune inculpatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu este temei de drept din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că i-au aplicat o pedeapsă individualizată conform prevederilor legale și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol, în raport cu motivele invocate, este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Ciocîrlan Victor Demian împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 08 mai 2013 și deciziei Curții de Apel Bender din 09 octombrie 2013, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 19 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Judecător

Elena Covalenco

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 08 mai 2013 și deciziei Curții de Apel Bender din 09 octombrie 2013, declarat de inculpatul

Ciocîrlan Victor Demian, născut la 18 februarie 1960, originar și locuitor al s. Țînțăreni, r-nul Anenii Noi, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Ciocîrlan Victor Demian împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 08 mai 2013 și deciziei Curții de Apel Bender din 09 octombrie 2013, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 12 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco