

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**23 septembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura de circumscripție Chișinău – Popov Oleg prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020, în cauza penală privind-o pe

***Vacre Iulia xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 29.01.2019-24.06.2019;

2. Instanța de apel: 18.07.2019-12.03.2020;

3. Instanța de recurs: 10.07.2020-23.09.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei *Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2019*, Vacre Iulia a fost achitată de învinuirea în comitere a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Vacre Iulia a fost învinuită de organul de urmărire penală de faptul că, la 26 noiembrie 2018 în jurul orei 21:10 min., a pătruns forțat în apartamentul xxxxx, care la momentul dat era închiriat de cet. Nichitin Ana și aflându-se acolo fără consimțământul acesteia, a refuzat de a-l părăsi, amenințând-o pe cet. Nichitin Ana cu aplicarea violenței.

Acțiunile acesteia au fost calificate în baza art. 179 alin. (2) Codul penal - violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu amenințarea aplicării violenței.

2. Sentința menționată a fost atacată **cu apel** de către acuzatorul de stat procurorul în Procuratura mun. Chisinau, Oficiul Botanica, Gonța Oleg prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a înceta procesul penal în legătură cu retragerea plângerii prealabile a victimei.

2.1 În motivarea apelului s-a invocat că:

- la data de 24.06.2019, în ședința de judecată partea vătămată Nichitin Ana a depus cerere de retragere a plângerii prealabile cu încetarea procesului penal, însă, potrivit părții descriptive a sentinței, instanța de judecată a respins cererea părții

vătămate Nichitin Ana de retragere a plângerii prealabile cu încetarea procesului penal, motivând că încetarea procesului penal în legătură cu retragerea plângerii părții vătămate ar încălca flagrant drepturile;

- instanța de judecată, primind în ședința de judecată cererea părții vătămate Nichitin Ana de retragere a plângerii prealabile cu încetarea procesului penal, ilegal a continuat examinarea procesului penal, deși exista un impediment procesual prevăzut în mod imperativ de art. 276 Cod de procedură penală, potrivit căruia urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în art. 179 alin. (2) Codul penal;

- instanța de judecată a abuzat de drepturile sale procesuale și, în contradicție cu prevederile imperative ale legii procesual penale (art. 276 pct. 6), art. 332 alin. 1) și art. 391 CPP) prin care era obligată să înceteze procesul penal în cauza respectivă, a continuat să examineze cauza penală în fond, expunându-se asupra probelor și vinovăției inculpatei, depășind în mod flagrant limitele permise ale legii de a se expune în fond.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020, a fost respins apelul procurorului și menținută fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2019.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, Vacre Iulia, urmează a fi achitată din motiv că, fapta ultimei nu întrunește elementele infracțiunii.

Aceste împrejurări au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate din punct de vedere al coroborării lor și *anume prin*: - *declarațiile inculpatei Vacre Iulia*; - *declarațiile părții vătămate Nichitin Ana*; - *declarațiile martorului Doroftei Veaceslav*; - *declarațiile martorului Roibu Alexandru*; - *declarațiile martorului Roibu Irina*.

Cu referire la învinuirea adusă lui Vacre Iulia, instanța de apel a reținut că, motivele invocate de către acuzare în apelul declarat, precum că la adoptarea sentinței instanța de fond incorect a apreciat probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu pot fi reținute, din considerentul că probe concludente ce ar confirma vinovăția lui Vacre Iulia sau ar combate poziția acesteia, acuzarea de stat nu a prezentat, astfel instanța de judecată corect a reținut că, nu există careva probe ce ar confirma violarea domiciliului părții vătămate Nichitin Ana de către Vacre Iulia, la fel nu s-a dovedit că, aceasta a refuzat să părăsească domiciliul la cererea părții vătămate.

Mai mult ca atât, instanța de apel a constatat că, declarațiile părții vătămate date atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, sunt contradictorii, or, ultima a declarat că, Vacre Iulia ar fi intrat în apartamentul în care dânsa locuiește refuzând de a-l elibera, apoi, însuși partea vătămată, a depus o cerere, prin care și-a retras plângerea sa, menționând că, inculpata ar fi intrat doar cu un picior în apartament.

Prin urmare, Colegiul penal a remarcat că, latura obiectivă a infracțiunii de violare a domiciliului se realizează prin două modalități și anume: prin pătrundere sau prin rămânere ilegală în domiciliul sau reședința persoanei, la caz, intrarea lui Vacre Iulia, cu un picior în domiciliu părții vătămate Ana Nichitin Ana, nu poate fi considerată pătrundere în domiciliu, or, această noțiune presupune penetrarea spațiului locativ, intrarea ilegală a făptuitorului în domiciliul sau în reședința persoanei, iar a *rămâne* înseamnă a nu părăsi locul în care se află făptuitorul, la cererea de a părăsi locuința.

Din considerentul că probe concludente ce ar confirma vinovăția inculpatei sau ar combate poziția acesteia, acuzarea de stat nu a prezentat, instanța de apel, a constatat că, prima instanță corect a reținut că, nu există careva probe ce ar confirma violarea domiciliului, or, prin noțiunea de *domiciliu* se înțelege casa sau locul unde locuiește cineva în mod statornic, locuință, iar Vacre Iulia nu a intrat în domiciliul lui Nichitin Ana, prin urmare nici solicitarea de a părăsi domiciliul, nu a urmat.

În aceiași ordine de idei, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a statuat că în cazul dat nu poate fi vorba de violarea domiciliului, or, Vacre Iulia nu a avut intenția de a pătrunde în domiciliul părții vătămate, dar a dorit doar ca vecina ei care locuiește deasupra lor să facă puțină liniște, iar incidentul a durat cam 5 minute și a avut loc în scara blocului, dar nicidecum în apartamentul nr. 85 care aparține părții vătămate, prin urmare în decurs de 5 minute nu putea fi violat domiciliu cât și refuzul de a-l părăsi.

Astfel, instanța de apel a reținut faptul că, nu există careva probe ce ar confirma comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și care ar condiționa încetarea procesului pe motiv că, partea vătămată și-a retras plângerea, or, încetarea procesului penal în legătură cu retragerea plângerii părții vătămate, ar încălca flagrant drepturile inculpatei, odată ce în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat vinovăția acesteia, astfel, instanța de fond legal și întemeiat a emis sentința de achitare în privința lui Vacre Iuliei.

Reieșind din cele expuse pe marginea apelului procurorului referitor la dezacordul cu achitarea inculpatei Vacre Iulia, Colegiul a reținut principiul fundamental al prezumției nevinovăției ca principiu de bază al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și al legislației procesuale naționale, astfel încât, sarcina probațiunii revine organului de urmărire penală și acuzatorului de stat, persoana indiferent de calitatea procesuală într-un proces penal nefiind obligată să dovedească nevinovăția sa.

Acuzatorul în acest sens nu a întreprins măsuri, nu a prezentat probe nici suplimentar celor existente, astfel încât s-au omis orice posibilități legale de a mai dovedi cumva vinovăția lui Vacre Iulia.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 18 iunie 2020, **cu recurs ordinar** de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura de circumscripție Chișinău – Popov Oleg, care indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.1) pct. 6) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea

rejudicării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată, invocând aceleași argumente din instanța de apel.

5. La 18 septembrie 2020, prin intermediul cancelariei, acuzatorul de stat, procuror în procuratura de circumscripție Chișinău – Popov Oleg a depus cerere în temeiul art. 423 Cod de procedură penală privind retragerea recursului ordinar declarat, la 18 iunie 2020, cu încetarea procedurii în recurs.

6. Examinând cererea de retragere a recursului în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează următoarele.

6. Conform art. 423 Cod de procedură penală „Persoanele menționate în art. 421 pot retrage recursul în condițiile art.407, care se aplică în mod corespunzător”.

Potrivit prevederilor art. 407 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant. În cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.

Astfel, procedura de examinare a recursului ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura de circumscripție Chișinău – Popov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020, în cauza penală privind-o pe Vacre Iulia, urmează a fi încetată.

Raportând situația dată la prevederile legale ce reglementează cazul în care se poate retrage recursul, instanța de recurs consideră că urmează a fi admisă cererea de retragere a recursului și încetată procedura de recurs în cauza respectivă.

6. În conformitate cu prevederile art. 423, art. 407 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE :**

Încetarea procedurii de judecare a recursului ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în procuratura de circumscripție Chișinău – Popov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2020, în cauza penală privind-o pe *Vacre Iulia xxxxx*, în legătură cu retragerea recursului.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **23 septembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie