

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului Cigrinskii Alexandr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Cigrinskii Alexandr xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.10.2018 – 14.02.2019;

Instanța de apel: 03.05.2019 – 10.09.2019;

Instanța de recurs: 23.03.2020– 23.09.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 februarie 2019, Cigrinskii Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a practica activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 ani.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

S-a dispus încasarea din contului inculpatului în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă totală de 1 680 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Cigrinskii Alexandr acționând cu scop de consum, în circumstanțe necunoscute, a intrat în posesia unui pachetel de polietilenă în care se afla o foaie din hârtie cu o substanță de culoare

galbenă-verde care avea un miros specific, pe care a păstrat-o asupra sa și un aparat artizanal confecționat manual destinat pentru consumul substanțelor interzise, când la 21 iulie 2018, aproximativ la orele 20.10, în timp ce se afla pe bd. Decebal 139A, mun. Chișinău, angajații BRO a INP a IGP, Postica Anatolie și Beregoi Andrei, implicați în serviciul diurn cu echipajul mobil MAI-1127, sosiți la fața locului la solicitarea 902, l-au întrebat dacă are asupra sa substanțe interzise, ultimul a predat benevol un aparat artizanal confecționat manual destinat pentru consumul substanțelor interzise și un pachetel de polietilenă în care se afla o foaie din hârtie cu o substanță de culoare galbenă-verde care avea un miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-3478 din 03 august 2018, s-a stabilit că masa vegetală uscată, de culoare galbenă, predată benevol la data de 21 iulie 2018, de către Cigrinskii Alexandr, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, cu masa 2,302 gr.

Conform informației prezentate de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr.01-12/632 din 18 aprilie 2017, substanța MDMB(N)-2201 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, inclusă în Tabelul 1, Lista 2 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 (poziția 187) cantitățile substanțelor nominalizate constituie în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cigrinskii Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal procurarea și păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari.

3. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Cigrinskii Alexandr a declarat apel solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii de achitare sau încetare a urmăririi penale în privința sa.

În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că, prima instanță a dat o apreciere eronată probelor administrate la faza de urmărire penală, inclusiv nu a fost dată apreciere faptului predării benevole de către inculpat a substanței de droguri.

La fel, a indicat că instanță de fond nu a dat o apreciere corespunzătoare nici faptului încălcării grave a modului de administrare a probelor, specificând că organul constator a ridicat de la inculpat substanța deținută prin procesul - verbal privind actele de constatare din 21 iulie 2018, nu după înregistrarea informației în Registrul infracțiunilor sub nr.1, dar după înregistrarea raportului lucrătorilor de poliție în Registrul cu privire la informații cu nr.2, or reieșind din prevederile art.279 și art.273 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, organul constator este în drept să petreacă acțiuni de urmărire penală numai după înregistrarea informației în Registrul cu privire la infracțiuni sub nr.1.

Un alt motiv invocat în apel a fost dezacordul cu faptul achitării cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei, specificând că acestea au fost suportate pentru efectuarea constatării tehnico- științifică nr.34/12/1-R-3478 din 03 august 2018, ceea ce constituie obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei

penale, identificării făptuitorului prezumă și asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

Astfel apelantul a menționat că, împrejurările menționate servesc temei de achitare sau încetare a urmăririi penale în privința lui Cigrinskii Alexandr, având ca temei prevederile alin.(5) al art.217 Cod penal și alin.(6) al art.391 Cod de procedură penală - existența de circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2019, a fost respins apelul inculpatului ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1 Instanța de apel a reținut că, instanță de fond corect a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpatul Cigrinskii Alexandr, iar probelor examinate, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea, instanța de apel a menționat că deși inculpatul Cigrinskii Alexandr nu a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, vinovăția acestuia a fost dovedită integral prin cumulul de probe, pertinente, concludente, utile și veridice cum ar fi: declarațiile martorilor Beregoi Andrei, Postica Anatolie, Grebțov Sergiu, Guzun Cristian, precum și prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-3478 din 03 august 2018; procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.09.2018; ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 06 septembrie 2018.

Totodată, instanță de apel a reținut ca fiind întemeiate constatările primei instanțe, care a evidențiat în acțiunile făptuitorului prezența elementelor constitutive ale infracțiunii imputate lui Cigrinskii Alexandr.

În contextul dat, instanța de apel a respins ca neplauzibile alegațiile apelantului prin care a invocat ca fiind superficială aprecierea instanței de fond a probelor administrate, inclusiv a predării benevole de către inculpat a substanței de droguri, or din textul sentinței se atestă aprecierea probelor din probatoriul acuzării și anume a declarațiilor martorilor Beregoi Andrei și Postica Anatolie, prin care se confirmă corectitudinea atribuirii calificativului de “păstrare ilegală”, iar afirmațiile inculpatului precum că substanța din ghiozdanul său ar fi fost pusă de către o altă persoană, sunt doar declarative.

La fel, instanță de apel a respins ca fiind nefondate și criticile aduse sentinței contestate în partea în care s-a invocat aprecierea necorespunzătoare a modului de administrare a probelor, menționând că organul constatator, în speță a acționat în conformitate cu prevederile alin.(2) al art.273 Cod de procedură penală.

La capitolul numirii pedepsei inculpatului Cigrinskii Alexandr, instanța de apel a reținut că instanța de fond la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei a ținut cont de prevederile art.art.7, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, instanța de apel a menționat că, infracțiunea săvârșită de către Cigrinskii Alexandr, conform art.16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului nu au fost stabilite în speță.

În același timp, instanța de apel a menționat că instanța de fond a ținut cont de vârsta inculpatului (21 ani), fapt ce a determinat aplicarea în privință acestuia a prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod penal.

Prin urmare instanța de apel a menționat că, instanța de fond ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din conduita inculpatului Cigrinskii Alexandr, din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare, corect a conchis că pentru comiterea infracțiunii de care a fost recunoscut vinovat, urmează a-i fi individualizată pedeapsa cu închisoare, reieșind din limitele sancțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal, prin prisma prevederilor art.70 alin.(3¹) Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a respins alegațiile părții apelante cu referire la netemeinicia încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei din contul inculpatului, considerând justă concluzia instanței de fond asupra temeiniciei solicitării acuzatorului de stat prin prisma art.227 și art.229 Cod de procedură penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel la data de 15 noiembrie 2019, a declarat recurs ordinar avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului Cigrinskii Alexandr, care indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală a solicitat casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- prima instanță și instanță de apel nu a dat o apreciere respectivă probelor administrate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume: raportul de înregistrare a informației, procesul-verbal privind actele de constatare din 21 iulie 2018, procesul - verbal de constatare din 13 august 2018, ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 14 august 2018, toate dovedesc predarea benevolă de către Cigrinskii Alexandr a substanței pe care o deținea, care nu a fost legată de reținere sau petrecerea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea substanțelor de droguri;

- împrejurările menționate servesc temei pentru încetarea urmăririi penale în privința inculpatului, având ca temei prevederile alin.(5) al art.217 Cod penal și alin.(6) a art.391 Cod de procedură penală - existența de circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal;

- instanțele de judecată nu s-au expus asupra competenței organului care este în drept să atribuie un produs sau altul la categoria de substanței narcotice;

- scrisoarea Instituției Medico-Sanitare Publice și Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18 aprilie 2017, care determină cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201 ca analog la substanța psihotropă AB-PINACA-CHM, nu poate servi

ca temei juridic de atribuire a acestei substanțe la categoria de droguri sau analogii lor. Prin legea sub nr.382 din 06 mai 1999 „Cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor” numai Agenție Medicamentului și Dispozitive Medicale este în drept în laboratorul său să determine anumite produse ca substanțe stupefiante;

- s-a trecut cu vederea și nu s-a dat o apreciere corespunzătoare faptului încălcării grave a modului de administrare a probelor. Organul constatator a ridicat de la inculpat substanța deținută prin procesul -verbal privind actele de constatare din 21 iulie 2018 nu după înregistrarea informației în Registrul Infracțiunilor cu nr. 1, dar după înregistrarea raportului lucrătorilor de poliție în Registrul cu privire la informații cu nr.2. Reieșind din prevederile art.279 și art.273 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, organul constatator este în drept să petreacă acțiuni de urmărire penală numai după înregistrarea informației în Registrul cu privire la infracțiuni sub nr.1;

- instanța de apel la adoptarea deciziei, parțial a repetat eroarea de drept admisă de către instanță de fond și nu a dat apreciere justă suportului probatoriu prezentat, astfel încât concluzia instanței de apel este inacceptabilă, deoarece probele apărării nu au fost supuse unei minuțioase cercetări în ambele instanțe;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de menținere a sentinței de condamnare.

- copia deciziei motivate a fost ridicată de apărare la data de 06.11.2019.

5.1. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art.422 Cod de procedură penală (în red.05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, la data de 10 septembrie 2019, la pronunțarea dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 10 septembrie 2019, avocatul inculpatului – Chiosa Serghei a fost prezent și totodată a fost informat că pronunțarea deciziei motivate va avea loc pe data de 10 octombrie 2019 (f.d.138-141, vol. I), acesta neprezentându-se la data pronunțării deciziei motivate în instanța de apel (f.d.142 vol. I), fără motive întemeiate.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 10 octombrie 2019 a expirat la 11 noiembrie 2019.

Aceste momente certifică faptul că, termenul de 30 zile de contestare cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art.422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar al avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului Cigrinskii Alexandr a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 15 noiembrie 2019 (potrivit ștampilei de pe recursul ordinar - f.d.181), adică peste termenul prevăzut de lege.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art.422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de avocatul Chiosa Serghei, deoarece recursul în cauză a fost declarat la 15 noiembrie 2019, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art.422 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră, că recursul ordinar declarat de avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului Cigrinskii Alexandr este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului Cigrinskii Alexandr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Cigrinskii Alexandr xxxxx*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 23 septembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena