

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

Cu participarea:

Procurorului:

Pavel Guțan

Avocatului:

Ion Căpățînă

a judecat, în ședință închisă, recursul declarat de către avocatul Natalia Dragan în numele inculpatului Grosu Igor, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2020, în cauza penală în privința inculpatului,

***Grosu Igor xxxx**, născut la xx xx xxxx, originar și domiciliat în xxxx xxxx.*

Termenul de examinare:

22.09.2020 – 25.09.2020.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Avocatul desemnat din oficiu, Ion Căpățînă, care a susținut integral recursul, invocând că încheierea și mandatul de arest sunt nefondate, deoarece nu sunt probe precum că inculpatul se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată.

Procurorul, Pavel Guțan, a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, considerând legală și întemeiată încheierea privind anunțarea în căutare și eliberarea mandatului de arestare în privința inculpatului Grosu Igor, dat fiind că au fost efectuate toate măsurile pentru înștiințarea legală și asigurarea prezenței inculpatului în ședința de judecată, neprezentarea acestuia fiind o eschivare de la procesul de judecată.

Asupra recursului în cauză, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 18 februarie 2020, Grosu Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.166¹ alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, în privința părții vătămate Vaghif Musaev, amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul ordinii publice pe un termen de 5 ani;

- 166¹ alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, în privința părții vătămate Andreiciuc Andrei, amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul ordinii publice pe un termen de 5 ani;

- 166¹ alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, în privința părților vătămate Trofim Sergiu și Creciun Adrian, amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul ordinii publice pe un termen de 5 ani;

- 166¹ alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, în privința părților vătămate Zaporojan Vasile, Zaporojan Nicolae și Dolință Cristina, amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul ordinii publice pe un termen de 5 ani.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 1 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în domeniul ordinii publice pe un termen de 6 ani.

Acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate Zaporojan Vasile, Dolință Cristina, și după caz Vaghif Musaev, Andreiciuc Andrei, Trofim Sergiu, Creciun Adrian, Zaporojan Nicolae au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, pe motivul blândeții pedepsei.

3. În procesul examinării cauzei în ordine de apel, procurorul a înaintat un demers, în care a solicitat aplicarea față de inculpatul Grosu Igor a măsurii preventive - arestarea preventivă și eliberarea mandatului de arest pentru o perioadă de 30 zile, cu anunțarea în căutare a acestuia, pe motiv că Grosu Igor nu se prezintă la ședințele de judecată, fiind dispusă aducea silită de către instanța de apel, din care motiv examinarea cauzei se tergiversează mai mult timp.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2020, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea în privința inculpatului Grosu Igor a măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu anunțarea acestuia în căutare și eliberarea mandatului de arestare.

Instanța de apel a statuat că, inculpatul Grosu Igor intenționat și în mod neîntemeiat nu se prezintă în ședințele instanței de apel existând temeieri rezonabile de a presupune, că inculpatul intenționat se ascunde de instanță. Acest fapt duce la tergiversarea examinării cauzei penale și neexaminarea cauzei în termeni rezonabili.

De asemenea, la soluționarea întrebării privind schimbarea măsurii preventive, instanța de apel a menționat despre comportamentul inculpatului, care știind cu certitudine despre existența examinării cauzei în instanța de apel, la fel și statutul de inculpat cu obligațiile de a se prezenta la ședința de judecată a părăsit teritoriul tarii fără acordul instanței și fără a informa instanța despre acest fapt.

5. Avocatul Natalia Dragan în numele inculpatului Grosu Igor, a înaintat recurs în termen prin care solicită casarea încheierii, cu revocarea mandatului de arest.

În motivarea recursului apărarea a invocat că, la soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurii preventive, urma să se pună în discuție posibilitatea aplicării în privința acestuia a unei alte măsuri preventive alternative neprivative de libertate. Doar în cazuri excepționale când o măsură neprivativă de libertate este imposibil de aplicat se înaintează demers cu privire la arest preventiv.

Consideră că încheierea este contrară Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție despre aplicarea unor prevederi ale legislației de procedura penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu nr.01 din 15.04.2013, precum și practicii CEDO.

A mai susținut apărătorul că, încheierea din 15.09.2020 este bazată pe probe abstracte, care nu demonstrează sub nici un aspect că Grosu Igor se eschivează de la procesul judiciar.

Cu certitudine toate motivele invocate poartă un caracter formal și nefundamentat, nefiind adusă nici o probă în susținerea demersului înaintat de procuror, or, inculpatul nu a fost citat legal, iar aducerea silită în privința acestuia nu a fost executată.

6. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.329 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului Grosu Igor a măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de apel, la examinarea demersului privind anunțarea în căutare a inculpatului și eliberarea mandatului de arestare pe numele acestuia, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.art.176 și 186 Cod de procedură penală.

Potrivit art.175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeieri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanța de apel just a constatat prezența la caz a temeiurilor indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului Grosu Igor a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, reieșind din comportamentul inculpatului manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședința de judecată a instanței de apel.

Potrivit art.25 alin.(4) din Constituția R. Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) coroborat cu art.329 alin.(1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

În acest sens, Colegiul penal susține că, examinarea cauzei fiind fixată în ședințele de judecată pentru data de 19.05.2020, 26.05.2020, 16.06.2020, 07.07.2020, 30.07.2020, 08.09.2020 și 15.09.2020, la care inculpatul Grosu Igor nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării.

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanța de apel justificat a constatat existența la etapa actuală a riscului real de împiedicare de către inculpat a mersului normal a procesului de judecată, prin eschivarea de a se prezenta în fața instanței și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Argumentele apărării invocate în recurs, despre aflarea inculpatului peste hotarele Republicii Moldova, nu combat temeiurile aplicării măsurii respective în privința inculpatului Grosu Igor, care în repetate rânduri se eschivează de la judecarea cauzei în ordine de apel.

Astfel, Colegiul penal statuează că instanța de apel corect a conchis că, urmare a faptelor că, inculpatul nu s-a prezentat la ședințele de judecată (7 la număr) fiind legal citat, în urma dispunerii de aducere silită a inculpatului Grosu Igor, ulterior, corect a dispus arestarea și anunțarea în căutare a inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de apel constatând că inculpatul se eschivează de la judecarea cauzei, întemeiat a admis demersul procurorului și a aplicat în privința inculpatului Grosu Igor măsura preventivă sub formă de arest preventiv, adoptând astfel o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu prevederile art.312 alin.(5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge recursul declarat de avocatul Natalia Dragan în numele inculpatului Grosu Igor, cu menținerea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2020, privind aplicarea măsurii preventive - arestul preventiv în privința lui Grosu Igor pe un termen de 30 zile, cu anunțarea în căutare a inculpatului.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 septembrie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac