

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

Cu participarea:

Procurorului:

Pavel Guțan

Avocatului:

Ion Căpățină

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Aliona Rusnac în numele inculpatului Cernov Victor, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 august 2020, în cauza penală în privința inculpatului,

Cernov Victor xxxx, născut la xx xx xxxx, originar din xxxx, domiciliat xxxx xxxx.

Termenul de examinare:

23.09.2020 – 25.09.2020.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Avocatul desemnat din oficiu, Ion Căpățină, care a susținut integral recursul, invocând că încheierea și mandatul de arest sunt nefondate, deoarece nu sunt probe precum că inculpatul se eschivează de a se prezenta în ședința de judecată.

Procurorul, Pavel Guțan, a solicitat admiterea recursului ca fiind întemeiat, considerând că inculpatul nu a fost citat în instanța de apel.

Asupra recursului în cauză, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 august 2019, adoptată în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Cernov Victor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186

alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, la 1 an 4 luni 23 zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 1 an.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, pe motivul blândeții pedepsei.

3. În procesul examinării cauzei în ordine de apel, procurorul a înaintat un demers, în care a solicitat aplicarea față de inculpat a măsurii preventive - arestarea preventivă și eliberarea mandatului de arest pentru o perioadă de 30 zile, cu anunțarea în căutare a acestuia, pe motiv că Cernov Victor nu se prezintă la ședințele de judecată, fiind dispusă aducea silită de către instanța de apel, din care motiv examinarea cauzei se tergiversează mai mult timp.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 august 2020, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea în privința inculpatului Cernov Victor a măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu anunțarea acestuia în căutare și eliberarea mandatului de arestare.

Instanța de apel a statuat că, inculpatul Cernov Victor intenționat și în mod neîntemeiat nu se prezintă în ședințele instanței de apel existând temeieri rezonabile de a presupune, că inculpatul intenționat se ascunde de instanță. Acest fapt duce la tergiversarea examinării cauzei penale și neexaminarea cauzei în termeni rezonabili.

De asemenea, la soluționarea întrebării privind schimbarea măsurii preventive, instanța de apel a luat în considerație și următoarele criterii: caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de către inculpat, persoana acestuia.

5. Avocatul Aliona Rusnac în numele inculpatului Cernov Victor, a înaintat recurs în termen prin care solicită casarea încheierii, cu revocarea mandatului de arest.

În motivarea recursului apărarea a invocat că, la soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurii preventive, urma să se pună în discuție posibilitatea aplicării în privința acestuia a unei alte masuri preventive alternative neprivative de libertate.

Doar în cazuri excepționale când o măsură neprivativă de libertate este imposibil de aplicat se înaintează demers cu privire la arest preventiv.

Consideră că încheierea este contrară Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție despre aplicarea unor prevederi ale legislației de procedura penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu nr.01 din 15.04.2013, precum și practicii CEDO.

A mai susținut apărătorul că, încheierea din 25.08.2020 este bazată pe probe abstracte, care nu demonstrează sub nici un aspect că Cernov Victor se eschivează de la procesul judiciar. Cu certitudine toate motivele invocate poartă un caracter formal și nefundamentat, nefiind adusă nici o probă în susținerea demersului înaintat de procuror.

6. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.329 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul aplicării arestării preventive, hotărârea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului Cernov Victor a

măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de apel, la examinarea demersului privind anunțarea în căutare a inculpatului și eliberarea mandatului de arestare pe numele acestuia, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.176 și 186 Cod de procedură penală.

Potrivit art.175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanța de apel just a constatat prezența la caz a temeiurilor indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului Grosu Igor a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, reieșind din comportamentul inculpatului manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședința de judecată a instanței de apel.

Potrivit art.25 alin.(4) din Constituția R. Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) coroborat cu art.329 alin.(1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

În acest sens, Colegiul penal susține că, examinarea cauzei fiind fixată în ședințele de judecată pentru data de 13.11.2019, 12.02.2020, 24.03.2020, 16.06.2020, 30.07.2020 și 25.08.2020, la care inculpatul Cernov Victor nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării, fiind dispusă aducerea forțată în privința acestuia.

Astfel, Colegiul penal consideră, că instanța de apel justificat a constatat existența la etapa actuală a riscului real de împiedicare de către inculpat a mersului normal a procesului de judecată, prin eschivarea de a se prezenta în fața instanței și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Argumentele invocate în recurs, despre lipsa unor probe, care ar fi urmat să le prezinte procurorul la înaintarea demersului de aplicare a arestului preventiv, nu combat temeiurile aplicării măsurii respective în privința inculpatului Cernov Victor, care în repetate rânduri se eschivează de la judecarea cauzei în ordine de apel.

Astfel, Colegiul penal statuează că instanța de apel corect a conchis că, urmare a

faptelor că, inculpatul nu s-a prezentat la ședințele de judecată (6 la număr) fiind legal citat, în urma dispunerii de aducere silită a inculpatului Cernov Victor, ulterior, corect a dispus arestarea și anunțarea în căutare a inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de apel constatând că inculpatul se eschivează de la judecarea cauzei, întemeiat a admis demersul procurorului și a aplicat în privința inculpatului Cernov Victor măsura preventivă sub formă de arest preventiv, adoptând astfel o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu prevederile art.312 alin.(5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge recursul declarat de avocatul Aliona Rusnac în numele inculpatului Cernov Victor, cu menținerea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 august 2020, privind aplicarea măsurii preventive - arestul preventiv în privința lui Cernov Victor pe un termen de 30 zile și anunțării în căutare a inculpatului.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 septembrie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac