

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**30 septembrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

examinând sesizarea Judecătoriei Cahul /sediul Central/, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii condamnatului Romanciuc Anatolii, asupra acțiunilor-inacțiunilor colaboratorilor Penitenciarului nr. 3 Leova,

Termenul de examinare a cererii:

24.09.2020 – 30.09.2020

**C O N S T A T Ă :**

1. La 10.08.2016 în Judecătoria Cahul a fost recepționat dosarul nr. 21ji-354 de la Judecătoria Soroca, pentru examinarea plângerilor lui Romanciuc Anatolii asupra acțiunilor-inacțiunilor colaboratorilor Penitenciarului nr. 3 Leova care nu îi asigură securitatea personală, îl șantajează, discriminează, îl amenință.

La 24.08.2016 condamnatul Romanciuc A. a solicitat de la instanța de judecată informație dacă plângerea anterioară a fost înregistrată.

Pe parcursul examinării dosarului în Judecătoria Cimișlia /sediul Leova/, cet. Romanciuc A. a depus mai multe plângeri referitoare la acțiunile colaboratorilor Penitenciarului care au fost anexate la dosar și supuse examinării în cadrul aceleiași proceduri.

Prin încheierea din 26.04.2019 judecătorul Sofia Aramă a declinat competența pe dosar către Judecătoria Soroca, în raza de activitate a căreia se află instituția unde a fost etapat Romanciuc A.. Judecătorul a stabilit că plângerile respective necesită a fi examinate în procedura prevăzută de art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

La data de 26 iulie 2020 dosarul respectiv a fost recepționat de Judecătoria Soroca, iar ulterior la 29 iulie 2020 repartizat aleatoriu judecătorului Mîțu Ghenadie cu nr. 21ji-588/19.

La data de 23.01.2020 Judecătoria Soroca a recepționat de la condamnatul Romanciuc A. o plângere împotriva condițiilor de detenție care a fost înregistrată cu nr. 21ji-63/2020 și repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului Mîțu Ghenadie.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 emisă de judecătorul Mîtu Gh., dosarul nr. 21ji-588/19 a fost conexas cu dosarul nr. 21ji-63/20, numărul final fiind atribuit 21ji-588/19, încheierea respectivă este definitivă.

Prin încheierea din 23.07.2020 cauza nr. 21ji-588/19 a fost remisă spre examinare Judecătoriei Cahul conform competenței teritoriale, deoarece condamnatul a fost etapat pentru executarea pedepsei în continuare la Penitenciarul nr. 1 Taraclia.

2. Examinând materialele cauzei, instanța de judecată a considerat că aceste două dosare au obiecte de examinare diferite, nu pot fi examinate în aceeași procedură și că aceasta rezultă din plângerile depuse. Astfel dosarul inițial se referă în principal la acțiunile colaboratorilor Penitenciarului, plângerile inițiale sunt depuse în anul 2016 (legislația privind reducerea pedepsei pentru condiții inumane de detenție a devenit aplicabilă la 01.01.19).

Conform art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Deci atât timp cât plângerile sunt îndreptate împotriva acțiunilor-inacțiunilor colaboratorului P-3 Leova, plângerile cuprinse în cadrul cauzei inițiale nr. 21ji-588/19 urmează a fi examinate de Judecătoria Cimișlia deoarece P-3 se află în raza de activitate a acestei instituții și în procedura prevăzută de art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Din motivul enunțat, prin încheierea din 11.08.2020 din cauza penală 21ji-354/20 a fost disjunsă cauza penală nr. 21ji-357/20.

Referitor la plângerile cuprinse în dosarul cu nr. inițial 21ji-63/20, judecătorul de instrucție a considerat că acestea țin de competența Judecătoriei Cahul, deoarece condamnatul a fost escortat în P-1 Taraclia, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Cahul și acestea necesită a fi examinate în procedura prevăzută de art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> CPP, dosarul fiind reținut în procedură.

Cu toate acestea, referitor la plângerile inițiale, actualmente disjungate în dosarul 21ji- 357/20, a considerat că acestea urmează a fi examinate de Judecătoria Cimișlia în procedura prevăzută de art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, deoarece sunt plângeri împotriva acțiunilor-inacțiunilor P-3 Leova, totodată anterior competența pe aceste plângeri a fost declinată de instanțele de judecată Cimișlia și Orhei, iar pentru soluționarea conflictului de competență se impune a sesiza Curtea Supremă de Justiție.

3. Soluționând conflictul de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție invocă următoarele.

Verificând argumentele invocate în sesizare și materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă cu stabilirea ca competentă – Judecătoria Cimișlia /sediul Leova/.

Potrivit art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă să judece cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, conflict negativ de competență există atunci, când două sau mai multe instanțe își declină competența.

Astfel, Colegiul penal reține că, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia /sediul Leova/ din 26 aprilie 2019, instanța de judecată și-a declinat competența de la examinarea cererii condamnatului Romanciuc Anatoliei cu privire la constatarea condițiilor inumane și degradante în favoarea Judecătoriei Soroca /sediul central/, pe motiv că deținutul a fost transferat pentru executarea pedepsei în Penitenciarul nr. 6 Soroca (f.d. 236 v. I), fără a se pronunța pe plângerea asupra acțiunilor-inacțiunilor colaboratorilor Penitenciarului nr. 3 Leova.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca /sediul central/ din 23.07.2020, instanța de judecată și-a declinat competența teritorială la examinarea plângerii condamnatului Romanciuc Anatoliei în favoarea Judecătoriei Cahul /sediul Taraclia/, pe motiv că deținutul a fost transferat pentru executarea pedepsei în Penitenciarul nr. 1 Taraclia (f.d. 11 – 12 v. II).

Potrivit art. 473<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, plângerea împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate, condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Având în vedere că deținutul Romanciuc Anatolie, a adresat plângeri asupra acțiunilor – inacțiunilor colaboratorilor Penitenciarul nr. 3 Leova, ținând cont de prevederile art. 473<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, care statuează expres că plângerea împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate, condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, Colegiul penal statuează că, plângerile deținutului Romanciuc Anatoliei vizate mai sus, urmează a fi soluționată de către Judecătoria Cimișlia /sediul Leova/, or, anume în raza de activitate a acestei instanțe de judecată se află Penitenciarul nr. 3 Leova.

4. Conducându-se de prevederile art. 44 – 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE:**

Se stabilește că competență pentru soluționarea plângerilor deținutului Romanciuc Anatolii asupra acțiunilor – inacțiunilor colaboratorilor Penitenciarul nr. 3 Leova, este Judecătoria Cimișlia /sediul Leova/.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **30 septembrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor