

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud: N. Șova)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Cobzac, L. Ouș, L. Brînza)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, D. Mardari, N. Craiu, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând din oficiu posibilitatea de corectare a erorii materiale comise în decizia motivată a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza penală în privința lui Florea Anatolie XXXXX,

c o n s t a t ă :

La 13 mai 2020, Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a examinat cauza penală de învinuire a lui Florea Anatolie XXXXX, în baza art. 290 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (4) Cod penal, fiind pronunțat dispozitivul deciziei, iar decizia motivată urmând a fi pronunțată la 10 iunie 2020.

În temeiul Dispoziției nr. 57 din 05 iunie 2020 și Dispoziției nr. 59 din 10 iunie 2020 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție cu privire la măsurile de asigurare a activității Curții Supreme de Justiție în legătură cu cazurile de COVID-19, confirmate în cadrul Curții, ședința de pronunțare a deciziei motivate a fost contramandată pentru data de 25 iunie 2020.

Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție la 25 iunie 2020 a pronunțat decizia motivată pe cauza penală de învinuire a lui Florea Anatolie XXXXX, în baza art. 290 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (4) Cod penal.

La momentul expedierii copiei deciziei motivate participanților la proces s-a constatat admiterea unei erori materiale.

Examinând din oficiu, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că în partea introductivă a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pronunțată în cauza penală în privința lui Florea Anatolie XXXXX s-a strecurat o eroare materială, și anume s-a indicat incorect data pronunțării deciziei „25 iunie 2020”, pe când urma de indicat corect - „13 mai 2020”.

Prin urmare, se impune ca această eroare materială să fie corectată în conformitate cu prevederile legii.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată

care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.

Circumstanțele enunțate impun soluția corectării erorii materiale descrise, prin adoptarea încheierii respective.

Din motivele indicate în conformitate cu art. 248, 249 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

În partea introductivă a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în cauza penală în privința lui Florea Anatolie XXXXX, data pronunțării deciziei „25 iunie 2020” se substituie cu data pronunțării deciziei „13 mai 2020”.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Galina Stratulat