

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Mițul Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 martie 2017

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 31.01.2017-31.03.2017
2. *instanța de recurs:* 17.05.2017 - 22.11.2017

A C O N S T A T A T:

1. La data de 31.01.2017, Mițul Alexandru a atacat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, acțiunile Procuraturii mun. Chișinău, sect. Botanica manifestate prin refuzul de a verifica în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, acțiunile magistraților Curții de Apel Chișinău: Iurie Iordan, Ghenadie Lîsîi și Silvia Vrabii.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31.03.2017, a fost respinsă plângerea ca fiind inadmisibilă, instanța reținând în fapt, că contestarea acțiunilor Procuraturii mun. Chișinău sect. Botanica, nu formează obiectul examinării în ordinea art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu încheierea dată, avocatul Gabriela Corolevschi în numele lui Alexandru Mițul a depus recurs împotriva acesteia, cu referire la dispozițiile art. art. 1 și 297 alin. (4) Cod de procedură penală, pretinzând, neexepunerea de către instanța asupra tuturor motivelor invocate de petiționar, prin ce i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, fiind neglijat și principiul contradictorialității, cauza fiind examinată în lipsa lui.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut, că nu toate soluțiile adoptate de către judecătorul de instrucție în acest sens, prin colaborare cu art. 313 alin. (2) și (5) Cod de procedură penală sunt susceptibile căilor de atac, ci doar cele expres stipulate de legiuitor la alin. (6) a normei date, la care nu se referă pretențiile formulate de recurentă, or acțiunile Procuraturii mun. Chișinău, sect. Botanica, nu formează obiectul examinării în ordinea art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul avocatului Gabriela Corolevchi în

numele lui Mițul A. urmează a fi respins ca fiind inadmisibil, iar inadmisibilitatea lui nu implică soluționarea fondului cauzei.

5. Nefiind de acord cu hotărârile adoptate în cauză, Mițul Alexandru le-a contestat cu recurs în anulare, solicitând casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare, deoarece a sesizat Procuratura mun. Chișinău, sediul Botanica, cu privire la pornirea urmăririi penale, împotriva lui Lîsîi G., Iordan I. și Vrabii S., ce a fost lăsată fără cercetare legală, fără citarea părților la proces, în lipsa martorilor și avocatului desemnat din oficiu. Judecătorul nu a citat martorii, nu a ordonat acumularea probelor. Încheierea primei instanțe a fost emisă în lipsa lui Mițul A., decizia, la fel emisă în lipsa acestuia și a avocatului.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că Mițul Alexandru, contestă decizia instanței de recurs, asupra unei plângeri examinate în procedura art. 313 Cod de procedură penală, adică prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, respectiv nu au fost adoptate hotărâri de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, așa cum este stipulat în sensul prevederilor art. art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de către Mițul Alexandru, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Mițul Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 30 septembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie