

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

30 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecătorii – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

soluționând, în lipsa părților, cererea inculpatului Lungu Lilian, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță egală în grad, la Judecătoria Chișinău,

Termenul de examinare a cererii:

22.09.2020 - 30.09.2020.

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Lungu Lilian s-a adresat, Curții Supreme de Justiție, cu cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 303 alin. (3) și 306 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță egală în grad, Judecătoria Chișinău.

1.1 În motivarea cererii invocă că, activând în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție a avut spre examinare procese penale, petiții ce se refereau la rudele apropiate a unor judecători din cadrul Judecătoriei Cahul, astfel judecătorii care activează în Judecătoria Cahul sunt percepuți ca fiind imparțiali la examinarea cauzei în privința acestuia.

Un alt motiv obiectiv înaintat de către inculpat este faptul că, majoritatea martorilor acuzării se află cu domiciliu în mun. Chișinău, astfel le este dificil să se deplaseze pentru a fi prezenți la ședințele de judecată.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, întru evitarea suspiciunilor și excluderea oricăror îndoieli legitime în această privință, pentru soluționarea obiectivă, rapidă, completă și pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate a unui observator obiectiv, conform art. 46 Cod de procedură penală, inculpatul consideră oportun strămutarea.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În temeiul art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

După cum rezultă din cererea inculpatului Lungu Lilian, acesta solicită strămutarea judecării cauzei penale intentate în privința sa, de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță egală în grad, la Judecătoria Chișinău, invocând ca temei pornirea urmăririi penale în privința soției judecătorului Bușuleac Mihail, care este președinte interimar al Judecătoriei Cahul, sediul Central și la care în procedură se află cauza sa penală – motive ce nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 46 Cod de procedură penală. Or, motivele indicate în cerere țin de recuzarea judecătorilor (art. 33, 34, 35 Cod de procedură penală).

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze că, cererea de recuzare înaintată președintelui ședinței, judecătorului Bușuleac Mihail, de către Lungu Lilian, în cadrul acestei cauze penale, care inculpatul solicită a fi strămutată, a fost respinsă ca neîntemeiată. Or, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (vezi art. 26 Cod de procedură penală).

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor articolul 50 Cod procedură penală alin. (1) *„strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. (2) Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta”*.

În aceste circumstanțe instanța remarcă că, inculpatul Lungu Lilian indică în cererea de strămutarea a judecării cauzei penale în privința sa aceleași motive în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat prin încheierile emise la data de 04 martie 2020, 22 iulie 2020 și 11 august 2020 (f.d. 80-83, 86-88).

Reieșind din conținutul cererii formulate de către inculpatului Lungu Lilian, se constată, că acesta solicită strămutarea repetată a cauzei penale intentată în privința lui, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 303 alin. (3) și 306 alin. (1) Cod

penal, la judecătoria Chișinău, fără a invoca careva circumstanțe noi.

În concluzie, Colegiul penal susține că cererea inculpatului urmează a fi respinsă, ca fiind repetată, pe aceleași temeuri, deoarece nu conține motive noi, care ar justifica strămutarea cauzei penale de la instanța competentă, pentru judecare la o altă instanță egală în grad, totodată nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea inculpatului Lungu Lilian, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Lungu Lilian de la Judecătoria Cahul, sediul central la Judecătoria Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 30 septembrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie