

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

02 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Cobzac Elena, Boico Victor și Craiu Nicolae

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018, în cauza penală în privința lui

Cecati Ruslan xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx

Poltavcenco Iurii xxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat xxxxx

Onofrei Serghei xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx

Onofrei Pantelei xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx

Termenul de examinare:

prima instanță: 03.11.2010 – 21.02.2014;

instanța de apel: 17.05.2014 – 29.02.2016;

instanța de recurs ordinar: 14.03.2017 – 30.05.2017;

instanța de apel: 21.09.2017 – 07.06.2018;

instanța de recurs ordinar: 06.08.2019 – 02.09.2020.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 21 februarie 2014:

Cecati Ruslan a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Poltavcenco Iurii a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Onofrei Serghei a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Onofrei Pantelei a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) și 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că prin rechizitoriul din 18 iulie 2011, **Cecati Ruslan** a fost învinuit de faptul că: aproximativ în perioada lunilor august 2001 – martie 2002, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Poltavcenco Iurii, Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a comis acțiuni intenționate în vederea recrutării, transportării și adăpostirii victimelor Scrob Vadim, Copoșciu Vitali și Covalji Vitali, cu consimțământul acestora, în scop de prelevare a organelor.

Astfel, în perioada lunilor august–septembrie 2001, Poltavcenco Iurii, acționând de comun acord cu Cecati Ruslan, iar ultimul cu Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, precum și prin situația economică grea și existența unor datorii de ordin financiar pe care victima nu le putea restitui, l-au recrutat pe Scrob Vadim în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Cecati Ruslan, care acționa împreună și de comun acord cu Poltavcenco Iurii, Zis Michael și alte persoane nestabilite, acționând în scopul realizării intenției infracționale, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Scrob Vadim, a preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor, inițiate de Poltavcenco Iurii.

Tot în aceeași perioadă de timp, Cecati Ruslan, acționând împreună și de comun acord cu Poltavcenco Iurii, Zis Michael și alte persoane nestabilite în vederea atingerii scopului infracțional, pentru a realiza transportarea victimei Scrob Vadim în țara de destinație în scop de prelevare a organelor, a organizat examinarea medicală a acestuia și efectuarea analizelor medicale necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală, în scopul prelevării unui rinichi, suportând toate cheltuielile necesare.

La 22 februarie 2002, Cecati Ruslan, acționând împreună și de comun acord cu Poltavcenco Iurii și alte persoane nestabilite, fiind informat în prealabil de către acesta despre locul aflării lui Scrob Vadim, s-a întâlnit cu ultimul la stația de alimentare cu petrol „Lukoil”, xxxxx, și l-a transportat cu automobilul condus de către el la Aeroportul Internațional Chișinău.

În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Cecati Ruslan, care acționa împreună și de comun acord cu Poltavcenco Iurii și alte persoane nestabilite, a realizat transportarea victimei Scrob Vadim în țara de destinație Turcia prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău–Istanbul pentru data de 22 februarie 2002, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Cecati Ruslan, iar ultimul, la rândul său, cu Poltavcenco Iurii și alte persoane

nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Scrob Vadim la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat-înlăturat rinichiul stâng.

Ulterior, Cecati Ruslan, pentru a ascunde comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane, acționând de comun acord cu Poltavcenco Iurii și alte persoane nestabilite, i-a transmis victimei Scrob Vadim suma de 4 000 de dolari SUA în calitate de remunerare pentru prelevarea rinichiului.

Tot Cecati Ruslan, aproximativ în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2001, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Zis Michael și Axenti Veaceslav, iar ultimul, la rândul său, cu Onofrei Pantelei, Onofrei Serghei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate au organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Copoșciu Vitali, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor.

Astfel, în perioada menționată Onofrei Serghei, acționând de comun acord cu Onofrei Pantelei (în privința căroră cauza penală a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată), Axenti Veaceslav, iar acesta cu Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea achitării sumei de 15 000 de dolari SUA și abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea și existența unor datorii de ordin financiar pe care victima nu le putea restitui, l-au recrutat pe Copoșciu Vitali în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei Pantelei, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Serghei, acționând în scopul realizării intenției infracționale, aflându-se în or. Vulcănești, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Copoșciu Vitali, a organizat întâlnirea ultimului cu Axenti Veaceslav, care a preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor inițiate de către Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei.

În aceeași zi, Axenti Veaceslav, acționând împreună și de comun acord cu Onofrei Serghei, Onofrei Pantelei, Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite, l-a transportat cu automobilul său personal pe Copoșciu Vitali în mun. Chișinău, unde Cecati Ruslan i-a organizat ultimului examinarea medicală și efectuarea analizelor medicale necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Ulterior, la 14 noiembrie 2001, Cecati Ruslan, care acționa împreună și de comun acord cu Zis Michael și Axenti Veaceslav, iar ultimul, la rândul său, cu Onofrei Serghei, Onofrei Pantelei și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, a organizat transportarea victimei Copoșciu Vitali la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti Veaceslav împreună cu Cecati Ruslan au realizat transportarea victimei în țara de destinație Turcia

prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău–Istanbul pentru data de 14 noiembrie 2001, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Cecati Ruslan și Axenti Veaceslav, iar ultimul, la rândul său, cu Onofrei Serghei, Onofrei Pantelei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Copoșciu Vitali la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat–înlăturat rinichiul stâng, pentru care fapt a primit de la o persoană necunoscută suma de 10 000 de dolari SUA.

Tot Cecati Ruslan, aproximativ în perioada lunilor noiembrie 2001 – martie 2002, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Zis Michael și Axenti Veaceslav, iar ultimul, la rândul său, cu Onofrei Pantelei, Onofrei Serghei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate au organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Covalji Vitali, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată Onofrei Serghei, acționând în comun cu Onofrei Pantelei și Axenti Veaceslav, iar ultimul cu Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea angajării la muncă în calitate de lăcătuș la un autoservice din Turcia, și abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea, l-au recrutat pe Covalji Vitali în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei Serghei, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Pantelei, aflându-se în or. Vulcănești, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Covalji Vitali, a organizat transportarea acestuia în mun. Chișinău și întâlnirea ultimului cu Axenti Veaceslav și Cecati Ruslan, care au preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor, inițiate de Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei.

În continuare, Cecati Ruslan, acționând împreună și de comun acord cu Zis Michael, Axenti Veaceslav și alte persoane nestabilite, s-a întâlnit cu Covalji Vitali în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea analizelor medicale necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Tot în aceeași perioadă de timp, Cecati Ruslan, acționând în vederea atingerii scopului infracțional, pentru a realiza transportarea victimei în țara de destinație, împreună cu Axenti Veaceslav a organizat perfectarea timp de o zi a pașaportului victimei Covalji Vitali seria A xxxxx, suportând toate cheltuielile.

La 28 februarie 2002, Cecati Ruslan, care acționa împreună și de comun acord cu Zis Michael și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului

lor infracțional comun, împreună cu Axenti Veaceslav a organizat transportarea victimei Covalji Vitali la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Cecati Ruslan împreună cu Axenti Veaceslav au comis acțiuni de transportare a lui Covalji Vitali în țara de destinație Turcia prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău–Istanbul pentru data de 28 februarie 2002, unde victima urma să fie preluată și adăpostită de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării acesteia într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, în aceeași zi, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Cecati Ruslan și Axenti Veaceslav, iar ultimul, la rândul său, cu Onofrei Serghei, Onofrei Pantelei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Covalji Vitali la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat–înlăturat rinichiul stâng.

Ulterior, Onofrei Pantelei, pentru a ascunde comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane, acționând de comun acord cu Onofrei Serghei și Axenti Veaceslav, iar ultimul, la rândul său, cu Cecati Ruslan, i-a transmis victimei Covalji Vitali suma de 6 000 de dolari SUA în calitate de remunerare pentru prelevarea rinichiului.

Acuzarea a încadrat aceste acțiuni ale inculpatului Cecati Ruslan în baza art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de prelevare a organelor, acțiuni săvârșite prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două sau mai multor persoane și de mai multe persoane*”.

De asemenea, prima instanță a reținut că prin rechizitoriul din 18 iulie 2011, **Poltavenco Iurii** a fost învinuit de faptul că: în perioada lunilor august 2001 – februarie 2002, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Cecati Ruslan, iar ultimul, la rândul său, cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a comis acțiuni intenționate în vederea recrutării, transportării și adăpostirii victimei Scrob Vadim, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor.

Astfel, în perioada lunii august 2001, Poltavenco Iurii, acționând împreună și de comun acord cu Cecati Ruslan și alte persoane nestabilite, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, precum și prin situația economică grea și existența unor datorii de ordin financiar pe care victima nu le putea restitui, sub pretextul achitării sumei de 4 000 de dolari SUA, l-a recrutat pe

Scrob Vadim, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor, comunicându-i că suplimentar îi va comunica detaliile necesare.

Ulterior, aproximativ în perioada lunii februarie 2002, Poltavcenco Iurii, continuând realizarea intenției infracționale comune, i-a solicitat lui Scrob Vadim să se deplaseze în sect. Botanica, mun. Chișinău, și să se întâlnească cu Cecati Ruslan pentru ca ultimul să-l însoțească pentru examinarea medicală și efectuarea analizelor medicale necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, la 22 februarie 2002, Poltavcenco Iurii, acționând în vederea realizării transportării victimei în țara de destinație, împreună și de comun acord cu Cecati Ruslan și alte persoane nestabilite, i-a dat indicații lui Scrob Vadim să se prezinte la stația de alimentare cu petrol „Lukoil”, xxxxx, pentru ca în aceeași zi să-i fie organizată transportarea sa în Turcia, în vederea prelevării unui rinichi.

Tot la 22 februarie 2002, Cecati Ruslan, preluând acțiunile infracționale inițiate de Poltavcenco Iurii, acționând împreună și de comun acord cu acesta și alte persoane nestabilite, fiind informat în prealabil de către ultimul despre locul aflării lui Scrob Vadim, s-a întâlnit cu ultimul la stația de alimentare cu petrol „Lukoil”, xxxxx, și l-a transportat pe acesta cu automobilul condus de către el la Aeroportul Internațional Chișinău.

În continuare, Cecati Ruslan, care acționa împreună și de comun acord cu Poltavcenco Iurii, au comis acțiuni de transportare a victimei Scrob Vadim în Turcia prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău–Istanbul pentru aceeași zi, unde ultimul urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, la 22 februarie 2002, Scrob Vadim, ajungând în or. Istanbul, Turcia, a fost întâlnit de către Zis Michael, care acționând prin înțelegere prealabilă cu Cecati Ruslan, iar ultimul, la rândul său, cu Poltavcenco Iurii și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Scrob Vadim la o clinică medicală din același oraș, unde victima a fost supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, xxxxx.

La 26 februarie 2002, victima Scrob Vadim, după prelevarea rinichiului stâng, revenind din Turcia în Republica Moldova, a fost întâlnită la Aeroportul Internațional Chișinău de către Poltavcenco Iurii, Cecati Ruslan și alte persoane, care ulterior i-au transmis suma de 4 000 de dolari SUA în calitate de remunerare pentru prelevarea rinichiului.

Acuzarea a încadrat aceste acțiuni ale inculpatului Poltavcenco Iurii în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de prelevare a organelor, săvârșite prin abuz de poziție de vulnerabilitate și de mai multe persoane”*.

De asemenea, prima instanță a reținut că prin rechizitoriul din 22 octombrie 2010, **Onofrei Serghei** a fost învinuit de faptul că: aproximativ în perioada lunilor septembrie–noiembrie 2001, aflându-se în or. Vulcănești, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Onofrei Pantelei, Axenti Veaceslav, Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate au organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Copoșciu Vitali, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor.

Astfel, în perioada menționată Onofrei Serghei, acționând de comun acord cu Onofrei Pantelei, Axenti Veaceslav, Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea achitării sumei de 15 000 de dolari SUA, și abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea și existența unor datorii de ordin financiar pe care victima nu le putea restitui, l-a recrutat pe Copoșciu Vitali, în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei Pantelei, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Serghei, acționând în scopul realizării intenției infracționale a lui Onofrei Serghei, aflându-se în or. Vulcănești, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Copoșciu Vitali, a organizat întâlnirea ultimului cu Axenti Veaceslav, care a preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor, inițiate de Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei.

În aceeași zi, Axenti Veaceslav, acționând împreună și de comun acord cu Onofrei Serghei, Onofrei Pantelei, Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite, l-a transportat cu automobilul său personal pe Copoșciu Vitali în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea analizelor necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Ulterior, la 14 noiembrie 2001, Axenti Veaceslav, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Serghei, Onofrei Pantelei, Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, a organizat transportarea victimei Copoșciu Vitali la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti Veaceslav împreună cu Cecati Ruslan au realizat transportarea victimei în țara de destinație Turcia prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău–Istanbul pentru data de 14 noiembrie 2001, și l-au însoțit pe Copoșciu Vitali până în or. Istanbul, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Axenti Veaceslav, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Serghei, Onofrei Pantelei și alte persoane nestabilite, ajungând în or. Istanbul, Turcia, împreună cu Cecati Ruslan, l-au transferat pe

Copoșciu Vitali lui Zis Michael, pentru ulterioara prelevare a rinichiului pentru transplantare.

În continuare, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Axenti Veaceslav, iar ultimul, la rândul său, cu Onofrei Serghei, Onofrei Pantelei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Copoșciu Vitali la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat-înlăturat rinichiul stâng, pentru care fapt a primit de la o persoană necunoscută suma de 10 000 de dolari SUA.

Tot Onofrei Serghei, aproximativ în perioada lunilor noiembrie 2001 – martie 2002, aflându-se în or. Vulcănești, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Onofrei Pantelei, Axenti Veaceslav, Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate au organizat recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Covalji Vitali, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare.

Astfel, în perioada menționată Onofrei Serghei, acționând în comun cu Onofrei Pantelei, Axenti Veaceslav, Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea angajării la muncă în calitate de lăcătuș la un autoservice din Turcia, și abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea, l-a recrutat pe Covalji Vitali, în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei Serghei, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Pantelei, aflându-se în or. Vulcănești, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Covalji Vitali, a organizat transportarea acestuia în mun. Chișinău și întâlnirea ultimului cu Axenti Veaceslav și Cecati Ruslan, care au preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor, inițiate de Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei.

În continuare, Axenti Veaceslav, acționând împreună și de comun acord cu Onofrei Serghei, Onofrei Pantelei, Zis Michael și alte persoane nestabilite, împreună cu Cecati Ruslan s-a întâlnit cu Covalji Vitali în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea analizelor necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Tot în aceeași perioadă de timp, Axenti Veaceslav, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei, acționând în vederea atingerii scopului infracțional, pentru a realiza transportarea victimei în țara de destinație, a organizat, împreună cu Cecati Ruslan, perfectarea timp de o zi a pașaportului victimei Covalji Vitali, seria A xxxxx, suportând toate cheltuielile.

La 28 februarie 2002, Axenti Veaceslav, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Serghei, Onofrei Pantelei, Zis Michael și alte persoane

nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, împreună cu Cecati Ruslan a organizat transportarea victimei Covalji Vitali la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti Veaceslav împreună cu Cecati Ruslan au comis acțiuni de transportare a lui Covalji Vitali în țara de destinație Turcia prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău–Istanbul pentru data de 28 februarie 2002, unde victima urma să fie preluată și adăpostită de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării acesteia într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, în aceeași zi, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Cecati Ruslan și Axenti Veaceslav, iar ultimul, la rândul său, cu Onofrei Serghei, Onofrei Pantelei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional, l-a transportat pe Covalji Vitali la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat–înlăturat rinichiul stâng.

Ulterior, Onofrei Pantelei, pentru a ascunde comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane, acționând de comun acord cu Axenti Veaceslav și Onofrei Serghei, i-a transmis victimei Covalji Vitali suma de 6 000 de dolari SUA în calitate de remunerare pentru prelevarea rinichiului.

Acuzarea a încadrat aceste acțiuni ale inculpatului Onofrei Serghei în baza art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, săvârșite prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două persoane și de mai multe persoane”*.

De asemenea, prima instanță a reținut că prin rechizitoriul din 22 octombrie 2010, **Onofrei Pantelei** a fost învinuit de faptul că: aproximativ în perioada lunilor septembrie–noiembrie 2001, aflându-se în or. Vulcănești, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor, acționând intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Onofrei Serghei, Axenti Veaceslav, Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate a contribuit la recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Copoșci Vitali, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor, prin sfaturi, prestare de informații, acordare de mijloace ori înlăturare de obstacole.

Astfel, în perioada menționată Onofrei Pantelei, acționând de comun acord cu Onofrei Serghei întru realizarea intenției infracționale, i-a prestat ultimului informații despre faptul că are posibilitate să organizeze prin intermediul lui Axenti Veaceslav transportarea persoanelor în Turcia, în scop de prelevare a organelor.

În aceeași perioadă de timp, Onofrei Serghei, acționând de comun acord cu Onofrei Pantelei, iar ultimul, la rândul său, cu Axenti Veaceslav,

Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea achitării sumei de 15 000 de dolari SUA, și abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea și existența unor datorii de ordin financiar pe care victima nu le putea restitui, l-a recrutat pe Copoșciu Vitali, în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei Pantelei, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Serghei, acționând în calitate de complice în scopul realizării intenției infracționale a lui Onofrei Serghei, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Copoșciu Vitali, i-a oferit acestuia informații referitoare la posibilitatea organizării transportării sale în Turcia pentru a-i fi prelevat un rinichi, precum și referitoare la persoanele care urmau să preia acțiunile infracționale inițiate de Onofrei Serghei.

În continuare, Onofrei Pantelei, continuându-și acțiunile sale infracționale, aflându-se la domiciliul său din xxxxx, acționând în calitate de complice la comiterea infracțiunii, a înlesnit săvârșirea acesteia și a înlăturat obstacole prin organizarea întâlnirii victimei Copoșciu Vitali cu Axenti Veaceslav, pe care nu-l cunoștea până la acel moment, care a preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor, inițiate de Onofrei Pantelei și Onofrei Serghei.

În aceeași zi, Axenti Veaceslav, acționând împreună și de comun acord cu Onofrei Pantelei, Onofrei Serghei, Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite, l-a transportat cu automobilul său personal pe Copoșciu Vitali în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea analizelor necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Ulterior, la 14 noiembrie 2001, Axenti Veaceslav, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Pantelei, Onofrei Serghei, Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, a organizat transportarea victimei Copoșciu Vitali la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti Veaceslav împreună cu Cecati Ruslan au realizat transportarea victimei în țara de destinație Turcia prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău-Istanbul pentru data de 14 noiembrie 2001 și l-au însoțit pe Copoșciu Vitali până în or. Istanbul, unde acesta urma să fie preluat și adăpostit de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării victimei într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În aceeași zi, Axenti Veaceslav, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Pantelei, Onofrei Serghei și alte persoane nestabilite, ajungând în or. Istanbul, Turcia, împreună cu Cecati Ruslan l-au transferat pe Copoșciu Vitali lui Zis Michael, pentru ulterioara prelevare a rinichiului pentru transplantare.

În continuare, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Axenti Veaceslav, iar ultimul, la rândul său, cu Onofrei Pantelei, Onofrei Serghei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional, l-a transportat pe Copoșciu Vitali la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat-înlăturat rinichiul stâng, pentru care fapt a primit de la o persoană necunoscută suma de 10 000 de dolari SUA.

Tot Onofrei Pantelei, aproximativ în perioada lunilor noiembrie 2001 – martie 2002, aflându-se în xxxxx, urmărind scopul traficului de ființe umane în scop de prelevare a organelor pentru transplantare, acționând intenționat, din interes material, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Onofrei Serghei, Axenti Veaceslav, Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune se abuz de poziție de vulnerabilitate, a contribuit la recrutarea, transportarea și adăpostirea victimei Covalji Vitali, cu consimțământul acestuia, în scop de prelevare a organelor, prin sfaturi, prestare de informații, acordare de mijloace ori înlăturare de obstacole.

Astfel, în perioada menționată Onofrei Serghei, acționând în comun cu Onofrei Pantelei, Axenti Veaceslav, Cecati Ruslan, Zis Michael și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea angajării la muncă în calitate de lăcătuș la un autoservice din Turcia, și abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația economică grea, l-a recrutat pe Covalji Vitali, în scop de prelevare a organelor.

Ulterior, Onofrei Serghei, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Pantelei, aflându-se în xxxxx, abuzând de situația de vulnerabilitate a lui Covalji Vitali, a organizat transportarea acestuia în mun. Chișinău și întâlnirea ultimului cu Axenti Veaceslav și Cecati Ruslan, care au preluat acțiunile infracționale de trafic de ființe umane în scop de prelevare a organelor, inițiate de Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei.

În continuare, Axenti Veaceslav, acționând împreună și de comun acord cu Onofrei Pantelei, Onofrei Serghei, Zis Michael și alte persoane nestabilite, împreună cu Cecati Ruslan s-a întâlnit cu Covalji Vitali în mun. Chișinău, unde ultimului i-a fost organizată examinarea medicală și efectuarea analizelor necesare pentru ulterioara intervenție chirurgicală în scopul prelevării unui rinichi.

Tot în aceeași perioadă de timp, Axenti Veaceslav, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Pantelei și Onofrei Serghei, acționând în vederea atingerii scopului infracțional, pentru a realiza transportarea victimei în țara de destinație, a organizat, împreună cu Cecati Ruslan, perfectarea timp de o zi a pașaportului victimei Covalji Vitali, seria A xxxxx, suportând toate cheltuielile.

La 28 februarie 2002, Axenti Veaceslav, care acționa împreună și de comun acord cu Onofrei Pantelei, Onofrei Serghei, Zis Michael și alte persoane nestabilite, în vederea atingerii scopului lor infracțional, împreună cu

Cecati Ruslan a organizat transportarea victimei Covalji Vitali la Aeroportul Internațional Chișinău. În continuare, în aceeași zi, întru realizarea intenției infracționale, Axenti Veaceslav împreună cu Cecati Ruslan au comis acțiuni de transportare a lui Covalji Vitali în țara de destinație Turcia prin procurarea biletului de călătorie la ruta aeriană Chișinău-Istanbul pentru data de 28 februarie 2002, unde victima urma să fie preluată și adăpostită de către Zis Michael, pentru ulterioara organizare a transportării acesteia într-o clinică particulară din or. Istanbul, Turcia, în scopul prelevării unui rinichi.

În continuare, în aceeași zi, Zis Michael, acționând împreună și de comun acord cu Cecati Ruslan și Axenti Veaceslav, iar ultimul, la rândul său, cu Onofrei Pantelei, Onofrei Serghei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, întru atingerea scopului infracțional l-a transportat pe Covalji Vitali la o clinică particulară neautorizată din același oraș, unde victima a fost adăpostită și supusă unei intervenții chirurgicale în regiunea flancului stâng abdominal, fiindu-i prelevat-înlăturat rinichiul stâng.

Ulterior, Onofrei Pantelei, pentru a ascunde comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane, acționând de comun acord cu Axenti Veaceslav și Onofrei Serghei, i-a transmis victimei Covalji Vitali suma de 6 000 de dolari SUA în calitate de remunerare pentru prelevarea rinichiului.

Acuzarea a încadrat aceste acțiuni ale inculpatului **Onofrei Pantelei** în baza art. 42 alin. (5) și 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„complicitate prin sfaturi, prestare de informații și acordare de mijloace ori înlăturare de obstacole la recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de prelevare a organelor, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două persoane și de mai multe persoane”*.

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea totală a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

- Cecati Ruslan să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova, precum și alte activități conexe pe un termen de 2 ani;

- Poltavcenco Iurii să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova, precum și alte activități conexe pe un termen de 2 ani;

- Onofrei Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în

domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova, precum și alte activități conexe pe un termen de 2 ani; și

- Onofrei Pantelei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (5) și 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova, precum și alte activități conexe pe un termen de 2 ani.

Totodată, procurorul a solicitat admiterea acțiunii civile înaintate de Copoșciu Vitali și încasarea în beneficiul lui Copoșciu Vitali, din contul inculpaților, a sumei de 80 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

3.1 În argumentarea apelului, a invocat că prima instanță urma să constate vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunilor incriminate, or totalitatea de probe cercetate în ședința de judecată indică cert asupra vinovăției inculpaților.

Totodată, a menționat că în cadrul cercetării judecătorești partea vătămată Scrob Vadim a dat declarații ce nu corespund adevărului, astfel încât prima instanță trebuia să le aprecieze critic și să pună la baza sentinței declarațiile pe care Scrob Vadim le-a dat la urmărirea penală, or acestea coroborează cu alte probe prezentate de acuzare, pe care însă prima instanță le-a lăsat fără apreciere.

Aici, a specificat că Scrob Vadim a fost inițial audiat în cadrul urmăririi penale în luna iulie 2003, adică la scurt timp după comiterea infracțiunii, acesta scriindu-și personal declarațiile și făcând mențiunea că a dat benevol aceste declarații, fapt pe care Scrob Vadim l-a confirmat și în instanță.

A mai relevat că Scrob Vadim a fost audiat în cadrul urmăririi penale și în anul 2009, când și-a menținut declarațiile inițiale.

A afirmat că la prezentarea spre recunoaștere a persoanei, Scrob Vadim l-a recunoscut pe Cecati Ruslan ca fiind persoana care în perioada anilor 2001-2002, l-a ajutat să facă anumite verificări medicale în scopul prelevării rinichiului în Turcia, iar după revenirea din Turcia, l-a cazat la cămin.

Mai mult, a punctat că în cadrul confruntării din 18 iulie 2003 între Scrob Vadim și Cecati Ruslan, Scrob Vadim și-a menținut declarațiile inițiale și a confirmat că persoana cu prenumele Iurie, care ulterior s-a dovedit a fi Poltavcenco Iurii, i-a propus să-și vândă rinichiul la prețul de 4 000 de dolari SUA și i-a făcut cunoștință cu Cecati Ruslan, care l-a ajutat să facă verificările medicale necesare.

La fel, a indicat că în cadrul acestei confruntări, Scrob Vadim a relatat că la 22 februarie 2002, Cecati Ruslan l-a transportat la Aeroportul Internațional Chișinău, de unde a zburat în Turcia, unde i-a fost prelevat un rinichi, iar la revenire din Turcia, a fost întâlnit de Poltavcenco Iurii și Cecati Ruslan, care l-au cazat într-un cămin.

A notat că martorul Hrebtatii Maria a confirmat în ședința de judecată faptul cazării în cămin a lui Scrob Vadim de către Cecati Ruslan, care l-a prezentat pe Scrob Vadim ca pe un nepot de-al său, ceea ce nu corespunde adevărului și denotă intenția lui Cecati Ruslan de a-și camufla acțiunile ilegale.

A evidențiat și faptul că la urmărirea penală Scrob Vadim a declarat că, Cumpătă Rodica i-a făcut cunoștință cu Poltavcenco Iurii, iar prin procesul-verbal de examinare a descifrărilor telefonice din 22 februarie 2011, s-a stabilit existența legăturii telefonice între Cumpătă Rodica și Poltavcenco Iurii.

Totodată, a reliefat că în cadrul percheziției din 04 februarie 2010 a domiciliului lui Poltavcenco Iurii, a fost depistată o foaie cu mențiunea „Scrob” și anul nașterii, adresa și numărul de telefon al lui Scrob Vadim.

Pe de altă parte, a remarcat că unele declarații pe care Scrob Vadim le-a dat în ședința de judecată sunt confuze și lipsite de sens și logică, mai ales că fiind citat în instanță, Scrob Vadim nu s-a prezentat, iar ulterior, nefiind citat, s-a prezentat și și-a schimbat radical conținutul declarațiilor.

În continuare, a susținut că partea vătămată Copoșciu Vitali a dat declarații asemănătoare după conținut atât la urmărirea penală, inclusiv în cadrul confruntării cu Cecati Ruslan, cât și în instanța de judecată, relatând despre implicarea lui Cecati Ruslan, Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei în comiterea infracțiunii incriminate, declarații care coroborează cu alte probe prezentate de acuzare, ceea ce înseamnă că, concluzia primei instanțe privind caracterul neveridic al acestor declarații este contrară materialelor cauzei.

De asemenea, a făcut trimitere la declarațiile exhaustive ale părții vătămate Covalji Vitali, date la urmărirea penală, care confirmă implicarea lui Cecati Ruslan, Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei în comiterea infracțiunii incriminate, cu mențiunea că, Covalji Vitali nu a fost audiat în ședința de judecată din motiv că a fost imposibil de asigurat prezența sa.

În continuare, a făcut trimitere la declarațiile martorilor și probele materiale din dosar, care ar confirma vinovăția inculpaților.

A considerat că este greșită concluzia primei instanțe privind neadmiterea în calitate de probe a proceselor-verbale de recunoaștere după fotografie a lui Cecati Ruslan de către părțile vătămate Copoșciu Vitali și Covalji Vitali din motiv că organul de urmărire penală ar fi avut posibilitatea de a-l prezenta pe Cecati Ruslan spre recunoaștere.

Aici, a invocat că materialele cauzei atestă că în perioada de referință Cecati Ruslan se afla în căutare.

A mai menționat că observația primei instanțe precum că părțile vătămate Copoșciu Vitali și Covalji Vitali au depus plângeri practic concomitent, în luna martie 2007, în care nu figura și Cecati Ruslan, nu are relevanță la stabilirea vinovăției lui Cecati Ruslan, cu atât mai mult că urmărirea penală a fost pornită *in rem*, și nu *in personam*.

A indicat că, concluzia primei instanțe ce ține de veridicitatea declarațiilor inculpatului Cecati Ruslan prin prisma interesului de persecutare

a acestuia de către colaboratorii poliției este una subiectivă și contrară materialelor cauzei, mai ales că Cecati Ruslan nu a înaintat nicio plângere în acest sens.

Totodată, a relevat că prima instanță eronat a considerat a fi veridică versiunea inculpatului Cecati Ruslan privind extorcarea de la acesta a unor sume bănești de către partea vătămată Copoșciu Vitali prin expedierea unui SMS cu conținut provocator, or această versiunea nu a fost probată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de procuror.

A fost casată sentința în partea achitării inculpaților Poltavcenco Iurii, Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei, rejudecată cauza și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care:

Poltavcenco Iurii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul turismului și alte activități conexe pe un termen de 2 (doi) ani;

Onofrei Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul turismului și alte activități conexe pe un termen de 2 (doi) ani; și

Onofrei Pantelei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul turismului și alte activități conexe pe un termen de 2 (doi) ani.

S-a dispus încasarea de la inculpații Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei a câte 10 000 lei în beneficiul părții vătămate Copoșciu Vitali, în contul restituirii prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, iar în partea prejudiciului material, acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând a fi soluționată în procedură civilă.

În rest, au fost menținute dispozițiile din sentință.

5. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către procuror, acesta solicitând casarea deciziei în partea achitării inculpatului Cecati Ruslan și dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

6. Avocatul Buruiian Mihail în numele inculpatului Poltavcenco Iurii, de asemenea a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea deciziei în partea recunoașterii vinovăției și condamnării lui Poltavcenco Iurii și menținerea sentinței primei instanțe în partea achitării lui Poltavcenco Iurii.

7. Avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului Poltavcenco Iurii, la fel a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel în

partea recunoașterii vinovăției și condamnării lui Poltavcenco Iurii și menținerea sentinței primei instanțe în partea achitării acestuia.

8. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului Onofrei Serghei, acesta solicitând casarea deciziei în partea recunoașterii vinovăției și condamnării lui Onofrei Serghei cu menținerea sentinței primei instanțe în partea achitării lui Onofrei Serghei.

9. A declarat recurs ordinar și avocatul Balan Alexandru în numele inculpatului Onofrei Pantelei, acesta solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea recunoașterii vinovăției și condamnării lui Onofrei Pantelei și menținerea sentinței primei instanțe în partea achitării lui.

10. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2017, au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror, de avocații Buruian Mihail și Gorencu Cornelia în numele inculpatului Poltavcenco Iurii, de avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului Onofrei Serghei și de avocatul Balan Alexandru în numele inculpatului Onofrei Pantelei.

A fost casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

10.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs ordinar a subliniat că în conformitate cu art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Totodată, instanța de recurs ordinar a indicat că prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, rejudecarea cauzei fără examinarea probelor acuzării în prezența inculpatului, fără audierea inculpatului și fără audierea părții vătămate și a martorilor acuzării într-o ședință publică, în scopul asigurării unei proceduri contradictorii, contravine cerințelor unui proces echitabil și constituie o încălcare a art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, instanța de recurs ordinar a observat că în contradicție cu respectivele rigori ale procesului echitabil, instanța de apel nu a audiat partea vătămată Covalji Vitali, care nu a fost audiată nici în prima instanță, și nici martorii acuzării Hrebtatii Maria, Copoșciu Mariana, Copoșciu Anatolie, Covalji Anna, Covalji Mihail, Bancova Nelea și Grecova Raisa, declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorie și au fost puse la baza hotărârii de condamnare a inculpaților Poltavcenco Iurii, Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei.

Instanța de recurs ordinar a relevat că instanța de apel era obligată să întreprindă măsuri efective de audiere a părții vătămate Covalji Vitali și a martorilor acuzării Hrebtatii Maria, Copoșciu Mariana, Copoșciu Anatolie, Covalji Anna, Covalji Mihail, Bancova Nelea și Grecova Raisa.

Instanța de recurs ordinar a mai menționat că instanța de apel, contrar prevederilor art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiilor părții vătămate Covalji Vitali și ale martorilor Bancova Nelea și Grecova Raisa, punându-le la baza hotărârii de condamnare, cu toate că aceste persoane au fost audiate doar la urmărirea penală, însă nu a fost efectuată nicio confruntare între persoanele respective și Poltavcenco Iurii, Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei, iar martorii Bancova Nelea și Grecova Raisa nu au fost audiați în condițiile art. 109-110 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs ordinar a relevat că instanța de apel s-a contrazis în concluziile sale privind aprecierea probatoriului, or aceasta a considerat că sunt veridice declarațiile părților vătămate Copoșciu Vitali, Covalji Vitali și Scrob Vadim, precum și ale martorului Copoșciu Mariana, în raport cu inculpații Poltavcenco Iurii, Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei, însă în raport cu inculpatul Cecati Ruslan, le-a apreciat critic, ca necoroborând între ele.

În continuare, instanța de recurs ordinar a evidențiat că soluția instanței de apel privind menținerea achitării lui Cecati Ruslan rezultă din aprecierea critică a mai multor probe, fără ca acestea să fie analizate în ansamblul și interconexiunea lor, în special fiind vorba de declarațiile părților vătămate Copoșciu Vitali și Scrob Vadim, cât și ale martorului Copoșciu Mariana.

Totodată, instanța de recurs ordinar a indicat că nu au fost admise în calitate de probe procesele-verbale de recunoaștere după fotografie a lui Cecati Ruslan de către părțile vătămate Copoșciu Vitali și Covalji Vitali din motiv că organul de urmărire penală ar fi avut posibilitatea de a-l prezenta pe Cecati Ruslan spre recunoaștere, deși în perioada de referință Cecati Ruslan se afla în căutare.

Instanța de recurs ordinar a reliefat că instanța de apel pripit a constatat că inculpații Poltavcenco Iurii, Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei au săvârșit faptele incriminate fără participarea inculpatului Cecati Ruslan, în condițiile în care învinuirea adusă lui Poltavcenco Iurii conține un episod cu Cecati Ruslan privind traficarea părții vătămate Scrob Vadim, iar învinuirea adusă lui Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei – câte două episoade ce vizează traficarea părților vătămate Copoșciu Vitali și Covalji Vitali.

Instanța de recurs ordinar a punctat că instanța de apel nu a supus unei analize desfășurate și minuțioase toate argumentele invocate de procuror în apel și nu a elucidat toate faptele importante pentru justa soluționare a cauzei.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018, a fost respins ca nefondat apelul declarat de procuror și menținută sentința.

11.1 Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a indicat că pronunțând sentința, prima instanță corect a constatat faptele și circumstanțele cauzei, ajungând la concluzia privind nevinovăția inculpaților ce ține de săvârșirea infracțiunilor incriminate, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpați.

Instanța de apel a specificat că împrejurările ce determină necesitatea achitării inculpaților au fost constatate prin totalitatea de probe cercetate în

ședința de judecată, acestea fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punctul de vedere al veridicității, pertinentei, concludenței și utilității, iar al tuturor probelor în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, au fost audiați suplimentar partea vătămată Scrob Vadim și martorul Scrob Igor.

Totodată, partea acuzării nu a asigurat prezența părților vătămate Copoșciu Vitali și Covalji Vitali și nici a martorilor Hreptati Maria, Covalji Anna, Copoșciu Leonid, Copoșciu Mariana, Copoșciu Anton, Scrob Marin, Bancova Nelea, Copoșciu Anatolie, Copoșciu Alexandra și Grecova Raisa pentru audiere suplimentară în instanța de apel, din motiv că a fost în imposibilitate de a asigura prezența lor în ședința de judecată a instanței de apel.

În particular, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia sentinței în baza următoarelor probe: declarațiile inculpaților Cecati Ruslan (f.d. 132, vol. VIII), Poltavcenco Iurii (f.d. 134, vol. VIII), Onofrei Serghei (f.d. 133, vol. VIII) și Onofrei Pantelei (f.d. 135, vol. VIII), ale părților vătămate Scrob Vadim (f.d. 112-116, vol. VIII) și Copoșciu Vitali (f.d. 101-109, vol. VIII), precum și declarațiile martorilor Hreptatii Maria (f.d. 118, vol. VIII), Copoșciu Mariana (f.d. 110-112; 125-126, vol. VIII), Copoșciu Anton (f.d. 123, vol. VIII), Copoșciu Leonid (f.d. 120-121, vol. VIII), Covalji Anna (f.d. 137-138, vol. VIII) și Covalji Mihail (f.d. 130-131, vol. VIII), date în ședința de judecată a primei instanțe, procesele-verbale de audiere a părții vătămate Covalji Vitali din 13 martie 2007, 23 noiembrie 2007, 05 decembrie 2007, 15 octombrie 2009 și 13 iulie 2010 (f.d. 16-18; 19-20; 21-22; 23; 24-26, vol. IV), plângerea depusă de Scrob Vadim la 09 iulie 2003 (f.d. 6, vol. I), procesul-verbal din 18 iulie 2003 de recunoaștere de către Scrob Vadim a lui Cecati Ruslan (f.d. 165-166, vol. I), procesul-verbal din 13 noiembrie 2003 de verificare a declarațiilor lui Scrob Vadim (f.d. 175, vol. I), procesul-verbal din 24 octombrie 2009 de recunoaștere de către Scrob Vadim a lui Poltavcenco Iurii după fotografie (f.d. 185-186, vol. I), procesul-verbal din 26 iulie 2010 de recunoaștere de către Grecova Raisa a Nelei Bancova după fotografie (f.d. 219; 222, vol. I), procesul-verbal din 26 iulie 2010 de recunoaștere de către Grecova Raisa a lui Poltavcenco Iurii după fotografie (f.d. 220-221, vol. I), raportul de expertiză nr. 3683 din 14 iulie 2003 (f.d. 226-228, vol. I), procesul-verbal de ridicare din 14 iulie 2003 și anexa (f.d. 232-233, vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 februarie 2011 (f.d. 234, vol. I), procesul-verbal de ridicare din 29 septembrie 2003 și anexa (f.d. 237-238, vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 februarie 2011 (f.d. 240, vol. I), procesul-verbal din 18 iulie 2003 de confruntare între partea vătămată Scrob Vadim și învinutul Cecati Ruslan (f.d. 19-20, vol. II), procesul-verbal din 07 octombrie 2003 de confruntare între martorul Hreptatii Maria și învinutul Cecati Ruslan (f.d. 21, vol. II), materialele comisiei rogatorii parvenite de la autoritățile competente ale Turciei (f.d.

86-194, vol. II), procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 februarie 2011 (f.d. 249, vol. II), procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 februarie 2011 (f.d. 35, vol. III), procesul-verbal din 07 februarie 2011 de confruntare între partea vătămată Scrob Vadim și învinuitul Poltavcenco Iurii (f.d. 234-237, vol. III), procesul-verbal din 04 februarie 2010 de percheziție a domiciliului lui Poltavcenco Iurii (f.d. 241-242, vol. III), procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 februarie 2011 (f.d. 243, vol. III), plângerea depusă de Covalji Vitali la 12 martie 2007 (f.d. 80, vol. V), procesul-verbal de ridicare din 23 noiembrie 2007 (f.d. 148, vol. V), procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 noiembrie 2007 (f.d. 149, vol. V), procesul-verbal din 23 noiembrie 2007 de recunoaștere de către Covalji Vitali a lui Axenti Veaceslav după fotografie (f.d. 155, vol. V), procesul-verbal din 23 noiembrie 2007 de recunoaștere de către Covalji Vitali a lui Cecati Ruslan după fotografie (f.d. 156, vol. V), procesul-verbal din 23 noiembrie 2007 de recunoaștere de către Covalji Vitali a lui Zis Michael după fotografie (f.d. 157, vol. V), raportul de expertiză medico-legală nr. 92D din 10 aprilie 2007 (f.d. 169, vol. V), raportul de expertiză psihiatrică-psihologică legală ambulatorie nr. 1A-2010 din 12 ianuarie 2010 (f.d. 179-180, vol. V), procesul-verbal din 20 august 2007 de recunoaștere de către Copoșciu Vitali a lui Axenti Veaceslav după fotografie (f.d. 198, vol. V), procesul-verbal din 20 august 2007 de recunoaștere de către Copoșciu Vitali a lui Cecati Ruslan după fotografie (f.d. 199, vol. V), procesul-verbal din 23 noiembrie 2007 de confruntare între partea vătămată Covalji Vitali și învinuitul Copoșciu Vitali (f.d. 205-206, vol. V), plângerea lui Copoșciu Vitali din 28 martie 2007 (f.d. 93, vol. VI), procesul-verbal din 01 august 2007 de recunoaștere de către Copoșciu Vitali a lui Cecati Ruslan după fotografie (f.d. 123, vol. VI), procesul-verbal din 01 august 2007 de recunoaștere de către Copoșciu Vitali a lui Axenti Veaceslav după fotografie (f.d. 124, vol. VI), procesul-verbal din 22 octombrie 2007 de recunoaștere de către Copoșciu Vitali a lui Zis Michael după fotografie (f.d. 125, vol. VI), procesul-verbal din 17 septembrie 2007 de confruntare între partea vătămată Copoșciu Vitali și bănuitul Onofrei Serghei (f.d. 177-178, vol. VI), procesul-verbal din 18 septembrie 2007 de confruntare între partea vătămată Copoșciu Vitali și bănuitul Onofrei Pantelei (f.d. 179-181, vol. VI), raportul de examinare medico-legală nr. 1399/D din 13 iunie 2007 (f.d. 199-200, vol. VI), raportul de expertiză medico-legală nr. 1604/D din 30 iulie 2010 (f.d. 201, vol. VI) și ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 03 septembrie 2010 cu anexe (f.d. 206-226, vol. VI).

Instanța de apel și-a bazat decizia și pe declarațiile unor persoane care au fost audiate în ședința instanței de apel, și anume pe declarațiile inculpaților Cecati Ruslan (f.d. 11-12, vol. XI), Poltavcenco Iurii (f.d. 14, vol. XI), Onofrei Serghei (f.d. 13, vol. XI) și Onofrei Pantelei (f.d. 15, vol. XI), ale părții vătămate Scrob Vadim (f.d. 243-245, vol. X) și ale martorului Scrob Igor (f.d. 255, vol. X).

De asemenea, instanța de apel a cercetat următoarele corpuri delictive: copia pașaportului părții vătămate Covalji Vitali seria A nr. xxxxx, exemplarul nr. 2 al biletului de avion pe numele părții vătămate Scrob Vadim pentru ruta Chișinău–Istanbul din 22 februarie 2002 și Istanbul–Chișinău din 27 februarie 2002, răspunsul ÎS CA „Air Moldova” nr. 2043/03-02 din 29 septembrie 2003, descifrările convorbirilor telefonice ale posturilor de telefon xxxxx pe 44 de file, descifrările convorbirilor telefonice ale posturilor de telefon xxxxx pe 29 de file, o filă de hârtie pe care sunt notate datele de contact ale părții vătămate Scrob Vadim și 4 file pe care sunt notate anumite nr. de telefon.

Analizând motivele invocate în cererea de apel, instanța de apel a menționat că din materialele dosarului rezultă că probe în sprijinul învinuirii de facto nu au fost prezentate, în ședința instanței de apel nu au fost prezentate spre cercetare careva probe suplimentare care nu ar fi fost cercetate și apreciate de către prima instanță la adoptarea sentinței de achitare și care ar fi putut fi pusă la baza deciziei de condamnare a inculpaților, la caz nefiind asigurată prezența părților vătămate și a martorilor acuzării în instanța de apel. Totodată, declarațiile părții vătămate Scrob Vadim și a martorului Scrob Igor depuse suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel nicidecum nu demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor imputate, aceste declarații nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpaților.

Instanța de apel a indicat că inculpații Cecati Ruslan, Poltavcenco Iurii, Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei nu și-au recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel a evidențiat că:

- fiind dispuse de către procuror măsuri de asigurare a prezenței părților vătămate Copoșciu Vitali și Covalji Vitali în ședința instanței de apel, s-a constatat că aceștia au părăsit teritoriul Republicii Moldova;

- fiind dispuse de către procuror măsuri de asigurare a prezenței martorului Bancova Nelea în ședința instanței de apel, s-a constatat că a fost imposibil de stabilit locul aflării acesteia;

- fiind dispuse de către procuror măsuri de asigurare a prezenței martorilor Copoșciu Mariana, Copoșciu Anatolie, Covalji Anna și Covalji Mihail în ședința instanței de apel, s-a constatat că aceștia au părăsit teritoriul Republicii Moldova; și

- fiind dispuse de către procuror măsuri de asigurare a prezenței martorului Copoșciu Leonid în ședința instanței de apel, s-a constatat că starea sănătății acestuia este gravă, fiind imposibilă prezentarea lui în instanță.

La fel, instanța de apel a relevat că, acuzarea a fost în imposibilitate de a asigura prezența în ședința instanței de apel a martorilor Hrebtatii Maria, Copoșciu Anton, Scrob Marin și Grecova Raisa.

Astfel, instanța de apel a observat că declarațiile inculpaților, ale părții vătămate Scrob Vadim, care și-a menținut declarațiile din prima instanță referitoare la nevinovăția inculpaților Cecati Ruslan și Poltavcenco Iurii, și ale martorului Scrob Igor, date în ședința instanței de apel, nu au adus fapte și

circumstanțe noi, în măsură să fundamenteze o hotărâre de condamnare a inculpaților. Iar alte probe suplimentare nu au fost prezentate de către partea acuzării.

Mai mult, instanța de apel a punctat că procurorul în confirmarea vinovăției inculpaților a dat citire declarațiilor părții vătămate Covalji Vitali și ale martorilor Bancova Nelea și Grecova Raisa, persoane care au fost audiate doar la urmărirea penală, însă nu a fost efectuată nicio confruntare între persoanele respective și Poltavcenco Iurii, Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei, iar martorii Bancova Nelea și Grecova Raisa nu au fost audiați în condițiile art. 109-110 Cod de procedură penală.

Cu referire la prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, cât și prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de apel a reținut că nu poate să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului, același dosar, în temeiul căruia fusese achitat în prima instanță.

Analizând declarațiile participanților la proces audiați în cadrul instanței de apel și anume a părții vătămate Scrob Vadim și martorului Scrob Igor, instanța de apel a statuat, că aceste mijloace de probă nu pot fi calificate ca „probe noi” de natură să răstoarne concluziile primei instanțe privind achitarea inculpaților de sub învinuirea adusă, or, apreciind aceste declarații în raport cu declarațiile date de părțile vătămate și martorii audiați în cadrul urmăririi penale și în prima instanță, se conchide că acestea nu aduc careva fapte sau circumstanțe noi, care fiind reapreciate ar putea fundamenta concluzia instanței de apel pentru pronunțarea unei soluții de condamnare.

Cu referire la prevederile art. 436 Cod de procedură penală și ținând cont de indicațiile date anterior de instanța de recurs, instanța de apel a menționat că a fost în imposibilitate să audieze nemijlocit părțile vătămate Covalji Vitali și Copușciu Vitali și a martorilor principali, deoarece partea acuzării nu a asigurat prezența lor la ședințele instanței de apel, iar instanța de judecată examinează numai probele prezentate în ședință de către partea acuzării și partea apărării, nu administrează probe din oficiu.

12. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar, în termen, de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, acesta invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicitând casarea totală a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

12.1 În argumentarea recursului, procurorul invocă dezacordul cu soluția instanței de apel, menționând că în cazul în care instanța de apel nu a fost de acord cu aprecierea probelor de către procuror și a ajuns la concluzia menținerii achitării lui Cecati Ruslan, Poltavcenco Iurii, Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei, urma să dezvăluie această concluzie expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza

deciziei de achitare, fapt care pe caz nu a avut loc, fiind efectuată o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale.

Susține, că contrar prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor ce dovedesc vinovăția lui Cecati Ruslan, în mod greșit au respins probele administrate de către acuzarea de stat, fără a fi constatate încălcarea normelor procesuale invocate, a apreciat în mod superficial aceste probe, fără a fi evidențiate acele derogări evidente invocate.

În susținerea vinovăției inculpaților, acuzatorul invocă declarațiile părții vătămate Scrob Vadim (f.d. 156-163, f.d. 167-174, f.d. 176-178 vol.I, d/p 2003447001, f.d. 108-120 vol.II d/p 2007990088, f.d. 221-225, f.d. 112-116 ultim volum); declarațiile părții vătămate Copoșciu Vitali (f.d. 63-75 vol. IV, d/p 2003447001, f.d. 101-109 ultim volum); declarațiile părții vătămate Covalji Vitali (f.d. 16-26 vol. IV, d/p 2003447001, f.d. 137-146 vol. I, d/p 2007990088); declarațiile martorilor Hrebatii Maria (f.d. 191-192, f.d. 216 vol. I d/p 2003447001, f.d. 117-118 ultimul volum); Copoșciu Mariana (f.d. 83-86 vol. IV, d/p 2003447001, f.d. 130-131 vol. II, d/p 2007990088, f.d. 124-126 ultimul volum); Scrob Igor (f.d. 189 vol. I, f.d. 127-128 vol. VIII); Covalji Anna (f.d. 35-38 vol. IV, d/p 001, f.d. 160-163 vol. I, d/p ...088, f.d. 136-138 vol. VIII); Copoșciu Leonid (f.d. 81-82 vol. IV, d/p ...001, f.d. 128-129 vol. II, d/p ...088, f.d. 120-121 vol. VIII); Copoșciu Mariana (f.d. 83-86 vol. IV d/p ...001, f.d. 130-131 vol. II d/p ...088, f.d.110-112, f.d. 125-126 vol. VIII); Copușciu Anton (f.d. 87-88 vol. IV, d/p ...001, f.d. 134-135 vol. II, d/p ...088, f.d. 123A vol. VIII); Covalji Mihail (f.d. 158-159 vol. I, d/p ...088, f.d. 130-131 vol. VIII); Scrob Marin (f.d. 190, vol. I, d/p ...001); Grecova Raisa (f.d. 217-218 vol. I, d/p ...001).

Remarcă procurorul și probele scrise anexate la materialele cauzei penale, vol 1: plângerea depusă de Covalji Vitali, care solicita tragerea la răspundere penala a lui Onofrei Pantelei și Onofrei Serghei, care sub pretextul angajării la munca în Turcia, i-au organizat transportarea în aceasta țară, unde i-a fost prelevat un rinichi (f.d. 80 vol. I, d/p ...088); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 23.11.2007, prin care de la partea vătămată Covalji Vitali a fost ridicat pașaportul național al acestuia seria A xxxxx (f.d. 147-148 vol. I, d/p ...088, f.d. 28 vol. IV, copie d/p ...001); procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.11.2007 (f.d. 149-152 vol. I, d/p ...088, f.d. 29-32 vol. IV, d/p ...001 – copie); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.11.2007, prin care partea vătămată Covalji Vitali l-a recunoscut pe Axenti Veceslav (f.d. 155 vol. I d/p ...088); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.11.2007 prin care Covalji Vitali l-a recunoscut pe Cecati Ruslan ca fiind persoana care l-a dus să dea analize înainte de plecare în Turcia, i-a făcut pașaport, l-a transportat la aeroport, unde i-a dat biletul avia (f.d. 156 vol. I, d/p ...088, f.d. 34 vol. IV, d/p ...001 – copie); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.11.2007, prin care partea vătămată Covalji Vitali l-a recunoscut pe Zis Michael, care i-a

luat analize în Chișinău, iar ulterior i-a întâmpinat în Turcia și i-a transportat la o clinică pentru prelevarea rinichiului (f.d. 157 vol. I, d/p ...088); raportul de expertiză medico-legală nr. 92/D din 10.04.2007 prin care s-a constatat ca lui Covalji Vitali prin intervenție chirurgicală i-a fost înlăturat rinichiul stâng (f.d. 169 vol. I, d/p ...088, f.d. 41 vol. 4 d/p ...001 – copie); raportul de expertiză psihiatrică legală nr. 1a – 2010 (f.d. 179-180 vol. I, d/p ...088, f.d. 44-45 vol. IV, d/p ...001 copie); procesul-verbal de audierea a lui Copoșciu Vitali în calitate de bănuț din 14.06.2007 (f.d. 196-197, vol. I, d/p ...088); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.08.2007, prin care Copoșciu Vitali l-a recunoscut pe Axenti Veceslav, care s-a ocupat de transportarea lui Covalji Vitali în Turcia, pentru prelevarea rinichiului (f.d. 198 vol. I, d/p ...088); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.08.2007, prin care Copoșciu Vitali l-a recunoscut pe Cecati Ruslan, care s-a ocupat de transportarea lui Covalji Vitali în Turcia, pentru prelevarea rinichiului (f.d. 199 vol. I, d/p ...088); procesul-verbal de confruntare dintre Copoșciu Vitali și Covalji Vitali, în cadrul căreia s-a stabilit ca Onofrei Serghei i-a propus ultimului să plece în Turcia și să-l ajute să se angajeze la un autoservice. Tot Onofrei Serghei i-a dat bani de bilet până la Chișinău și i-a spus că va fi întâlnit de Axenti V. Care se va ocupa mai departe de transportarea sa în Turcia, pentru a dona un rinichi, contra bani. După ce a venit din Turcia a primit 6000 dolari de la Onofrei Pantelei (f.d. 205-206 vol. I, d/p ...088, f.d. 51-52 vol. IV, d/p ...001);

vol. 2: procesul-verbal de confruntare dintre Covalji Vitali și Onofrei Serghei din 05.12.2006 (f.d. 4-6 vol. II, d/p ...088); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.08.2007 prin care partea vătămată Copoșciu Vitali l-a recunoscut pe Cecati Ruslan (f.d. 123 vol. II, d/p ...088, f.d. 81 vol. 4 d/p ...001); plângerea lui Copoșciu Vitali (f.d. 93 vol. II d/p ...088); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.08.2007, prin care partea vătămată Copoșciu Vitali l-a recunoscut pe Axenti Veaceslav (f.d. 124 vol. II, d/p ...088); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2007, prin care partea vătămată Copoșciu Vitali l-a recunoscut pe Zis Michael, care s-a ocupat de întâlnirea lui în Turcia și transportarea la o clinică pentru prelevarea rinichiului (f.d. 125 vol. II, d/p ...088); procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Copoșciu Vitali și bănuțul Onofrei Serghei (f.d. 177-178 vol. II, d/p ...088); procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Copoșciu Vitali și bănuțul Onofrei Pantelei (f.d. 179-181 vol. II, d/p ...088); raport de examinare medico-legală nr. 1399/D din 12.06.2007 și raportul de expertiză medico-legală nr. 1604 /D, prin care s-a stabilit că la Copoșciu Vitali a fost înlăturat chirurgical rinichiul stâng (f.d. 199-200 vol. II, d/p ...088, 107-109 vol. IV d/p ...001); raportul de expertiză medico-legală nr. 1604/D din 30.07.2010, prin care s-a dovedit că la Copoșciu Vitali a fost depistată înlăturarea chirurgicală a rinichiului stâng (f.d. 201 vol. II, d/p ...088); ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare, prin care a fost efectuată

ridicarea documentelor din cadrul cauzei penale nr. 02-2004990388, privind traficul lui Caluda Ivan în Turcia, în scop de prelevare de organe (f.d. 205-225 vol. II, d/p ...088); copia procesului-verbal de audiere a lui Cahniuc Iurii în calitate de parte vătămată (f.d. 212-214 vol. II, d/p ...088); copia pașaportului lui Cahniuc Iurii (f.d. 218-221 vol. II, d/p ...088); ordonanța din 18.11.2010 privind încetarea urmăririi penale în privința lui Copoșciu Vitali și scoaterea de sub urmărire penală a lui pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii (f.d. 238-240 vol. II, d/p ...088); ordonanța din 19.10.2010 privind disjungerea cauzei penale în privința lui Axenti Veaceslav, Cecati Ruslan, Zis Mihail ș.a. (f.d. 265-267 vol. II, d/p ...088);

dosarul penal nr. 2003447001 în privința lui Cecati Ruslan și Poltavcenco Iurii vol. I: plângerea depusă de Sobetșchi Iurii la 18.11.2002 prin care indică că Cecati Ruslan l-a pregătit ulterior l-a transportat în Turcia unde i-a fost prelevat rinichiul stâng (f.d. 3 vol. I d/p...001); plângerea depusă de Scrob Vadim din 08.07.2003, prin care acesta a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere penală persoana pe nume „Iurii”, Axenti Veaceslav, Cecati Ruslan, care prin înșelăciune l-au transportat în Turcia, unde i-a fost prelevat rinichiul stâng - scrisă personal în limba rusă (f.d. 6 vol. I, d/p ...001); procesul-verbal de verificare a declarațiilor din 18.07.2003 în cadrul căruia partea vătămată Scrob Vadim a indicat camera din căminul Universității de Medicină unde a locuit, locul unde la 27.02.2002 a fost adus și cazat de Cecati Ruslan, anume odaia nr. 107 (f.d. 164 vol. I, d/p ...001); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 18.07.2003, prin care partea vătămată Scrob Vadim l-a recunoscut pe Cecati Ruslan ca fiind persoana care în perioada anului 2001-2002 l-a ajutat să treacă controale medicale în scopul prelevării unui rinichi în Turcia, iar după ce s-a întors din Turcia a fost cazat de către Cecati Ruslan în căminul Institutului de Medicină (f.d. 165-166 vol. I, d/p ...001); procesul-verbal de verificare a declarațiilor din 13.11.2003, prin care au fost verificate declarațiile părții vătămate Scrob Vadim, privind cazarea acestuia de către Cecati Ruslan, după ce a revenit din Turcia (f.d. 175 vol. I, d/p ...001); cererea depusă de Scrob Vadim prin care solicită a fi recunoscut în calitate de parte civilă (f.d. 182 vol. I, d/p ...001); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24.10.2009, prin care partea vătămată Scrob Vadim l-a recunoscut pe Poltavcenco Iurii, ca fiind persoana pe nume „Iurii), despre care a menționat în audierea sa în calitate de parte vătămată (f.d. 185-186 vol. I, d/p ...001); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 26.07.2010, prin care martorul Grecova Raisa a recunoscut-o pe Bancova Nelea, ca fiind persoana pe nume „Nelea”, despre care a menționat în audierea sa în calitate de martor (f.d. 219-220 vol. I, d/p ...001); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 26.07.2010, prin care martorul Grecova Raisa l-a recunoscut pe Poltavcenco Iurii, ca fiind persoana pe nume „Iurii”, despre care a menționat în audierea sa în calitate de martor (f.d. 221-222 vol. I, d/p ...001); raportul de expertiză nr. 3683, conform căruia lui Scrob Vadim xxxxx (f.d. 226-228 vol. I, d/p ...001); procesul-verbal de ridicare din 14.07.2003, prin care

de la Scrob Vadim a fost ridicata o filă A4 pe care sunt imprimate copiile color a foilor 6-7, 30-31, 32-33 din pașaportul național al lui Scrob Vadim (f.d. 232-233 vol. I d/p ...001); procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2011 (f.d. 234 vol. I d/p ...001); procesul-verbal de ridicare din 29.09.2003, prin care de la Air Moldova a fost ridicat cuponul biletului avia eliberat la 22.02.2002 pe numele lui Scrob Vadim cu ruta Chișinău-Istanbul (f.d. 237-239 vol. I, d/p ...001); certificat eliberat de AIR Moldova prin care se confirmă că pasagerul Scrob Vadim a zburat pe ruta Chișinău-Istanbul la 22.02.2002 (f.d. 239 vol. I, d/p ...001); procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2011, prin care a fost supus examinării cuponul biletului avia eliberat la 22.02.2002 pe numele lui Scrob Vadim cu ruta Chișinău-Istanbul (f.d. 240 vol. I, d/p ...001); procesul-verbal de percheziție din 18.07.2003 în domiciliul lui Buzila Nina în rezultatul căreia s-a depistat și ridicat pașaportul pe numele lui Cecati Ruslan, alte documente pe numele lui Cecati, trei file xerox (f.d. 244 vol. I, d/p ...001); răspunsul Institutului Oncologic nr. 298 din 31.07.2003 prin care se confirmă că în lunile ianuarie-februarie 2003 Scrob Vadim nu a fost înregistrat în registrele policlinicii oncologice unde se petrec investigații (f.d. 247 vol. I, d/p ...001); răspunsul Institutului Oncologic nr. 398 din 11.09.2003 prin care se confirmă că lui Scrob Vadim nu i s-au efectuat investigații în perioada ianuarie-martie 2002 (f.d. 249 vol. I, d/p ...001);

vol.2: procesul-verbal de confruntare din 18.07.2003 dintre partea vătămată Scrob Vadim și învinuitul Cecati Ruslan (f.d. 19-20 vol. I, d/p ...001); procesul-verbal de confruntare din 07.10.2003, dintre martorul Hrebtati Maria și învinuitul Cecati Ruslan (f.d. 21 vol. II, d/p ...001); ordonanța din 03.03.2004 privind scoaterea lui V. Axenti de sub urmărire penală și pe faptul traficării lui I. Sobețchi și V. Scrob, scoaterea lui Cecati Ruslan de sub urmărire penală pe faptul traficării lui V. Scrob (f.d. 50-51 vol. II, d/p ...001); ordonanța Procurorului General din 27.04.2004 privind anularea ordonanței din 03.03.2004 în privința lui V. Axenti și R. Cecati (f.d. 57-58 vol. II, d/p ...001); materialele parvenite de la autoritățile competente ale Turciei, ca urmare a executării cererii de comisie rogatorie înaintată pe prezenta cauză penală în original și traducerea, prin care s-a stabilit, ca în perioada anului 2002 în Istanbul activa ilegal o clinică specializată în transplantarea rinichilor contra unor sume de bani și activitatea căreia a fost stopată de organele de drept în anul 2002 (f.d. 171 vol. II). Totodată s-a stabilit, ca Scrob Vadim a intrat pe teritoriul Turciei la 22.02.2002 și a ieșit de pe teritoriul Turciei la 26.02.2002 (f.d. 184) (f.d. 83-194 vol. II, d/p ...001); procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.02.2011, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice și prin care s-a stabilit legătura telefonică dintre Cumpătă Rodica și Poltavcenco Iurii (f.d. 249 vol. II, d/p ...001);

vol.3: procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.02.2011, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice a numerelor de telefon ce aparțineau lui Poltavcenco Iurii (f.d. 35 vol. III d/p ...001); încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07.09.2004 (f.d. 149-150 vol. III, d/p

...001); ordonanța din 27.10.2006 privind scoaterea lui V. Axenti de sub urmărire penală (f.d. 200-203 vol. III d/p ...001); procesul-verbal de confruntare din 07.02.2011, dintre partea vătămata Scrob Vadim și învinuitul Poltavcenco Iurii (f.d. 234-237 vol. III, d/p ...001); procesul-verbal de percheziție din 04.02.2010 efectuată la domiciliul lui Poltavcenco Iurii (f.d. 241-242 vol. III d/p ...001); procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.02.2011 (f.d. 243 vol. III, d/p ...001);

vol. 4: plângerea lui Covalji Vitali, care solicită tragerea la răspundere penală a lui Onofrei Pantelei și Onofrei Serghei, care sub pretextul angajării la muncă în Turcia, i-au organizat transportarea în aceasta țară, unde i-a fost prelevat un rinichi (f.d. 11 vol. IV, d/p ...001); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.11.2007 prin care Covalji Vitali l-a recunoscut pe Cecati Ruslan ca fiind persoana care l-a dus să dea analize înainte de plecare în Turcia, i-a făcut pașaport, l-a transportat la aeroport, unde i-a dat biletul avia (f.d. 34 vol. IV, d/p ...001 - copie din d/p ...088); plângerea lui Copușciu Vitali, care solicită tragerea la răspundere penală a persoanelor puțin cunoscute pe nume Veaceslav, Mihail și Onofrei Pantelei, care i-au organizat transportarea în Turcia, unde i-a fost prelevat un rinichi (f.d. 63 vol. IV, d/p ...001); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.11.2007, prin care partea vătămată Covalji Vitali l-a recunoscut pe Cecati Ruslan, care s-a ocupat de perfectarea pașaportului și transportarea sa în Turcia, pentru prelevarea rinichiului (f.d. 50 vol. IV, d/p ...001); ordonanța din 11.07.2011 privind disjungerea cauzei penale în privința lui Axentii Veaceslav, Zis Mihail și alții (f.d. 132-136 vol. IV, d/p ...001); procesele-verbale de informare despre finisarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale ce denotă că la acea etapă a parvenit doar demersul de scoatere de sub urmărire penală a lui Cecati Ruslan, fără a fi înaintate alte cereri sau demersuri, precum și fără a se face uz de prevederile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală (f.d. 198-203 vol. IV, d/p ...001).

În asemenea circumstanțe, acuzarea consideră că instanța de apel în mod eronat a apreciat probele sus descrise, fapt în temeiul căruia în mod greșit a menținut soluția de achitare a lui Cecati Ruslan, Poltavcenco Iurii, Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei.

Remarcă acuzarea, că în cadrul cercetării judecătorești partea vătămată Scrob Vadim a dat declarații care nu corespund adevărului și de aceea acestea urmau a fi apreciate critic. Totodată, acuzarea este de părerea că la baza soluției urmau să fie puse declarațiile părții vătămate Scrob Vadim date în cadrul urmăririi penale, deoarece acestea coroborează cu celelalte probe prezentate.

În acest sens subliniază, că fiind chestionat inițial în cadrul urmăririi penale, la o perioadă scurtă de timp de la comiterea infracțiunii (iulie 2003), partea vătămată Scrob Vadim a scris declarațiile personal și a semnat procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată, făcând mențiunea că

declarațiile le-a făcut personal și benevol. Acest fapt a fost confirmat în cadrul cercetării judecătorești de către partea vătămată Scrob Vadim.

Tot la faza inițială a urmăririi penale, partea vătămată Scrob Vadim, în cadrul acțiunii procesuale de recunoaștere a persoanei l-a recunoscut pe Cecati Ruslan (f.d. 165-166 vol. I, d/p 2003447001), ca fiind persoana care în perioada anului 2001-2002 l-a ajutat să treacă controale medicale în scopul prelevării unui rinichi în Turcia, iar după ce s-a întors din Turcia a fost cazat de către Cecati Ruslan în căminul Institutului de Medicină.

Totodată, în cadrul confruntării din 18.07.2003 dintre partea vătămată Scrob Vadim și învinuitul Cecati Ruslan (f.d. 19-20 vol.I, d/p 2003447001) partea vătămată a menținut declarațiile sale inițiale și a confirmat că persoana pe nume „Iurie”, care ulterior s-a stabilit a fi Poltavcenco Iurii i-a făcut cunoștință cu Cecati Ruslan, cu ajutorul căruia a trecut controale medicale și a dat analize. La 22.02.2002 Cecati Ruslan l-a transportat la Aeroportul Internațional Chișinău de unde a zburat în Turcia, unde i-a fost prelevat un rinichi. După ce a revenit din Turcia a fost întâlnit de către Poltavcenco Iurii și Cecati Ruslan care l-a cazat într-un cămin.

Recurentul este de opinia, că probele menționate, care au fost administrate de către acuzare, au fost lăsate fără examinare de către instanțele de fond, ceea ce contravine prevederilor art. 100-101 Cod de procedură penală.

De asemenea, susține că declarațiile inițiale ale părții vătămate Scrob Vadim se confirmă și prin declarațiile martorului Hrebtatii Maria (f.d. 191-192, f.d. 216 vol. I, d/p ...001, f.d. 118 vol. VIII), care a confirmat faptul cazării ultimului de către Cecati Ruslan la căminul unde ea activa, prezentându-i pe primul ca nepotul său, ceea ce nu corespunde adevărului. Cele menționate indică la intenția inculpatului Cecati Ruslan de a ascunde acțiunile sale ilegale.

Ulterior, în perioada anului 2009 partea vătămată Scrob Vadim, fiind audiat de către alt ofițer de urmărire penală și anume OUP al CCTP al MAI, Stoian Radu, a menținut declarațiile sale inițiale și a semnat procesul-verbal de audiere, fără a înainta careva cereri sau obiecții.

Astfel, partea vătămată Scrob Vadim, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în diferite perioade de timp și de către diferiți ofițeri de urmărire penală a dat declarații asemănătoare după conținut și care confirmă implicarea lui Cecati Ruslan și Poltavcenco Iurii în comiterea infracțiunii.

În acest sens remarcă faptul, că în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Scrob Vadim a menționat, că în cadrul urmăririi penale toate procesele-verbale le-a semnat personal, iar unele procese-verbale chiar le-a scris personal și careva obiecții nu a înaintat.

Relevă procurorul, că unele declarații date de către partea vătămată Scrob Vadim în cadrul cercetării judecătorești sunt confuze, lipsite de sens și de logică.

Astfel, conform declarațiilor părții vătămate Scrob Vadim date în ședința de judecată, după ce a revenit din Turcia unde i-a fost prelevat un rinichi,

Cecati Ruslan l-a întâlnit și l-a ajutat cu cazarea la un cămin, însă el personal nu i-a solicitat lui Cecati Ruslan să-l întâlnească. Tot Scrob Vadim a menționat, că nici nu își aduce aminte când a făcut cunoștință cu Cecati Ruslan, înainte sau după prelevarea rinichiului. Totodată, acesta a menționat, că el personal nu a achitat careva sume bănești pentru cazarea în cămin, după ce i-a fost prelevat rinichiul în Turcia.

Totodată, partea vătămată Scrob Vadim a menționat în ședința de judecată că îl cunoaște pe Poltavcenco Iurii, dar nu ține minte când l-a cunoscut, înainte sau după prelevarea rinichiului și nu este sigur dacă acesta are atribuție la prelevarea rinichiului său.

În pofida acestui fapt, în cadrul urmăririi penale, partea vătămată Scrob Vadim a dat declarații detaliate referitor la împrejurările în care a făcut cunoștință cu Poltavcenco Iurii și în cadrul audierii l-a descris detaliat pe ultimul. Totodată, fiindu-i prezentat spre recunoaștere partea vătămată Scrob Vadim l-a recunoscut pe Poltavcenco Iurii (f.d. 185-186 vol. I, d/p 2003447001), ca fiind persoana pe nume „Iurii”, despre care a menționat în audierea sa în calitate de parte vătămată.

Totodată, în cadrul confruntării din 07.02.2011, dintre partea vătămată Scrob Vadim și învinuitul Poltavcenco Iurii (f.d. 234-237 vol. III, d/p 2003447001) partea vătămată a confirmat, că anume Poltavcenco Iurii este persoana pe nume „Iurii”, despre care a menționat în audierea sa în calitate de parte vătămată. Tot Scrob Vadim a menționat, că Poltavcenco Iurii i-a propus să-și vândă rinichiul contra sumei de 4000 dolari SUA. Tot el i-a făcut cunoștință cu Cecati Ruslan.

De asemenea, declarațiile inițiale ale părții vătămate Scrob Vadim, precum că Cumpătă Rodica i-a făcut cunoștință cu Poltavcenco Iurii se confirmă și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.02.2011, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice și prin care s-a stabilit legătura telefonică dintre Cumpătă Rodica și Poltavcenco Iurii (f.d. 35 vol. III, d/p 2003447001), procesul-verbal de percheziție din 04.02.2010, efectuată la domiciliul lui Poltavcenco Iurii (f.d. 241-242 vol. III, d/p 2003447001), în cadrul căreia a fost depistată o filă cu inscripția Scrob, în care era indicat anul nașterii, adresa de domiciliu și numărul de telefon al acestuia.

Referitor la caracterul neveridic al declarațiilor părții vătămate Scrob Vadim depuse în cadrul cercetării judecătorești procurorul menționează, că este inexplicabilă poziția părții vătămate Scrob Vadim din cadrul cercetării judecătorești, când fiind citat de către procuror pentru a se prezenta în ședința de judecată nu s-a prezentat, fără a anunța despre motivele neprezentării sale. Ulterior, partea vătămată Scrob Vadim, fără a fi citată de către acuzatorul de stat s-a prezentat în ședința de judecată schimbându-și în mod radical depozizițiile. Aceste circumstanțe, deși indirect, dar destul de temeinic indică la caracterul influențat al declarațiilor părții vătămate Scrob Vadim din cadrul cercetării judecătorești.

Consideră recurentul, că în pofida celor expuse, în mod inexplicabil instanțele, au ajuns la concluzia că anume declarațiile părții vătămate Scrob Vadim date în ședința de judecată corespund adevărului și urmează a fi puse la baza sentinței.

Într-o altă ordine de idei, acuzarea consideră greșită concluzia instanțelor privind neadmiterea proceselor-verbale de recunoaștere după fotografie a inculpatului Cecati Ruslan de către părțile vătămate Copușciu Vitali și Covalji Vitalii.

Aici menționează, că organul de urmărire penală a dispus efectuarea recunoașterii lui Cecati Ruslan după fotografie din considerentul că în perioada efectuării urmăririi penale acesta s-a aflat peste hotarele țării, fapt confirmat prin materialele cauzei și anume, copia încheierii Judecătoriei Botanica din 27.09.2004, prin care a fost anulată condamnarea lui Cecati Ruslan cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea acestuia în penitenciar de tip deschis pentru executarea pedepsei sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, cu anunțarea acestuia în căutare.

Prin urmare, concluzia instanțelor, precum că organul de urmărire penală a avut posibilitatea reală de a efectua recunoașterea pe viu a lui Cecati Ruslan, de către părțile vătămate Copușciu Vitali și Covalji Vitali este una eronată și contrară materialelor cauzei, iar actul procedural a fost întocmit de către ofițerul de urmărire penală cu respectarea prevederilor art. 116 alin. (4) Cod de procedură penală.

De asemenea, concluzia instanțelor de judecată, precum că plângerile lui Copușciu Vitali și Covalji Vitalii au fost depuse practic concomitent în luna martie 2007 și acestea se referă doar la Onofrei Serghei și Onofrei Pantelei, fără a fi indicat și Cecati Ruslan, în opinia instanței de apel nu are nici o relevanță la stabilirea vinovăției lui Cecati Ruslan. Mai mult, urmărirea penală a fost începută „*in rem*” și nu „*in personam*”, nefiind admise careva încălcări la etapa începerii urmăririi penale.

Acuzatorul de stat apreciază critic concluzia privind veridicitatea declarațiilor inculpatului Cecati Ruslan, referitoare la interesul de persecutare a acestuia din partea colaboratorilor de poliție, menționând că până la momentul pronunțării sentinței, inculpatul Cecati Ruslan nu a înaintat careva plângeri, privind acțiunile ilegale ale colaboratorilor de poliție.

Mai mult, instanța de fond a apreciat ca fiind veridică versiunea inculpatului Cecati Ruslan privind estorcarea de la el a unor sume bănești de către partea vătămată Copușciu Vitali, pentru a nu-i acuza în instanță, prin expedierea unui SMS cu conținut provocator.

În același timp instanța de judecată nu a luat în considerație faptul, că în cadrul cercetării judecătorești de către inculpatul Cecati Ruslan nu au fost prezentate careva probe în acest sens, deși ultimul a avut posibilitatea reală să păstreze acel SMS și să-i prezinte ca probă în instanța de judecată.

Totodată, instanța de apel, nu a luat în considerație că în perioada indicată, partea vătămată Copușciu Vitali ispășea pedeapsa cu închisoare, fiind

deținut în penitenciar, și prin urmare ultimul nu avea posibilitatea reală de a-i expedia inculpatului Cecati Ruslan mesaje SMS.

Mai mult, partea vătămată Copușciu Vitali nici nu avea de unde să cunoască numărul de telefon a lui Cecati Ruslan, având în vedere că din declarațiile ultimului date în ședința de judecată reiese că ei nu se cunoșteau. Mențiunea instanței de fond precum că SMS-ul menționat putea fi trimis în adresa lui Cecati Ruslan ca o provocare, în interesul lui Copușciu Vitali este doar o presupunere, în acest sens nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente.

Consideră recurentul, că în lipsa unei investigații și a unei acuzații, prin concluziile sale, instanța de judecată depășind atribuțiile a recunoscut comiterea de către partea vătămată Copușciu Vitali față de Cecati Ruslan a acțiunilor de estorcare a sumelor bănești pentru a nu face declarații în cadrul cercetării judecătorești.

În ceea ce privește declarațiile inculpaților Cecati Ruslan, Poltavcenco Iurii, Onofrei Pantelei și Onofrei Serghei, consideră recurentul că acestea nu corespund adevărului, fiind date în scop de apărare și evitare a răspunderii penale pentru infracțiunea comisă.

Totodată, părțile vătămate și martorii care au fost audiați în ședințele de judecată sub jurământ, nu au avut nici un motiv să dea declarații neveridice în privința inculpaților, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine, că persoanele în cauză nu au avut anterior careva certuri sau conflicte. Mai mult, părțile vătămate și martorii spre deosebire de inculpați poartă răspundere penală pentru declarații mincinoase, pe când inculpații nu poartă nici o răspundere pentru declarații false.

De asemenea, inculpații Cecati Ruslan și Poltavcenco Iurii au declarat în ședința de judecată că pe părțile vătămate nu le cunosc, ceea ce indică la faptul, că acestea nu au avut nici un motiv să indice că anume inculpații Cecati Ruslan și Poltavcenco Iurii au comis infracțiunea

Este de opinia, că instanțele de judecată nu s-au expus în nici un fel asupra admisibilității sau inadmisibilității tuturor probelor prezentate de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, ceea ce contravine cerințelor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, care obligă instanța să aprecieze din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecare probă.

Contrar prevederilor legale menționate, instanțele de judecată s-au limitat la declarațiile inculpaților, care nu poartă nici o răspundere pentru declarații mincinoase, acestea fiind puse la baza sentinței de achitare, ceea ce este inadmisibil.

13. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerentele.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarată în speță de către acuzatorul de stat, drept temei pentru casarea deciziei instanței de apel se invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.*

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal constată că criticele aduse de către recurent și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării.

În acest context instanța de recurs menționează, că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal notează, că hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

De asemenea se va sublinia, că potrivit prevederilor art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudicare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

În conformitate cu art. 419 Cod de procedură penală, rejudicarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

La caz, Colegiul penal lărgit ține să remarce faptul că dosarul penal în cauză s-a aflat în instanța de apel în a doua rundă a procedurilor, întrucât prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2017, decizia instanței de apel a fost casată total cu dispunerea rejudicării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Unul din motivele de bază pentru remiterea cauzei la rejudicare în instanța de apel a constituit necesitatea respectării prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, în contextul în care prima instanță a pronunțat la caz o sentință de achitare a inculpaților, iar în asemenea situații, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Pe lângă aceste motive, instanța de recurs ordinar a atras atenția instanței de apel despre necesitatea verificării minuțioase a tuturor probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în acest context fiind evidențiată soluția instanței de apel în partea menținerii achitării lui Cecati Ruslan. Totodată, fiind remarcat și faptul, că instanța de apel nu a dat răspuns la un șir de argumente invocate în apelul procurorului.

Astfel, în decizia instanței de recurs de remitere a cauzei la rejudicare au fost date indicații clare, în privința cărora instanța de apel la o nouă rejudicare urma să se expună și să țină cont, însă contrar acestor indicații, aspectele evidențiate au fost lăsate fără soluționare sau examinate superficial.

Analizând decizia supusă recursului Colegiul penal lărgit constată, că întreaga motivare a deciziei instanței de apel se axează pe respectarea procedurii prevăzute de art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală și invocarea în acest sens a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, cât și a practicii judiciare.

În contextul dat, instanța de apel a enunțat în repetate rânduri că în ședința instanței de apel nu au fost prezentate spre cercetare careva probe suplimentare care nu ar fi fost cercetate și apreciate de către prima instanță la adoptarea sentinței de achitare și care ar fi putut fi pusă la baza deciziei de condamnare a inculpaților, la caz nefiind asigurată prezența părților vătămate și a martorilor acuzării în instanța de apel.

Pe de altă parte, deși în ședința instanței de apel au fost audiați suplimentar partea vătămată Scrob Vadim și martorul Scrob Igor, în opinia

instanței de apel declarațiile acestora nicidecum nu demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor imputate și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpaților.

Pe marginea acestui segment, Colegiul penal lărgit consideră că concluzia respectivă a instanței de apel este pripită și nu rezultă din analiza minuțioasă a probelor menționate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, precum și analiza acestor probe în coroborare cu întregul cumul de probe administrate la dosar.

Așa fiind, instanța de recurs conchide că motivarea deciziei instanței de apel se rezumă la concluzii de ordin general cu privire la lipsa probelor care ar demonstra vinovăția inculpaților, la argumente privind imposibilitatea audierii pe viu a părților vătămate Copoșciu Vitali și Covalji Vitali și nici a martorilor acuzării Hreptati Maria, Covalji Anna, Copoșciu Leonid, Copoșciu Mariana, Copoșciu Anton, Scrob Marin, Bancova Nelea, Copoșciu Anatolie, Copoșciu Alexandra și Grecova Raisa.

Cu toate acestea, instanța de apel a omis să dea apreciere legală declarațiilor părții vătămate Scrob Vadim și martorului acuzării Scrob Igor, care au fost prezenți în ședințele instanței de apel și au fost audiați suplimentar pe marginea circumstanțelor incriminate inculpaților.

Mai mult, instanța de apel deși a enumerat în conținutul deciziei o multitudine de probe scrise care sunt în legătură directă cu episodul de traficare a părții vătămate Scrob Vadim, și fiind investită cu judecarea apelului declarat de către procuror, care a invocat o serie de neclarități ce urmau a fi elucidate, totuși instanța de apel nu s-a complicat să treacă în mod superficial asupra acestora, fiind efectuată o apreciere de ordin general a probelor.

Astfel, din conținutul deciziei instanței de apel nu rezultă că declarațiile părții vătămate Scrob Vadim date la diferite etape ale desfășurării procesului penal au fost apreciate în coroborare cu probele scrise administrate de către organul de urmărire penală, și anume:

- plângerea lui Scrob Vadim din 08.07.2003, prin care acesta a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere penală persoana pe nume „Iurii”, Axenti Veaceslav, Cecati Ruslan, care prin înșelăciune l-au transportat în Turcia, unde i-a fost prelevat rinichiul stâng;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 18.07.2003, prin care partea vătămată Scrob Vadim l-a recunoscut pe Cecati Ruslan ca fiind persoana care în perioada anului 2001-2002 l-a ajutat să treacă controale medicale în scopul prelevării unui rinichi în Turcia, iar după ce s-a întors din Turcia a fost cazat de către Cecati Ruslan în căminul Institutului de Medicină;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor din 13.11.2003, prin care au fost verificate declarațiile părții vătămate Scrob Vadim, privind cazarea acestuia de către Cecati Ruslan, după ce a revenit din Turcia;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.10.2009, prin care partea vătămată Scrob Vadim l-a recunoscut pe

Poltavcenco Iurii, ca fiind persoana pe nume „Iurii”, despre care a menționat în audierea sa în calitate de parte vătămată;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.07.2010, prin care martorul Grecova Raisa l-a recunoscut pe Poltavcenco Iurii, ca fiind persoana pe nume „Iurii”, despre care a menționat în audierea sa în calitate de martor;

- raportul de expertiză nr. 3683, xxxxx.

- procesul-verbal de ridicare din 14.07.2003, prin care de la Scrob Vadim a fost ridicată o filă A4 pe care sunt imprimare copiile color a foilor 6-7, 30-31, 32-33 din pașaportul național al lui Scrob Vadim.

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2011, prin care a fost supusă examinării o filă A4 pe care sunt imprimare copiile color a foilor 6-7, 30-31, 32-33 din pașaportul național al lui Scrob Vadim;

- procesul-verbal de ridicare din 29.09.2003, prin care de la Air Moldova a fost ridicat cuponul biletului avia eliberat la 22.02.2002 pe numele lui Scrob Vadim cu ruta Chișinău-Istanbul;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2011, prin care a fost supus examinării cuponul biletului avia eliberat la 22.02.2002 pe numele lui Scrob Vadim cu ruta Chișinău-Istanbul;

- procesul-verbal de confruntare din 18.07.2003 dintre partea vătămată Scrob Vadim și învinuitul Cecati Ruslan, prin care partea vătămată a confirmat că persoana pe nume „Iurie”, care ulterior s-a stabilit a fi Poltavcenco Iurii i-a făcut cunoștință cu Cecati Ruslan, cu ajutorul căruia a trecut controale medicale și a dat analize. La 22.02.2002 Cecati Ruslan l-a transportat la Aeroportul Internațional Chișinău de unde a zburat în Turcia, unde i-a fost prelevat un rinichi. După ce a revenit din Turcia a fost întâlnit de către persoana pe nume „Iurie”, care ulterior s-a stabilit a fi Iurii Poltavcenco și Cecati Ruslan care l-a cazat într-un cămin.

- procesul-verbal de confruntare din 07.10.2003, dintre martorul Hrebtati Maria și învinuitul Cecati Ruslan, prin care martorul a confirmat că la sfârșitul lunii februarie 2002 activa ca administrator al căminului nr. 14 al USMF „N. Testimițeanu”. În acea perioadă de ea s-a apropiat un tânăr care s-a prezentat Cecati R. și care a rugat-o să cazeze în cămin doi nepoți de-ai lui, pe nume Scrob și Sobețchi.

- materialele parvenite de la autoritățile competente ale Turciei, ca urmare a executării cererii de comisie rogatorie înaintată pe prezenta cauză penală în original și traducerea și prin care s-a stabilit, că în perioada anului 2002 în Istanbul activa ilegal o clinică specializată în transplantarea rinichilor contra unor sume de bani și activitatea căreia a fost stopată de organele de drept în anul 2002. Totodată, s-a stabilit, că până la efectuarea controlului la clinica menționată de către organele de drept din Turcia, clinica nu dispunea de dreptul de a efectua transplanturi de organe sau țesuturi, (f/c 171 vol. II). Totodată s-a stabilit, că Scrob Vadim a intrat pe teritoriul Turciei la 22.02.2002 și a ieșit de pe teritoriul Turciei la 26.02.2002;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.02.3011, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice și prin care s-a stabilit legătura telefonică dintre Cumpătă Rodica și Poltavcenco Iurii;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.02.3011, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice a numerelor de telefon ce aparțineau lui Poltavcenco Iurii;
- procesul-verbal de confruntare din 07.02.2011, dintre partea vătămată Scrob Vadim și învinuitul Poltavcenco Iurii, prin care partea vătămată a confirmat, că anume Poltavcenco Iurii este persoana pe nume „Iurii”, despre care a menționat în audierea sa în calitate de parte vătămată. Tot Scrob Vadim a menționat, că Poltavcenco Iurii i-a propus să-și vândă rinichiul contra sumei de 400 dolari SUA. Tot el i-a făcut cunoștință cu Cecati Ruslan.
- procesul-verbal de percheziție din 04.02.2010 efectuată la domiciliul lui Poltavcenco Iurii, în cadrul căreia a fost depistată o filă cu inscripția Scrob;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.02.2011, prin care a fost supusă examinării o filă cu inscripția Scrob care a fost depistată în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Poltavcenco Iurii și anume pe care este scris cu manuscris de mână în limba rusă: „xxxxxx”.

De altfel, instanța de apel nici nu a analizat discrepanțele evidente prezente în declarațiile părții vătămate Scrob Vadim de la etapa urmăririi penale comparativ cu declarațiile acestuia în ședințele de judecată atât în prima instanță cât și în instanța de apel, cu toate că aceste discordanțe au fost pe deplin desfășurate în apelul procurorului, și drept urmare, prin prisma prevederilor art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel era obligată să le dea apreciere.

Astfel, instanța de apel a trecut cu vederea că partea vătămată Scrob Vadim, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în diferite perioade de timp și de către diferiți ofițeri de urmărire penală a dat declarații asemănătoare după conținut și care confirmă implicarea lui Cecati Ruslan și Poltavcenco Iurii în comiterea infracțiunii. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Scrob Vadim a menționat, că în cadrul urmăririi penale toate procesele-verbale le-a semnat personal, iar unele procese-verbale chiar le-a scris personal și careva obiectii nu a înaintat.

Mai mult, instanța de apel nu a analizat circumstanța, că fiind inițial citat, partea vătămată Scrob Vadim în ședința de judecată nu s-a prezentat, fără a anunța despre motivele neprezentării sale, iar ulterior, partea vătămată Scrob Vadim, fără a fi citată de către acuzatorul de stat s-a prezentat în ședința de judecată schimbându-și în mod radical depozițiile.

Contrar celor evidențiate, instanța de apel printr-o singură frază s-a mulțumit să constate că declarațiile părții vătămate Scrob Vadim și Scrob Igor nu au adus careva fapte sau circumstanțe noi, care ar putea fi reappreciate și ar putea fundamenta concluzia instanței de apel pentru pronunțarea unei soluții de condamnare a inculpaților.

Însă la acest segment, Colegiul penal evidențiază că, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, respectiv, la pronunțarea deciziei instanța de apel urma să desfășoare analiza probelor pe care s-a bazat la adoptarea soluției, cu indicarea motivelor care au fundamentat concluzia elaborată, conform rigorilor impuse de prevederile art. art. 414, 417 Cod de procedură penală.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirilor înaintate, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora.

Colegiul penal, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeelelor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestor și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Ținând cont de motivele expuse în apelul procurorului, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel nu a examinat argumentele cu privire la faptul, că prima instanță achitându-l pe Cecati Ruslan, a statuat, că *„din declarațiile părții vătămate Scrob Vadim rezultă, că el a fost manipulat de polițiști și impus să scrie în plângere, că Cecati Ruslan a fost implicat în traficul lui”*, însă instanța nu a luat în considerație faptul, că pe parcursul urmăririi penale de către Cecati Ruslan nu au fost depuse careva plângeri privind acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală.

De asemenea, prima instanță nu a admis în calitate de probe, datele cu privire la identitatea inculpatului Cecati Ruslan, obținute prin acțiunile de prezentare spre recunoaștere a acestuia după fotografii și utilizate în cadrul audierilor repetate a părților vătămate Copoșciu Vitali și Covalji Vitali, indicând în acest sens că *„la materialele cauzei lipsesc probe ce ar dovedi că prezentarea lui Cecati Ruslan spre recunoaștere pe parcursul întregii perioade de urmărire penală a fost imposibilă, fapt ce ar fi justificat efectuarea prezentării persoanei*

după fotografie” Însă, prima instanță nu a dat apreciere faptului, că organul de urmărire penală a dispus efectuarea recunoașterii lui Cecati Ruslan după fotografie din considerentul, că în perioada efectuării urmăririi penale acesta s-a aflat peste hotarele țării, fapt confirmat prin materialele cauzei și anume, copia încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 27.09.2004, prin care a fost anulată condamnarea lui Cecati Ruslan cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea acestuia în penitenciar de tip deschis pentru executarea pedepsei sub formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, cu anunțarea acestuia în căutare.

Mai mult, din textul apelului se atestă că procurorul a invocat și faptul, că prima instanță a apreciat ca fiind veridică versiunea inculpatului Cecati Ruslan privind estorcarea de la el a unor sume bănești de către partea vătămată Copușciu Vitali, pentru a nu-i acuza în instanță, prin expedierea unui SMS cu conținut provocator, cu toate acestea instanța de judecată nu a luat în considerație faptul, că în cadrul cercetării judecătorești de către inculpatul Cecati Ruslan nu au fost prezentate careva probe în acest sens, deși ultimul a avut posibilitatea reală să păstreze acel SMS și să-i prezinte ca probă în instanța de judecată. Totodată, în perioada indicată, partea vătămată Copușciu Vitali ispășea pedeapsa cu închisoare, fiind deținut în penitenciar, și prin urmare ultimul nu avea posibilitatea reală de a-i expedia inculpatului Cecati Ruslan mesaje SMS.

Astfel, în opinia acuzatorului de stat, prima instanță, în lipsa unei investigații și a unei acuzații, prin concluziile sale, a depășit atribuțiile recunoscând comiterea de către partea vătămată Copușciu Vitali față de Cecati Ruslan a acțiunilor de estorcare a sumelor bănești pentru a nu face declarații în cadrul cercetării judecătorești.

Cu toate acestea, instanța de apel nu a dat răspuns la argumentele evidențiate mai sus ale apelului, iar neexpunerea asupra lor reprezintă neexaminarea fondului apelului de către instanța de apel.

Motivarea insuficientă efectuată de instanța de apel, se apreciază ca un viciu de judecată care afectează hotărârea adoptată și reprezintă temei legal de a casa decizia atacată și a dispune rejudecarea cauzei în instanța de apel.

La același segment, Colegiul penal lărgit amintește, că potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, în primul rând, rolul instanțelor judecătorești naționale este să decidă asupra admisibilității probelor, precum și asupra relevanței și ponderii acestora pentru pronunțarea deciziei judecătorești. Rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. O decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției.

Față de considerentele mai sus arătate, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că la judecarea cauzei instanța de apel a admis erori, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar. Erorile menționate sunt erori

de drept procedural și se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece se referă la procedura de motivare a soluției instanței de apel și se consideră temei de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și recurs, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

14. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018, în cauza penală în privința lui Cecati Ruslan xxxxx, Poltavcenco Iurii xxxxx, Onofrei Serghei xxxxx și Onofrei Pantelei xxxxx, și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **01 octombrie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Boico Victor

Craiu Nicolae