

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

07 octombrie.2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând solicitarea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău privind soluționarea cererii petiționarului Russu Denis privind strămutarea examinării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2020, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei

29.09.2020 – 07.10.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2020, a fost ridicată de la examinare cauza penală privind examinarea recursului declarat de către petiționarul Russu Denis, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2020 și transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii petiționarului Russu Denis privind strămutarea examinării cauzei penale în ordine de recurs, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea solicitării adresate se invocă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2020, a fost respinsă plângerea depusă de Russu Denis împotriva ordonanței din 25.05.2020, emisă de procurorul-șef interimar al Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal, Pasca Mihail, prin care a fost respinsă plângerea sa depusă împotriva ordonanței din 16.03.2020, emisă de procurorul Zamfirov Ruslan din cadrul aceleiași Procuraturi, privind refuzul de a începe urmărirea penală și clasarea procesul penal nr. 24pr/20 din 24.02.2020, ca neîntemeiată.

Consecvent, încheierea judecătorului de instrucție a fost contestată cu recurs de către petiționarul Russu Denis.

Ulterior, petiționarul a înaintat cerere de strămutare a judecării cauzei, motivând că a sesizat Procuratura mun. Chișinău, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Palanciuc Ecaterina, în baza art. 307 Cod penal, invocând pretinse acțiuni ilegale ale ultimei în procesul de aplicare/mentținere a

măsurii preventive pe o cauză penală în baza căreia Russu Denis a fost condamnat, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii.

Astfel, enunțând că există conflictul de competență și respectiv, cu respectarea art. 44-49 din Codul de procedură penală, a solicitat strămutarea judecării cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, deoarece există circumstanțe care pun la îndoială rezonabila imparțialitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțialăși din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Analizând materialele cauzei, Colegiul constată că, Palanciuc Ecaterina activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău. Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și soluționarea recursului într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe

cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea acestora pentru soluționare în altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite cererea petiționarului Russu Denis privind strămutarea examinării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2020, cu strămutarea judecării cauzei la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan