

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**08 septembrie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Popescu Dorin în numele inculpatului, prin care a fost solicitată casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui

*Tarpan Octavian xxxx, născut la xxxx,  
originar și domiciliat în mun. xxxx str.  
xxxx, ap.xxx.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 12.07.2017 – 30.01.2019;*

*instanța de apel: 21.02.2019 – 30.09.2019;*

*instanța de recurs ordinar: 20.12.2019 – 08.09.2020.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2019, Tarpan Octavian Vasile a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat (episodul privind confecționarea procurii nr. 9870 din 29 decembrie 2010) și din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii - latura subiectivă (episodul privind deținerea și folosirea procurii nr. 9870 din 29 decembrie 2010).

Măsura preventivă aplicată inculpatului s-a încetat de drept.

Cheltuielile judiciare s-au trecut în contul statului.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Tarpan Octavian Vasile a fost învinuit de faptul că el în perioada anului 2011, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, împreună și de comun acord cu alte persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false în

circumstanțe necunoscute, a confecționat din numele lui procura nr. 9870 din 29 octombrie 2010 care ar fi fost autentificată de către notarul privat Natalia Izdebschi, în care, conform raportului de constatare tehnico - științifică nr.2180 din 23 iunie 2011, semnătura notarului a fost falsificată, iar conform raportului de expertiză nr. 717 din 23 februarie 2012 impresiunea de ștampilă rotundă nu a fost aplicată de ștampila rotundă „NOTAR IZDEBSCHI NATALIA”. Procura indicată îi oferea lui Octavian Tarpan dreptul de conducere cu dreptul de deplasare peste hotare, radierea de la evidență și vânzarea, schimbul, donația, gajarea, arenda, substituirea proprietarului automobilului de model „xxxx”, COD VIN: xxxxxx, numărul motorului - xxx, xxxx și care îi aparținea lui Ruslan Rotaru.

Ulterior, continuându-și acțiunile infracționale, urmărind scopul înlăptuirii depline a intențiilor sale criminale, Octavian Tarpan a deținut procura falsificată până la 27 mai 2011 când a prezentat-o împreună cu automobilul de model „Xxxx” cu xxx XXXXxxxx, pașaportul tehnic al automobilului indicat, la BEET Ialoveni unde a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 63 din 27 mai 2011 conform căruia și-a vândut sie însăși automobilul de model „Xxxx” devenind proprietarul acestuia radiindu-l de la evidență, ulterior înregistrându-1 pe numele său, obținând numerele de înmatriculare xxxx.

Astfel, acțiunile inculpatului Tarpan Octavian au fost încadrate în prevederile art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, adică confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații săvârșită de mai multe persoane.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Gonciar Taisia, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2019 în privința lui Tarpan Octavian Vasile, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care inculpatul Tarpan Octavian Vasile să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal după indicii-confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșit de două sau mai multe persoane, în temeiul art. 60 Cod penal inculpatul Tarpan Octavian să fie liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

3.1. În susținerea apelului procurorul a invocat că:

- sentința primei instanțe este neîntemeiată, bazată pe concluzii pripite, fără analiza temeinică a probatoriului administrat în raport cu prevederile legii;

- vinovăția inculpatului este demonstrată prin faptul că acesta nu a putut explica în ședința de judecată motivul de ce a scris recipisă către Zghibartș Andrei că a împrumutat de la acesta bani, la prețul autoturismului 18 000 euro, iar răspunsul că "deoarece dacă nu va avea posibilitatea de ai restitui banii pe care el i-a împrumutat o să-i dea autoturismul, iar el îi va restitui diferența" nu au fost probate de către inculpat;

- "raționamente" instanței precum că acuzarea nu a probat faptul intenției directe a lui Tarpan Octavian de deținere și folosire a procurii nr. 9870 din 29 decembrie 2010, care este falsă, sunt invenții ale apărării, fără a le analiza prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată și le-a pus la baza sentinței, lucru inadmisibil într-un stat de drept;

- constatările instanței de fond, precum că fapta nu a fost săvârșită de inculpat (epizodul privind confecționarea procurii nr.9870 din 29 octombrie 2010), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii - latura subiectivă, (epizodul privind deținerea și folosirea procurii nr. 9870 din 29 octombrie 2010), contravin prevederilor art.101 alin.(4), art.394 alin.(3) Cod de procedură, nefiind indicat nici un motiv sau temei plauzibil pentru care a respins în întregime probele acuzării, dobândite și cercetate în mod legal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2019, apelul procurorului a fost admis, casată sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2019 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Tarpan Octavian Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 361 alin.(2) lit. b) Cod penal și eliberat de pedeapsă penală, din motivul expirării prescripției atragerii la răspundere penală.

4.1. În motivarea hotărârii adoptate, instanța de apel a reținut netemeinicia concluziei instanței de fond, care contrar prevederilor art.101 Codul de procedură penală, a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a adoptat o sentință de achitare a inculpatului Tarpan Octavian Vasile, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, adică confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care

acordă drepturi sau eliberează de obligații săvârșită de mai multe persoane.

Instanța de apel a menționat că, pentru adoptarea sentinței de achitare a lui Tarpan Octavian Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de fond eronat a reținut că vina acestuia nu se dovedește prin cumulul de probe cercetat și analizat în cadrul ședinței de judecată, concluzionând asupra nevinovăției lui Tarpan Octavian Vasile din motivul inexistenței faptei infracționale (episodul privind confecționarea procurii nr. 9870 din 29 decembrie 2010) și din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii - latura subiectivă (episodul privind deținerea și folosirea procurii nr. 9870 din 29 decembrie 2010).

Instanța de apel a stabilit că, deși Tarpan Octavian Vasile vina în comiterea faptei infracționale nu o recunoaște, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, a fost dovedită integral prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele și anume:

- declarațiile martorului Izdebschi Natalia (f.d.23, vol.II);
- declarațiile martorului Florean Alexei (f.d.24, vol.II);
- ordonanța de disjungere din cauza penală nr. 2011990394 a materialelor într-o procedură separată în privința lui Tarpan Octavian, pe faptul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false săvârșite de mai multe persoane (f.d.1-4);

- procesul-verbal de examinare din 18 mai 2012, prin care au fost supuse examinării actele ridicate la 16 iunie 2011 de la BEET Ialoveni de către SAT a DMS a MAI, care au stat la baza reînmatriculării a/m de model xxxxx xxxx la 02 iunie 2011 și anume:

- cererea pentru proprietari particulari din 27 mai 2011 din partea lui Tarpan Octavian a.n. 1990 pentru a/m de model Xxxx cu n/î XXXX xxxx; cererea pentru proprietari particulari din 27.05.2011 din partea lui Rotaru Ruslan pentru a/m de model Xxxx ni XXXX xxxx; comunicare din 25.05.2011 către Rotaru Ruslan din partea Direcției Poliției Rutiere privind condițiile de reutilare a a/m de model Xxxx n/î xx xxxx; proces-verbal de inspectare tehnică a a/m de model Xxxx ni xxx xxxx; act nr. 381 din 25 mai 2011 privind exercitarea lucrărilor de montare a utilajului de gaz la a/m de model Xxxx n/î XXXX xxxx; o file A 4 copie a certificatului de înmatriculare la am de model din Xxxx n/î xxx xxxx pe numele lui Rotaru Ruslan; contract de vânzare-cumpărare nr. 63 din 27 mai 2011 la a/m de model Xxxx n/î XXXX xxxx de la vânzător Rotaru Ruslan către cumpărător Tarpan

Octavian; raport de verificare tehnică a vehiculului de model Xxxx n/î XXXX xxxx; comunicare din 26 mai 2011, către Tarpan Octavian din partea Direcției Documentare a mijloacelor de transport privind confecționarea plăcuțelor de înmatriculare a a/m de model Xxxx n/î XXXX xxxx; copia buletinului de identitate pe numele lui Tarpan Octavian (f.d.19);

- actele supuse examinării în procesul-verbal de examinare din 18 mai 2012 (f.d.8-18).

- ordonanța de recunoaștere a documentelor indicate în calitate de mijloace materiale de probă din 18 mai 2012 (f.d. 20);

- procesul-verbal de ridicare din 08 februarie 2012 a două facturi fiscale de la notarul Izdebschi Natalia pentru compararea mostrelor de șampilă a acesteia, plasate pe facturile în cauză (f.d. 42-44);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 2180, 2181 din 23 iunie 2011, prin care s-a constatat că semnătura de la rubrica „NOTAR PRIVAT” de pe procura cu numărul de înregistrare 9870 din 29 decembrie 2010, nu a fost executată de Izdebschi Natalia. A stabili dacă, impresiunile de șampilă „IZDEBSCHI NATALIA”, de pe procura cu numărul de înregistrare 9870 din 29 decembrie 2010, sânt aplicate cu șampila notarului privat „Izdebschi Natalia”, nu a fost posibil datorită faptului că la examinare s-au prezentat impresiuni de șampilă ca model de comparație diferite față de cele în litigiu (incomparabile) (f.d. 46-47);

- raportul de expertiză nr. 717 din 23 februarie 2012, procura nr. 9870 din 29 decembrie 2010, prin care s-a constatat că impresiunea de șampilă rotundă de pe procura înregistrată cu nr. 9870 din 29 decembrie 2010, nu este aplicată de impresiunile de șampilă rotunde „NOTAR IZDEBSCHI NATALIA” de pe facturile fiscale cu seria BA nr. xxx și seria EE nr. xxxx, impresiunile căreia au fost prezentate de ofițerul de urmărire penală ca modele de comparație (f.d. 44-47) (se repetă numerotarea greșit în dosar);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de învinuit a lui Tarpan Octavian din 08 mai 2012 (f.d.67);

- ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Cebotari Denis din 28 octombrie 2016, adoptată în cauza penală nr. xxxxx, prin care Galiț Valeri, Taran Serghei și Bujor Serghi au fost scoși de sub urmărirea penală de sub urmărire în baza art. art. 42, 189 alin. (6) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către aceștia (f.d. 205-219);

- ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Cebotari Denis din 28 octombrie 2016, adoptată în cauza penală nr. 2011990394, prin care urmărirea penală a fost încetată în privința lui

Zghibarț Andrei din motivul intervenirii decesului acestuia, iar procesul penal a fost clasat în prezenta cauză penală (f.d.220-222).

Instanța de apel a constatat că, în perioada anului 2011, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, împreună și de comun acord cu alte persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă urmărind scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false în circumstanțe necunoscute, a deținut și a folosit, din numele lui procura nr. 9870 din 29 octombrie 2010, care ar fi fost autentificată de către notarul privat Natalia Izdebschi, în care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2180 din 23 iunie 2011, semnătura notarului a fost falsificată, iar conform raportului de expertiză nr. 717 din 23 februarie 2012 impresiunea de ștampilă rotundă nu a fost aplicată de ștampilă rotundă „NOTAR IZDEBSCHI NATALIA”.

Procura indicată îi oferea lui Octavian Tarpan dreptul de conducere cu dreptul de deplasare peste hotare, radierea de la evidență și vânzarea, schimbul, donația, gajarea, arenda, substituirea proprietarului automobilului de model „Xxxx”, xxxxx, numărul motorului - xxxx, ni XXXXxxxx și care îi aparținea lui Ruslan Rotaru.

Ulterior, continuându-și acțiunile infracționale, urmărind scopul înfăptuirii depline a intențiilor sale criminale, Octavian Tarpan a deținut procura falsificată până la 27 mai 2011, când a prezentat-o împreună cu automobilul de model „Xxxx” cu n/î XXXXxxxx, pașaportul tehnic al automobilului indicat, la xxxx Ialoveni unde a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 63 din 27 mai 2011 conform căruia și-a vândut sie însăși automobilul de model „Xxxx” devenind proprietarul acestuia radiindu-1 de la evidență, ulterior înregistrându-1 pe numele său, obținând numerele de înmatriculare xxx.

Instanța de apel a statuat că, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, acțiunile inculpatului Tarpan Octavian Vasile corespund încadrării juridice a prevederilor art.361 alin.(2) lit.b) din codul penal - deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane.

Instanța de apel a constatat că, în acțiunile inculpatului Tarpan Octavian lipsa acțiunii de confecționare a actului oficial fals (la caz procura nr. 9870 din 29 octombrie 2010, autentificată de către notarul privat Natalia Izdebschi), or din cumul de probe cercetate nu s-a constatat că anume Tarpan Octavian a executat confecționarea actului menționat, acesta afirmând în declarațiile sale că procura dată i-a fost transmisă de către Rotaru Ruslan și Galiț Valeriu, sau de către Zghibarț Andrei, versiunea

acestui în acest sens nefiind răsturnată prin careva probe pertinente și concludente, iar din conținutul declarațiilor martorilor Florean Alexei și Izdebschi Natalia nu rezultă careva circumstanțe referitor la autorul confecționării procurii în litigiu.

Instanța de apel a reținut că nici din concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2180, 2181 din 23 iunie 2011 și nici din concluziile raportului de expertiză nr. 717 din 23 februarie 2012, nu rezultă careva circumstanțe referitor la stabilirea autorului confecționării procurii falsificate, ci doar sunt relatate circumstanțe privind caracterul fals al procurii nr. 9870 din 29 decembrie 2010.

Instanța de apel a menționat că, nici din conținutul documentelor și proceselor verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate atât în cadrul instanței de fond cât și în instanța de apel, nu rezultă ferm că procura nr. 9870 din 29 decembrie 2010, a fost confecționată anume de către Tarpan Octavian.

Instanța de apel a considerat necesar de a exclude din actul de învinuire a lui Tarpan Octavian acțiunea de confecționare a actului oficial fals, în acest sens rămânând valabilă cercetarea de către organul de urmărire penală în vederea stabilirii și identificării autorului sau autorilor confecționării actului oficial fals în cadrul dosarului penal din care a fost disjunsă prezenta cauză.

Instanța de apel a stabilit în acțiunile făptuitorului existența laturii obiective or, din acțiunile inculpatului Tarpan Octavian rezultă cert fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Instanța de apel a reținut că, atât din declarațiile inculpatului Tarpan Octavian cât și a martorului Florean Alexei, că primul s-a prezentat la BEET Ialoveni unde, în baza procurii false, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 63 din 27 mai 2011 conform căruia și-a vândut sie însăși automobilul de model „Xxxx”, devenind proprietarul acestuia, radiindu-1 de la evidență, ulterior înregistrându-1 pe numele său, obținând numerele de înmatriculare xxxxx.

Instanța de apel a constatat în acțiunile inculpatului Tarpan Octavian deținerea și folosirea documentelor oficiale false și anume a procurii nr. 9870 din 29 octombrie 2010, autentificată de către notarul privat Natalia Izdebschi, or ultimul nu a negat deținerea și folosirea procurii indicate, care de fapt îi oferea inculpatului Tarpan Octavian dreptul de conducere cu dreptul de deplasare peste hotare, radierea de la evidență și vânzarea, schimbul, donația, gajarea, arenda, substituirea proprietarului

automobilului de model „Xxxx”, xxxx, numărul motorului - xxxxx, n/î XXXXxxxx și că exclusiv în temeiul acestui act, Tarpan Octavian și-a vândut sie însăși automobilul de model „Xxxx”, devenind proprietarul acestuia radiindu-1 de la evidență, înregistrându-1 pe numele său, obținând numerele de înmatriculare xxxxxx.

Instanța de apel a menționat confirmarea falsului actului oficial prin: concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2180, 2181 din 23 iunie 2011 potrivit cărora s-a constatat că: semnătura notarului a fost falsificată (f.d.46-47, vol.I) și concluziile raportului de expertiză nr. 717 din 23 februarie 2012 prin care s-a stabilit că: impresiunea de ștampilă rotundă de pe procura înregistrată cu nr. 9870 din 29 decembrie 2010, nu este aplicată de impresiunile de ștampilă rotunde „xxxxx” de pe facturile fiscale cu seria BA nr. xxxxși seria EE nr. xxxxx, impresiunile căreia au fost prezentate de ofițerul de urmărire penală ca modele de comparație (f.d. 44-47, vol.I, se repetă numerotarea greșit în dosar).

Instanța de apel a constatat că, în speță latura subiectivă s-a realizat prin vinovăție exprimată prin intenție directă or, în acest sens, s-a stabilit cert, că Tarpan Octavian cu intenție directă s-a prezentat la BEET Ialoveni, deținând și folosind procura falsă, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 63 din 27 mai 2011 conform căruia și-a vândut sie însăși automobilul de model „Xxxx”, devenind proprietarul acestuia radiindu-1 de la evidență, ulterior înregistrându-1 pe numele său, obținând numerele de înmatriculare xxxxx.

Instanța de apel a apreciat declarațiile inculpatului Tarpan Octavian Vasile de nerecunoaștere a vinei în comiterea faptei penale ca fiind o tactică de apărare și o tentativă de evitare a răspunderii penale pentru fapta săvârșită, or declarațiile inculpatului nu coroborează cu alte probe administrate (enumerate la pct.22 al deciziei), fiind în contradicție cu acestea.

Instanța de apel a notat că este eronată concluzia primei instanțe care a criticat în totalitate probele administrate de organul de urmărire penală și indică asupra netemeinicei soluției instanței de fond privind achitarea lui Tarpan Octavian, care se bazează pe declarațiile inculpatului, care doar încearcă să minimalizeze acțiunile pe care le-a întreprins și efectele acestora în vederea excluderii caracterului penal al acțiunilor întreprinse, explicând într-un mod justificativ circumstanțele petrecute, declarații pe care instanța de apel le respinge, în condițiile în care, cumul de probe cercetat dovedesc cert în acțiunile lui Tarpan Octavian deținerea și folosirea documentului oficial fals, care îi acordă drepturi.

Instanța de apel a constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și a calificat acțiunile inculpatului în temeiul art. 361 alin.(2) lit.b) Cod Penal, după indicii - deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane.

Instanța de apel a notat că conform prevederilor art.61 Cod penal și art.75 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților.

Instanța de apel nu a stabilit careva circumstanțe agravante, iar circumstanțe atenuante, prezența copilului minor în familia inculpatului și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța de apel a considerat aplicabile la caz și prevederile art.60 alin.(1) Cod penal, or inculpatul Tarpan Octavian Vasile a comis infracțiunea - în perioada anului 2011, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală. Din momentul săvârșirii infracțiunii – anul 2011, care în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, au curs 5 ani, nefiind stabilite careva împrejurări din care ar rezulta suspendarea sau întreruperea curgerii prescripției.

5. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Popescu Dorin în numele inculpatului, prin care, invocând *temeiurile prevăzute la pct. 6), 8),15)* alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat, casarea acesteia și menținerea sentinței.

5.1. În motivarea recursului ordinar, a menționat că:

- decizia instanței de apel conține concluzii contradictorii;
- instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, prin stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin denaturarea conținutului probelor, care a afectat soluția instanței;
- instanța de apel a distorsionat declarațiile inculpatului Tarpan Octavian și a martorului Florean Alexei, prin care a admis o eroare gravă de fapt, motiv pentru care a fost afectată soluția instanței;
- instanța de apel nu a invocat care probe noi pe care și-a întemeiat concluzia cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei la art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal;
- instanța de apel nu a argumentat și nu a invocat motivele prin care probe care au stat la baza achitării, au fost puse la baza condamnării;
- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- lipsește obiectul material al infracțiunii, prezența căruia a fost una obligatorie;

- instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului, care poate fi reparat și în această cauză.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, și menționează că, în cauza s-au stabilit componentele ale infracțiunii imputate, inclusiv vinovăția acestuia.

Instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și a motivat soluția prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală, și a motivat corect soluția pronunțându-se asupra tuturor motivelor relevante.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acestea urmează a fi respins, din următoarele considerente:

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit atestă, că titularul acestuia invocă în calitate de temei pentru casarea deciziei instanței de apel *art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 15)* din Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde;

15) instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.

Cercetînd cursul procesului în instanța de apel și decizia emisă prin prisma temeiurilor invocate Colegiul penal lărgit nu a stabilit incidența temeiurilor invocate în recurs, întrucît decizia instanței de apel este motivată, întemeiată legal și cuprinde abordarea tuturor argumentelor esențiale ridicate de părți spre soluționare precum și cercetarea multilaterală a fondului cauzei.

Reieșind din argumentele aduse de către avocatul Popescu Dorin în numele inculpatului, referitor la temeiul de recurs, prin prisma *pct. 6) alin. (1) art. 427* Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, Colegiul penal lărgit constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414, 415, 417 alin. 8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Colegiul constată că, temeiul prevăzut la *pct. 6) alin. (1) art. 427* Cod procedură penală la care se referă autorul recursului nu persistă în cauză, deoarece decizia instanței de apel conține analiza amplă și obiectivă a probelor administrate, fiind dat răspuns la toate argumentele apărării expuse în apel.

Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel în baza probelor cercetate și verificate în ședința de judecată, respectînd prevederile art. 100 alin. (4), art. 101 Cod de procedură penală, le-a dat apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind toate aspectele de fapt și de drept, pronunțînd o concluzie motivată precum că, fapta comisă de către Tarpan Octavian întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2), lit. b) Cod penal.

Conținutul probelor și admisibilitatea lor, este analizată și reflectată în decizia instanței de apel (f.d.104-108, vol. II), ultima expunându-se în mod argumentat și asupra motivelor relevante invocate în apel, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește. În consecință, instanța de apel a aplicat just și prevederile art.60 alin.(1) Cod penal, în privința inculpatului Tarpan Octavian.

Colegiul penal lărgit, în urma examinării recursului, concluzionează că, lipsește eroarea gravă de fapt, care ar fi constat în stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerație a probelor, care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Colegiul penal lărgit relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, precum că lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) Cod Penal, în acțiunile inculpatului Tarpan Octavian au fost obiect de dispută în cadrul judecării cauzei, asupra acestora instanța de apel s-a expus minuțios și detaliat, fapt care nu conturează în sine temeiului prevăzut la *art. 427 alin. (1) pct. 8* Cod de procedură penală.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit a stabilit o motivare amplă și întemeiată a deciziei, motivare pe care instanța de recurs o însușește, ce este în concordanță cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs România din 16.02.2010, în care a statuat că art.6 §1, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Referitor la eroarea de drept prevăzută de *art. 427 alin. (1) pct. 15* Cod de procedură penală, invocată în recursul declarat de către avocat Popescu Dorin, în numele inculpatului, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză, indicând în acest context Hotărârea CEDO din 16.09.2014, în cauza Mishie vs România, Colegiul penal lărgit stabilește că expunerile Curții în hotărârea menționată, nu sunt aplicabile speței întrucât nu sunt similare cu circumstanțele prezente în cauza deferită judecării, nefiind relevante pentru prezenta speță, or instanța de apel a constatat vinovăția inculpatului Tarpan Octavian în urma cercetării tuturor probelor

administrare în speță, și nu doar în baza declarațiilor martorilor, și în acest sens Colegiul penal lărgit în raport cu motivele invocate în recurs constată că și acest temei de recurs nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, ne fiind justificată implicarea instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Având ca reper cele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind întemeiate concluziile instanței de apel, privind constatarea vinovăției inculpatului Tarpan Octavian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit.b) Cod Penal, urmând a fi respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Popescu Dorin în numele inculpatului.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către avocatul Popescu Dorin în numele inculpatului, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Tarpan Octavian xxxxx*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 octombrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena