

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

12 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena,

Țurcan Anatolie,

soluționând cererea înaintată de către Echim Ion în nume propriu și în calitate de administrator al SRL „SUNGRAIN GROUP” și SRL „Global Farming International”, avocatul Proca Victoria în numele SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED, privind strămutarea examinării în ordine de recurs a demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, privind autorizarea aplicării sechestrului, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. De către Echim Ion în nume propriu și în calitate de administrator al SRL „SUNGRAIN GROUP” și SRL „Global Farming International”, avocatul Proca Victoria în numele SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED, la data de 28 septembrie 2020, au fost înaintate cereri, prin care solicită strămutarea examinării în ordine de recurs a demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, privind autorizarea aplicării sechestrului, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii se menționează:

- recursul asupra încheierii a fost depus la data de 14 august 2020, însă cu toate că acesta urma a fi examinat în 3 zile, până la moment au fost fixate 3 ședințe de judecată, dintre care două ședințe din data de 09.09.2020 și 10.09.2020, au fost amânate fără careva motive și nu există certitudine că recursul va fi examinat în ședința din 29.09.2020, în limita termenului rezonabil prevăzut de lege;

- fiind pusă la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, au fost depuse cereri de recuzare, care au fost respinse. Astfel, pentru a nu trezi careva aparante de imparțialitate unui observator obiectiv, în virtutea funcției pe care cei din urmă o dețin în Curtea de Apel Chișinău, consideră oportună strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad;

- consideră că, prin amânarea permanentă nejustificată a ședințelor de judecată, cu depășirea termenului prevăzut de legislație, se încalcă dreptul la un proces echitabil și se creează impedimente la exercitarea dreptului de proprietate asupra bunurilor sechestrate;

- examinarea recursului și pronunțarea deciziei este tergiversată neîntemeiat.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Precum rezultă din textul prezentelor cereri de strămutare, de fapt solicitanții strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de completul de judecată care examinează cauza, indicând că îi sunt încălcate grav drepturile, pe motiv că instanța de apel tergiversează neîntemeiat examinarea recursului și pronunțarea deciziei.

Colegiul penal consideră că, motivele expuse în susținerea cererii de strămutare, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei.

Astfel, cu referire la imparțialitatea judecătorilor, Colegiul penal menționează că, înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, unde sunt stipulate situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

În aceeași ordine de idei, reieșind din lucrările dosarului se stabilește că, de către Echim Ion în nume propriu și în calitate de administrator al SRL „SUNGRAIN GROUP” și SRL „Global Farming International”, avocatul Proca Victoria în numele SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED, a fost solicitată recuzarea magistraților Curții de Apel Chișinău, Chiroșca Igor, Diaconu Mihail și Bulhac Ion, astfel prin încheierile din 16 septembrie 2020, 18 septembrie 2020, 28 septembrie 2020, au fost respinse cererile de recuzare, la baza cărora au stat aceleași motive indicate în cererea de strămutare și care au constituit anterior obiect de discuție, instanța de apel expunându-se argumentat asupra acestora.

Din conținutul argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul, că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantantții cererii de strămutare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de Echim Ion în nume propriu și în calitate de administrator al SRL „SUNGRAIN GROUP” și SRL „Global Farming International”, avocatul Proca Victoria în numele SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către Echim Ion în nume propriu și în calitate de administrator al SRL „SUNGRAIN GROUP” și SRL „Global Farming International”, avocatul Proca Victoria în numele SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED, privind strămutarea examinării în ordine de recurs a demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, privind autorizarea aplicării sechestrului, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 12 octombrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie