

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători - Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena și Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, prin care se solicită casarea sentinței Tribunalului Militar al armatei de Gardă și Pușcași nr.39 a Diviziunii din Barvencovsk din 13 iunie 1944, în cauza penală în privința lui

Craveț Spiridon xxxxx a.n. xxxxx, originar și domiciliat la data condamnării în xxxxx,

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Tribunalului Militar al armatei de Gardă și Pușcași nr.39 a Diviziunii din Barvencovsk din 13 iunie 1944, Craveț Spiridon xxxxx, a fost condamnat în baza art.54-1 ”a” din Codul penal al RSSU, la 10 ani privațiune de libertate, cu confiscarea averii personale.

2. Potrivit sentinței, inculpatul Craveț Spiridon, a fost declarat vinovat și condamnat pentru faptul că, locuind pe teritoriul temporar ocupat de români, din intenții antisovietice, se ocupa cu activitate contrarevoluționară. Sistematic bătea cetățenii sovietici obligându-i să lucreze în folosul ocupanților.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Craveț Spiridon, vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a confirmat prin declarațiile sale învinuirea imputată.

3. Adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, a declarat recurs în anulare, prin care, invocând temeiul prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței Tribunalului Militar al armatei de Gardă și Pușcași nr.39 a Diviziunii din Barvencovsk din 13 iunie 1944, cu încetarea procesului penal și reabilitarea condamnatului, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea inculpatului la răspundere penală.

Recurentul a invocat că, Craveț Spiridon, a fost condamnat pentru fapte neconfirmate în ședința de judecată, fiindu-i încălcat flagrant dreptul lui la un proces echitabil, ce constituie un viciu fundamental care a afectat sentința pronunțată.

4. Judecând recursul în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele raționamente.

Potrivit art.452 alin.(1), coroborat cu art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

La 30 decembrie 1992, a intrat în vigoare Legea nr.1225-XII din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice.

Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit art.3 al Legii nominalizate, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 07 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice în baza deciziilor organelor de stat judiciare sau extrajudiciare pentru „*trădare de patrie*”.

Sub acest aspect, instanța de recurs în anulare reține că, prin sentința Tribunalului Militar al armatei de Gardă și Pușcași nr.39 a Diviziunii din Barvencovsk din 13 iunie 1944, Craveț Spiridon a fost condamnat în baza art.54-1”a” din Codul penal al RSSU, la 10 ani privațiune de libertate, cu confiscarea averii personale.

Din conținutul sentinței rezultă că Craveț Spiridon a fost judecat pentru trădare de patrie în exclusivitate în baza declarațiilor inculpatului, fiind audiat doar un singur martor, fără a fi cercetate alte probe, precum și fără participarea apărătorului, astfel, încălcându-se flagrant drepturile și libertățile omului. Erorile menționate, instanța de recurs le apreciază drept viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care au afectat hotărârea atacată și care servesc drept temei de casare a sentinței în cauză.

Ținând cont de cele constatate și de prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit găsește prezente în speța vizată motive întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească irevocabilă de condamnare a lui Craveț Spiridon în baza art.54-1”a” din Codul penal al RSSU, cu casarea acesteia, urmând, în temeiul prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și Legii nr.1225-XII din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, încetarea procesului penal, din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală cu reabilitarea condamnatului.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare devine pasibil admiterii, cu casarea totală a hotărârii irevocabile atacate, ca fiind afectată de

un viciu fundamental, cu dispunerea încetării procesului penal, din motiv că sunt prezente circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

5. În conformitate cu art.art.435 alin.(1) pct.2) lit. b), 453 alin.(1), 457 alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul în anulare declarat de adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, casează sentința Tribunalului Militar al armatei de Gardă și Pușcași nr.39 a Diviziunii din Barvencovsk din 13 iunie 1944, în privința lui *Craveț Spiridon xxxxx*, condamnat în baza art.54-1”a” din Codul penal al RSSU, cu încetarea procesului penal și reabilitarea acestuia.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 octombrie 2020

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Guzun Ion