

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofci Vladimir,

Judecători - Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena, Guzun Ion,

a judecat în ședință de judecată, fără citarea părților la proces, recursul în anulare declarat de Adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, împotriva sentinței Tribunalului Militar al Armatei nr. 46 din 07 august 1944, în privința condamnatului

Gheorghiev (Diordiev) Artiom xxx, născut în anul xxx, originar din xxx, RSSM.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Tribunalului Militar al Armatei nr. 46 din 07 august 1944, Gheorghiev (Diordiev) Artiom Climovici a fost condamnat în baza art.54-1”a” Cod penal al RSSU la 6 ani privațiune de libertate, cu decădere din drepturi pe un termen de 3 ani, cu confiscarea averii personale.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul Gheorghiev (Diordiev) Artiom în cadrul ședinței de judecată, vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că, anul 1930 nu a fost roditor și din acest motiv a avut probleme financiare. În anul 1931, situația lui s-a agravat și el o hotărât să plece în România. La data de 8 mai 1932, a traversat împreună cu soția și copiii râul Nistru și au fost depistați de români. Au fost audiați de mai multe ori cu referire la motivele traversării frontierei, au fost arestați. Ulterior, au fost eliberați, iar odată cu ocuparea teritoriului satului Nezavertailovca de trupele române, i s-a propus să se reîntoarcă acasă, iar el a acceptat. A accentuat, că motivul din care a plecat în România era situația financiară grea.

3. Sentința a devenit irevocabilă prin neatacare.

4. La 14 august 2020, Adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârii menționate, încetarea procesului penal și reabilitarea lui Gheorghiev (Diordiev) Artiom.

Recurentul a invocat că Gheorghiev (Diordiev) Artiom a fost condamnat pentru fapte neconfirmate în ședința de judecată, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, cauza fiind examinată în lipsa unui apărător, deși participarea acestuia era obligatorie, ce constituie un viciu fundamental care a afectat sentința.

5. Judecând recursul nominalizat pe baza materialului din dosar și motivele invocate, Colegiul concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art.art.6 pct. 44), 22 alin.(3), 452 alin.(1) și 453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare de către Procurorul General Adjunct în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat

hotărârea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului. Hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea examinării procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazului în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea pronunțată.

Conform art. 3 lit. a), art. 5/2, 5/3 din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice din 08 decembrie 1992, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilitate în fața societății și reintegrate în drepturi toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice în baza deciziilor organelor de stat judiciare pentru „*activitate contrarevoluționară*”. Ca rezultat al studierii dosarelor, asupra cărora au fost luate hotărâri ale organelor judiciare, Procuratura Generală face recurs în anularea lor, care se examinează de către Curtea Supremă de Justiție în modul stabilit de Codul de procedură penală pentru examinarea recursurilor în anulare.

Împrejurările expuse denotă un viciu fundamental, care a afectat hotărârea atacată.

Totodată, conform art.391 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, dacă există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, se adoptă hotărârea de încetare a procesului penal.

Potrivit art.435 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța admite recursul, casează total hotărârea atacată și dispune încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare de pe rol devine pasibil admiterii, cu casarea hotărârii contestate, ca fiind afectată de un viciu fundamental, cu dispunerea încetării procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

6. Conform art.452, 453 alin.(1), 434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. b), alin.(3) și 457 Cod de procedură penală, Colegiu penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul în anulare declarat de Adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, casează total sentința Tribunalului Militar al Armatei nr.46 din 07 august 1944, cu încetarea procesului penal în privința lui Gheorghiev (Diordiev) Artiom xxx, condamnat în baza art.54-1”a” Cod penal al RSFSR și reabilitarea acestuia.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 octombrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Guzun Ion