

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**04 martie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Alerguș Constantin,

Gordilă Nicolae,

cu participarea:

procurorului – Suvac Nicolae,

avocatului - Ghițu Alexandru,

părților vătămate – Carapanjia Andrei, Guștiuc Ion,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de inculpatul Rotaru Sergiu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2013, în cauza penală în privința lui

**Rotaru Sergiu Alexandru**, născut la 07 decembrie 1979, originar din or. Soroca, domiciliat în mun. Chișinău, str. Miron Costin 14, ap. 132;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 04.05.2012-11.07.2012;  
11.12.2012 – 16.05.2013 (prima instanță)
2. 07.09.2012-21.11.2012 (instanța de recurs)
3. 18.06.2013 – 01.07.2013 (instanța de apel)
4. 16.10.2013–04.03.2014 (instanța de recurs ordinar).

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Suvac Nicolae și părțile vătămate Carapanjia Andrei, Guștiuc Ion, s-au pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

Avocatul Ghițu Alexandru a solicitat admiterea recursului ordinar în sensul declarat.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 iulie 2012, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Rotaru Sergiu a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale;

- în baza art. 361 alin.(2), lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

**2.** Nefiind de acord cu sentința menționată, inculpatul Rotaru Sergiu a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, pe motivul ilegalității acordului de recunoaștere a vinovăției, la încheierea căruia a fost dus în eroare de către avocatul său Ciofu Ion, astfel vina în cele incriminate nu o recunoaște.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 a fost admis recursul, casată sentința primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei penale.

**4.** Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 mai 2013, Rotaru Sergiu a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 1 an;

- în baza art. 361 alin.(2), lit. b), c) Cod penal la 1 an închisoare;

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la Rotaru Sergiu în beneficiul lui Guștiuc Ion prejudiciul material în sumă de 900 euro, echivalentul în lei MD, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării sentinței.

**5.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Rotaru Sergiu în perioada lunii martie 2011, aflându-se în mun. Chișinău, str. Uzinelor 249, acționând cu intenție directă, prin înșelăciune a susținut față de Carapanjia Andrei, că are posibilitate să-i perfecteze contra plată pe numele soției lui, Carapanjia Galina, un permis de conducere auto autentic.

Rotaru Sergiu a primit copia buletinului de identitate și un suport, pe care era înregistrată fotografia lui Carapanjia Galina în formă digitală și susținând că permisul va fi valabil, a dobândit ilicit de la Carapanjia Andrei bani în sumă de 350 euro, care conform ratei de schimb valutar a BNM de 16,54 lei pentru 1 euro, constituie 5 789 lei, cauzându-i acestuia o daună în proporții considerabile.

**5.1.** Tot el, Rotaru Sergiu, în perioada lunii martie 2011, în zile diferite, aflându-se în mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru și Hristo Botev, acționând cu

intenție directă, prin înșelăciune a susținut față de Guștiuc Ion, că poate să-i perfecteze contra plată pe numele prietenului său, Crețu Anatolie și a fratelui său, Guștiuc Victor, permise de conducere autentice.

Rotaru Sergiu a primit copia buletinelor de identitate și cîte un suport CD, pe care erau înregistrate fotografiile lui Crețu Anatolie și Guștiuc Victor în formă digitală și susținând că permisele vor fi valabile, a dobândit ilicit de la Guștiuc Ion, în rate bani în sumă de 900 euro, care conform cursului de schimb valutar a BNM de 16,54 lei pentru 1 euro, constituie 14 886 lei, cauzându-i acestuia o daună în proporții considerabile.

În rezultat, prin acțiunile sale prelungite, Rotaru Sergiu prin înșelăciune a dobândit ilicit de la Carapanjia Andrei și Guștiuc Ion, bani în sumă totală de 20 675 lei, ceea ce constituie 1033,75 unități convenționale.

**5.2.** Tot el, Rotaru Sergiu, în perioada lunii ianuarie 2011, aflându-se în mun. Chișinău, str. Salcânilor 28, acționând cu intenție directă, prin înșelăciune a susținut față de Lisnic Sergiu Aurel, că poate să-i perfecteze contra plată pe numele său, un permis de conducere autentic.

Rotaru Sergiu, a primit copia buletinului de identitate și un suport CD pe care era înregistrată fotografia lui Lisnic Sergiu în formă digitală și acte ce confirmă studiile acestuia.

Ulterior, Rotaru Sergiu, împreună cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, a confecționat permisul de conducere fals cu nr. 098700082, eliberat la 11.02.2009, document care conform art. 18-21 din Legea nr. 131-XVI din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, acordă drepturi și eliberează de obligații, după ce, în luna ianuarie 2011, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, s-a deplasat pe str. Petru Zadnipru mun. Chișinău și i-a transmis lui Coșciug Dumitru, pentru ulterioara transmitere lui Lisnic Sergiu.

**5.3.** Tot el, Rotaru Sergiu Alexandru, în perioada lunii martie 2011, aflându-se în mun. Chișinău, str. Uzinelor 249, acționând cu intenție directă, prin înșelăciune a susținut față de Carapanjia Andrei, că poate să-i perfecteze contra plată pe numele soției lui, Carapanjia Galina, un permis de conducere autentic. Rotaru Sergiu, a primit copia buletinului de identitate și un suport CD, pe care era înregistrată fotografia cet. Carapanjia Galina în formă digitală și susținând că permisul va fi valabil, a dobândit ilicit în schimb de la Carapanjia Andrei bani în sumă de 350 euro, care conform ratei de schimb valutar a BNM de 16,54 lei pentru un euro, constituie 5789 lei.

Ulterior, Rotaru Sergiu, împreună cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală a confecționat permisul de conducere fals cu nr. 103360389, eliberat la 14.05.2011, document care conform art. 18-21 din Legea nr.131-XVI din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, acordă drepturi și eliberează de obligații, după ce în luna martie 2011, data exactă nu a fost stabilită de organul de

urmărire penală, s-a deplasat pe teritoriul garajului nr.4 din str. Uzinelor 249, mun. Chișinău și l-a transmis lui Carapanjia Andrei.

**5.4.** Tot el, Rotaru Sergiu Alexandru, în perioada lunii martie 2011, în zile diferite, aflându-se în mun. Chișinău, str. Milescu Spătarii și str. Hristo Botev, acționând cu intenție directă, prin înșelăciune a susținut față de Guștiuc Ion, că poate să-i perfecteze contra plată pe numele prietenului său, Crețu Anatolie și a fratelui său, Guștiuc Victor, permise de conducere autentice. Tot atunci, obținând încrederea acestuia, Rotaru Sergiu, a primit copia buletinelor de identitate și câte un suport CD, pe care erau înregistrate fotografiile cet. Crețu Anatolie și a lui Guștiuc Victor în formă digitală și susținând că permisele vor fi valabile, a dobândit ilicit în schimb de la Guștiuc Ion, în rate 900 euro, care conform cursului de schimb valutar a BNM de 16,54 lei pentru 1 euro, constituie 14 886 lei.

Ulterior, Rotaru Sergiu împreună cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, a confecționat permisele de conducere false cu nr. 105103972 din 12.03.2010, pe numele lui Crețu Anatolie și nr. 105009462, din 06.03.2010, pe numele lui Guștiuc Victor, documente care conform art. 18-21 din Legea .131-XVI din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, acordă drepturi și eliberează de obligații, după care, în luna martie 2011, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, s-a deplasat pe str. Milescu Spătaru și Hristo Botev, mun. Chișinău, unde le-a transmis lui Guștiuc Ion.

**6.** Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către avocații Popescu Nicolae și Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Rotaru Sergiu, prin care invocând motive identice, au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Rotaru Sergiu, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b), c), art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, deoarece fapta reținută în sarcina inculpatului nu se confirmă prin probe administrate în cauză.

**7.** Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2013 au fost admise apelurile, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, și pronunțată în această latura o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rotaru Sergiu a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării publice și private, pe termen de 1 an;

- în baza art. 361 alin.(2), lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale;

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 700 unități

convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării publice și private, pe termen de 1 an.

În rest, sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că prima instanță a încadrat juridic corect faptele comise de către inculpatul Rotaru S. în baza art. 190 alin. (2), lit. b), c), art. 361 alin.(2), lit. b), c) Cod penal, însă la stabilirea pedepsei nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 90 Cod penal, neținându-se cont de prezența circumstanțelor atenuante, și anume are la întreținere 3 copii minori, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, astfel pedeapsa numită fiind individualizată contrar prevederilor legale, fiindu-i înrăutățită situația după rejudecare în baza propriului recurs.

**8.** Hotărârile judecătorești sunt contestate cu recurs ordinar de către inculpatul Rotaru Sergiu, prin care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că faptele sale nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2). lit. b), c), art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, argumentând că:

- sentința de condamnare, conform art. 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) Cod de procedură penală, nu poate fi bazată pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului;

- din conținutul probelor administrate de instanțele judecătorești s-a constatat cu certitudine doar faptul, că prin intermediul inculpatului Rotaru S., părțile vătămate Carapanja Andrei, Guștiuc Ion și-au perfectat documentele false, însă primul nu a cunoscut despre nevalabilitatea acestora, bazându-se pe buna credință a cet. Sanduța Mihail, care de fapt a primit de la Rotaru Sergiu toate mijloacele bănești și s-a ocupat de perfectarea permiselor de conducere;

- consideră că instanțele judecătorești, în urma rejudecării cauzei penale au agravat situația sa, prin faptul aplicării privării de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 1 an, care pînă la rejudecare nu a fost aplicată, și a rămas admisă acțiunea civilă care pînă la rejudecare nu era admisă;

- prin ordonanța procurorului sect. Ciocana, mun. Chișinău, L. Demidov din 22 iulie 2013 a fost admisă plîngerea inculpatului Rotaru S., ca fiind întemeiată și anulată ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. Sanduța Mihail din 18.04.2012, emisă de către procurorul sect. Ciocana, Liliana Partole, ca fiind prematură și neîntemeiată.

Astfel, la momentul de față este atras la răspundere penală și cet. Sanduța Mihail, căruia inculpatul Rotaru S. i-a transmis toate mijloacele bănești iar

pretențiile părților vătămate față de ultimul nu pot fi considerate ca fiind întemeiate.

9. Verificând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit consideră, că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Drept temei pentru recurs inculpatul Rotaru Sergiu a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, adică cazurile când hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu au fost întrunite elementele infracțiunii, temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului ordinar declarat.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele și probelor prezentate le-a dat o apreciere corectă, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, și în baza lor a adoptat o hotărâre legală și întemeiată. Astfel, corect acțiunile lui Rotaru Sergiu au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; și în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - confecționarea, deținerea și vânzarea documentelor oficiale false de importanță deosebită, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Pe parcursul urmăririi penale atât și în cadrul cercetării judecătorești sunt respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute și verificate în condițiile legii.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit enunță, că instanțele de judecată corect au ajuns la concluzia, că vinovăția lui Rotaru Sergiu în comiterea infracțiunilor incriminate pe deplin a fost dovedită în cadrul ședințelor de judecată prin declarațiile părților vătămate Carapanja Andrei, Guștiuc Ion Nicolai; declarațiile martorilor Rîșchitor Marin Victor, Carapanja Galina, Sanduța Mihail Vasile, Coșciug Daniel Gheorghe, Iacoban Gheorghe, Lupașcu Oleg Petru; precum și prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.1660 din 20 mai 2011 (Vol. I, f.d. 40); raportul de constatare tehnico-științifică nr.2896 din 18 august 2011 (Vol. II, f.d. 80); raportul de constatare tehnico-științifică nr.3186 din 12 septembrie 2011 (Vol. I, f.d. 172); raportul de expertiză nr.286 din 28 noiembrie 2011(Vol. I, f.d. 109-110); procesul-verbal de ridicare din 04.10.2011, a permisului de conducere pe numele Dudun Diana (Vol. I, f.d.58); procesul-verbal de examinare a permisului de conducere (Vol. I, f.d.59-61); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 18.11.2011 (Vol. I, f.d.88,); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 29.03.2012 (Vol. I, f.d. 195- 196); procesul-verbal de confruntare între Carapanja Andrei și Rotaru Sergiu (Vol. I, f.d. 124-125); procesul-verbal de confruntare între Carapanja Galina și Rotaru Sergiu (Vol. I, f.d. 126-127); procesul-verbal de confruntare între Sanduța Mihail și Rotaru Sergiu ( Vol. II,

f.d.209-210); procesul-verbal de confruntare între Guștiuc Ion și Rotaru Sergiu (Vol. I, f.d. 197-198); procesul-verbal de confruntare între Rîșchitor Marin și Rotaru Sergiu (Vol. I, f.d. 199-200); procesul-verbal de confruntare între Iacoban Gheorghe și Rotaru Sergiu (Vol. I, f.d. 201-202); procesul-verbal de ridicare din 22.12.2011 (Vol. I, f.d. 104); procesul-verbal de ridicare din 24.12.2011 (Vol. I, f.d. 117) - probe corect puse de către instanța de fond și de apel la baza sentinței de condamnare în privința lui Rotaru Sergiu.

Cu referire la argumentul invocat de recurent, precum că din conținutul probelor administrate de instanțele judecătorești s-a constatat cu certitudine doar faptul, că prin intermediul inculpatului Rotaru S., părțile vătămate Carapanjia Andrei, Guștiuc Ion și-au perfectat documentele false, însă primul nu a cunoscut despre nevalabilitatea acestora, bazându-se pe buna credință a cet. Sanduța Mihail, care de fapt a primit de la Rotaru Sergiu toate mijloacele bănești și s-a ocupat de perfectarea permiselor de conducere, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, deoarece din procesele verbele de confruntare dintre Guștiuc Ion și Rotaru Sergiu, Carapanjia Andrei și Rotaru Sergiu (Vol. I, f.d. 124-125, 197-198) s-a constatat cu certitudine că banii au fost transmiși de către părțile vătămate inculpatului Rotaru Sergiu, ultimul declarînd că activează în cadrul S.I.S. și are influență asupra angajaților din cadrul Î.S. „CRIS Registru”, Direcția de înmatriculare și înregistrare a transportului auto, iar careva probe concludente și pertinente care ar dovedi faptul transmiterii banilor de către inculpat cet. Sanduța M. nu au fost prezentate.

Astfel, potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce vina lui în comiterea infracțiunii imputate este dovedită prin cumulul de probe nominalizate în hotărîrile judecătorești, fiind apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare.

De asemenea, instanța de recurs consideră declarative argumentele inculpatului Rotaru Sergiu, precum că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, deoarece lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta a oferit răspunsuri la toate motivele din apelurile declarate și decizia adoptată cuprinde toate motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției nu contrazice dispozitivul hotărîrii. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Neîntemeiat instanța de recurs ordinar consideră și argumentul recurentului, privind faptul că instanțele judecătorești, în urma rejudecării cauzei penale au agravat situația sa, prin aplicarea privării de dreptul de a ocupa anumite funcții de

gestionare a bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 1 an, care pînă la rejudecare nu a fost aplicată, și a rămas admisă acțiunea civilă care pînă la rejudecare nu era admisă. În acest sens, Colegiul lărgit reține, că prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 iulie 2012, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Rotaru S. a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale; în baza art. 361 alin.(2), lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale; conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale. Prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 mai 2013, Rotaru Sergiu a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 1 an; în baza art. 361 alin.(2), lit. b), c) Cod penal la 1 an închisoare; conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de 1 an; conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an; acțiunea civilă a fost admisă, încasîndu-se de la Rotaru Sergiu în beneficiul lui Guștiuc Ion prejudiciul material în sumă de 900 euro, echivalentul în lei MD, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării sentinței.

În aceste circumstanțe, Colegiul lărgit menționează că instanța de apel incorect a constatat, că prima instanță, judecând din nou fondul cauzei în procedură generală, nu era în drept să creeze o situație mai gravă pentru inculpat, dat fiind că s-a dispus această judecată în baza recursului acestuia, injust invocînd că *„conform legii, ținînd cont de principiul neagravării situației în propriul recurs, precum și de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, se consideră necesară aplicarea amenzii”*.

Astfel, incorect s-a constatat și existența temeiului legal privind aplicarea pedepsei alternative închisorii - amenda și, în context, corect s-a aplicat și pedeapsa complementară obligatorie, prevăzută de sancțiunea art. 190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Pe această linie de concluzii, se apreciază, ca fiind întemeiate și legale dispozițiile sentinței privind repararea prejudiciului material prin care s-a încasat de la inculpatul Rotaru Sergiu în folosul părții vătămate Guștiuc Ion prejudiciul

material în sumă de 900 euro, echivalentul în lei MD, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării sentinței.

În concluzie, se constată, că instanța de apel, la judecarea apelurilor, a admis unele tălmăciri incorecte a prevederilor art. 436 alin. (4) Cod de procedură penală, deoarece în speța dată, fiind rejudecată în procedura generală cauza, nu este aplicabil principiul prevăzut de art. 436 alin. (4) Cod de procedură penală, cu referire la neagravarea situației în propriul recurs, declarat de partea apărării în procedura prevăzută de art. 504-509 Cod de procedură penală.

Prin urmare, recursul inculpatului Rotaru Sergiu urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

**10.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## D E C I D E

Respinge, ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Rotaru Sergiu Alexandru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2013, în cauza penală în privința lui **Rotaru Sergiu**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 25 martie 2014, ora 9<sup>50</sup>.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Alerguș Constantin

Gordilă Nicolae