

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

15 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Djulieta Devder și de avocatul Ion Căpățână în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe

TURCULEȚ Dumitru XXXXXXXX, născut la
xx xxxxxxxxxxx xxxx, originar și domiciliat în mun.
XXXXXXXX, str. XXXXXX xxx, ap. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.12.2017 – 12.09.2019;

Instanța de apel: 04.10.2019 – 09.07.2020;

Instanța de recurs: 26.08.2020 – 15.10.2020.

Asupra recursurilor ordinare declarate, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 septembrie 2019, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, Turculeț Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2), lit. b), d), Cod penal (episodul din 05.06.2016, Cangaș Sergiu);
- art. 192¹ alin. (2), lit. a) Cod penal (episodul din 26.06.2016, Stamate Mircea);
- art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 31.07.2016, Grițco Viorel);
- art. 192¹ alin. (2), lit. a) Cod penal (episodul din 31.07.2016,

Bejenari Iacov);

- art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 27.08.2016, Popa Vladimir);

- art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 03.09.2016, Popa Gheorghe);

- art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 04.09.2016, Scurtu Alexandru);

- art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal (episodul din 22.11.2016, Scinschi Alin);

- art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal (episodul din 26.03.2017, Ciobanu Adrian);

- art.186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal (episodul din 20.06.2017, Antoci Vladislav);

- art.186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal (episodul din 13.09.2017, Golban Ion);

- art. 192¹ alin. (2), lit. a) Cod penal (episodul din 28.09.2017, Mihalachi Alexandr);

- art. 192¹ alin. (1) Cod penal (episodul din 30.09.2017, Coban Serghei);

- art. 192¹ alin. (1) Cod penal (episodul din 01.10.2017, Truhin Danu);

- art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod penal (episodul din 05.10.2017, administratorului APLP 50/295, David Valentina);

- art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal (episodul din 07.11.2017 Manolache Eugeniu);

- art. 192¹ alin. (2), lit. a) Cod penal (episodul din 08.11.2017, Şova Radu);

- art. 192¹ alin. (2), lit. a) Cod penal (episodul din 13.11.2017, Malic Ghenadie);

- art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 13.11.2017, Voitenco Victor);

- art. 192¹ alin. (1) Cod penal (episodul din 18.11.2017, Zatić Petru);

- art. 192¹ alin. (1) Cod penal (episodul din 19.11.2017, Cebotari Alexandr);

- art. 186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal (episodul din 25.12.2017, Dodon Alexandr);

- art. 186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal (episodul din 25.12.2017, Vulpe Alina);

- art. 186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal (episodul din 03.01.2018,

Pîntea Sergiu);

- art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal (episodul din 13.05.2018, Magari Oleg);

- art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal (episodul din 14.05.2018, Botezatu Vitalie);

- art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal (episodul din 14.05.2018, Rusu Mariana);

- art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 02.07.2018, Pascari Dan) și în baza acestor Legi cu aplicarea art. 70 alin. (3), 79 Cod penal a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen a câte 6 luni pentru fiecare episod menționat.

În baza art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a fost stabilită lui Turculeț Dumitru pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 2 luni.

Conform dispoziției art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință a fost adăugată parțial lui Turculeț Dumitru pedeapsa neexecutată aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.02.2019, pe un termen de 4 luni închisoare, stabilindu-i-se definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Turculeț Dumitru în beneficiul Statului suma de 4236 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Turculeț Dumitru la data de 05 iunie 2016, ora 21:00, acționând în scop de profit, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în curtea casei de locuit de pe str. XXXXXXXX xx/x, mun. XXXXXXXX pe ascuns au sustras automobilul de model „Volkswagen Passat” cu n/î X xxx XX în valoare de 10 000 lei, care aparține lui Cangaș Sergiu, după care cu cele sustrase au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, Turculeț Dumitru, în perioada de timp 26 iunie 2016, ora 21:00, până la 27 iunie 2016, ora 06:00, împreună cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, acționând prin intenție directă, aflându-se în apropierea casei de locuit situate pe str. XXXXXXXX XXXXX x, mun. XXXXXX și observând parcat în curtea blocului locativ dat, automobilul de model „Volkswagen Golf

2”, cu n/î x xx xxxx, care aparține lui Stamate Mircea, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, dar pentru a se plimba cu acesta, au pătruns în interiorul vehiculului dat. Astfel, în vederea realizării planului comun, Radu Iurie, deteriorând mânerul ușii șoferului a descuiat-o și a urcat la volanul automobilului, iar Turculeț Dumitru a urcat pe bancheta pasagerului din față. Ulterior, Radu Iurie, deteriorând cablurile mecanismului de startare a motorului, alipindu-le, a pornit motorul automobilului de model „Volkswagen Golf 2”, cu n/î xx xx xxx, după care împreună cu Turculeț Dumitru, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, răpind mijlocul de transport dat, s-au plasat pe str. Xxxxxx xxx Xxxx, or. Xxxxxx, unde au abandonat autovehiculul nominalizat.

Tot el, Turculeț Dumitru, la data de 31 iulie 2016, aproximativ la ora 01:40, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, aflându-se în mun. Xxxxxx, pe str. Xxxxx xxx x, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin alegere de chei, au pătruns ilegal în salonul automobilului de model „Peugeot Partner” cu n/î xxx xxx, care aparține lui Grițco Viorel de unde pe ascuns au sustras „cheis-ul” în care se aflau 3 burghiuri și perforatorul de model „P.I.T” la prețul de 2000 lei, după care cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce i-au cauzat victimei un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Turculeț Dumitru, la data de 31 iulie 2016, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în mun. Xxxxxx, pe str. Xxxxx Xxxxxxx x/x, urmărind scopul de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, având scopul răpirii mijlocului de transport, a pătruns în autovehiculul de model „VAZ 21061” cu numărul de înmatriculare „xxx xxx”, la preț de 60 000 lei, care era parcat în fața casei de locuit, care aparține cu drept de proprietate lui Bejenari Iacov, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, Turculeț Dumitru, la data de 27 august 2016, în intervalul de timp de la ora 07:00, până la ora 14:00, de comun acord cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală în privința căreia cauza a fost disjunctă într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea grilajului metalic și al geamului termopan, au pătruns în garajul nr. xxx din str. Xxxxxx xx/x, mun. Xxxxxx, care îi aparține lui Popa Vladimir, de unde au sustras un perforator în valoare de 1200 lei, un aspirator-

inductor de model „Saturn”, un pistol Macarov pneumatic deteriorat, zece sticle de coniac marca „Călărași Divin 5 ani” și o sticlă de whisky „Red Label”, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Popa Vladimir un prejudiciu material considerabil în sumă de 4000 lei.

Tot el, Turculeț Dumitru, în perioada de timp de la 03 septembrie 2016, ora 18:00 până la 04 septembrie 2016, ora 10:00, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală în privința căreia cauza a fost disjunctată într-o procedură separată, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, prin forțarea lăcatului, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î x xx xxx, care era parcat în preajma blocului locativ, situat în mun. Xxxxxx, str. Xxxxxxx xxx, de unde pe ascuns a sustras un aparat de sudat de model „Super PROFI 180 Turbo” la prețul de 4000 lei și un flex electric de model „Electromaș” la prețul de 2000 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Popa Gheorghe daune materiale în proporții considerabile în valoarea totală de 6000 lei.

Tot el, Turculeț Dumitru, la data de 04 septembrie 2016, în perioada de timp de la 05:00, până la 07:45, Turculeț Dumitru, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală în privința căreia cauza a fost disjunctată într-o procedură separată, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, prin forțarea lăcatului, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î xx xx xxx, care era parcat în preajma blocului locativ, situat în mun. Xxxxxx, str. Xxxxxxx xxx/x, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil deteriorat de model „Micromax” la prețul de 600 lei și mijloace bănești în sumă de 150 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Scurtu Alexandr daune materiale în proporții considerabile în valoare totală de 750 lei.

Tot el, Turculeț Dumitru, în perioada de timp de la 21 noiembrie 2016, orele 20:00 min, până la 22 noiembrie 2016 orele 14:30, prin pătrundere în automobilul de model „VAZ 2109” n/î xx xxx xxx, parcat în str. Xxxxx xxx x mun. Xxxxxxx, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a sustras un casetofon auto la prețul de 450 lei, un acumulator la prețul de 900 lei, o boxă de model „LG” la prețul de 200 lei, un stick de memorie de 4 GB cu prețul de 200 lei, cauzând părții vătămate Scinschi Alin, daună materială considerabilă în suma de 1750 lei.

Tot el, Turculeț Dumitru, la data de 26 martie 2017, în perioada de timp de

la ora 02:00, până la ora 03:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de lipsa victimei și a zonei fără supraveghere, i-a sustras lui Ciobanu Adrian, din automobilul de serviciu „Dacia Logan” cu n/î Xxxx xxx, fiind amplasată pe str. XXXXXXXX x, mun. XXXXXXXX, bunuri personale: o sacoșă în care se aflau haine de serviciu în sumă de 400 lei, o pereche de încălțăminte în sumă de 600 lei, în unul din buzunarele hainei se aflau 2000 lei, telefonul mobil de model „Huawei G610-U20” la prețul de 1500 lei, cu casca telefonului în sumă de 600 lei, automagnitolă la prețul de 800 lei. Cauzându-i o pagubă materială considerabilă în sumă de 5900 lei.

Tot el, Turculeț Dumitru, în intervalul de timp de la 20 iunie 2017 – 21 iunie 2017, aproximativ între orele 21:00 - 07:30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXXX xx/x, mun. XXXXXX, prin culegere de chei, a pătruns în automobilul de model „Volkswagen Transporter T4” cu numărul de înmatriculare x xx xxx, ce aparține lui Antoci Vladislav, de unde a sustras pe ascuns, un set cu unelte pentru automobil la prețul de 1500 lei, un difuzor acustic de model „Magnat” la prețul de 1500 lei, o mașină pentru burghiu la prețul de 500 lei, ochelari de soare de model „Polaroid” la prețul de 600 lei, ochelari de model necunoscut la prețul de 300 lei, o geantă cu unelte la prețul de 600 lei, GPS navigator de model „Pioneer” cu încărcătorul acestuia la prețul de 800 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i lui Antoci Vladislav, un prejudiciu material considerabil în mărime totală de 5800 lei.

Tot el, Turculeț Dumitru, în noaptea de 13 spre 14 noiembrie 2017, ora exactă nefiind posibil de stabilit, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorindu-le în mod conștient, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î Xxxx xx ce aparține lui Golban Ion, care era parcat în fața blocului locativ de pe str. XXXXX xxx xxxx, nr. x din mun. XXXXX, de unde a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Huawei P8” cu codul IMEI xxxxxxxxxxxxxxxxx, cu valoarea de 8 570 lei, cauzându-i lui Golban Ion o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Turculeț Dumitru, în intervalul de timp cuprins între data de 28 septembrie 2017 ora 20:00, până la data de 29.09.2017 ora 06:00, împreună cu persoane identificate de organul de urmărire penală, având intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, prin forțarea lacătului portierei, au răpit automobilul de model „Honda Acord”, cu n/î x xx xxx la prețul de 1000 euro, care conform cursului BNM constituie echivalentul a 20 746,5 lei, ce aparține lui Mihalachi Alexandru, în timp ce a fost parcată în fața casei de locuit

din str. Xxxxx nr. x, mun. Xxxxxx, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Turculeț Dumitru, în noaptea de 30 septembrie 2017 - 01 octombrie 2017, având intenția răpirii mijlocului de transport, prin deteriorarea lacătului portierei, a pătruns în automobilului de model „Volkswagen Golf 2” cu numerele de înmatriculare xx xxx xxx, proprietar fiind Coban Serghei, parcat în mun. Chișinău, str. Xxxxxx nr. xx x, a conectat firele electrice prin deteriorare de cabluri și după ce a pornit motorul, l-a răpit, fără scop de însușire, cu care s-a plimbat prin mun. Chișinău, ulterior, l-a parcat în apropiere de locul de unde l-a răpit, mun. Chișinău, str. Xxxxxx nr. xx x.

Tot el, Turculeț Dumitru, la data de 01 octombrie 2017, în perioada de timp cuprinsă între orele 21:00 și 22:00, urmărind scopul deplasării în or. Durllești, mun. Chișinău cu un automobil, aflându-se în curtea blocului din str. Xxxxxx xxxx, mun. Xxxxxx, a sustras automobilul de model „VAZ 21063” cu n/î xxx xxxx ce aparține lui Truhin Danu, după care urmărind scopul scontat, a părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se în or. Durllești, mun. Chișinău, unde pe teritoriul unui teren sportiv a tamponat automobilul. Tot atunci, în continuarea acțiunilor sale infracționale a revenit cu automobilul nominalizat în același loc de unde l-a răpit, parcându-l în curtea blocului din str. Xxxxxx xxx, mun. Xxxxxx, cauzând astfel părții vătămate Truhin Dumitru un prejudiciu material.

Tot el, Turculeț Dumitru, în perioada de timp de la 05.10.2017 până la 07.10.2017, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu două persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, repartizându-și din timp rolurile, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, au sustras din blocurile locative nr. xx, xxx și xxx, de pe str. Xxxxxx, mun. Xxxxxx, 2 proiectoare cu senzor de model „LED 6400 K”, la preț de 288,9 lei fiecare, 2 proiectoare cu senzor de model „6500 K”, la preț de 334,8 lei, 2 senzori de mișcare model „DDS-01” la preț de 147,6 lei fiecare și 2 proiectoare de model „LED SMD” la preț de 93,6 lei fiecare, după care cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 1729,8 lei.

Tot el, Turculeț Dumitru, la data de 07.11.2017, în jurul orelor 23:00, a deteriorat lacătului de la ușa automobilului, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î xxx xxx, parcat în curtea blocului locativ de pe str. Xxxxxx xxxx, mun. Xxxxxx, ce aparține lui Manolache Eugeniu, de unde, în

mod tainic, a sustras un set de chei, de model „JTC”, la prețul de 5300 lei, o scurtă de tip sport, de model „Adidas”, la prețul de 500 lei, o scurtă de tip sport, la prețul de 600 lei, un stick de 8 Gb, la prețul de 300 lei, o pereche de ochelari de soare, la prețul de 400 lei și bani în sumă de 70 lei, astfel cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7170 lei.

Tot el, Turculeț Dumitru, în noaptea de 08 noiembrie 2017, împreună cu o altă persoană care nu are vârsta de tragere la răspundere penală, aflându-se în orașul Xxxx str. Xxxxx xxx Xxxx nr. x, intenționat, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, neavând acordul proprietarului, a răpit autoturismul de marca „BMW”, model „520” cu numărul de înmatriculare xxxx xxx, care aparține lui Șova Radu, abandonându-l în mun. Chișinău, str. xxxxx xxx.

Tot el, Turculeț Dumitru, în noaptea de 13 noiembrie 2017, spre 14 noiembrie 2017, împreună cu două persoane care nu au vârsta de tragere la răspundere penală, aflându-se în mun. Xxxx str. Xxxx Xxxxxx nr. xx intenționat, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, neavând acordul proprietarului, a răpit autoturismul de model „Mercedes 190” cu n/î x xxx xxx, care aparține lui Malic Ghenadie, abandonându-l în mun. Chișinău la intersecția str. Calea Orheiului și Ceucari.

Tot el, Turculeț Dumitru, în noaptea de 13 noiembrie 2017 spre 14 noiembrie 2017, împreună cu două persoane care nu au vârsta de tragere la răspundere penală, aflându-se în mun. Orhei, str. Mihail Sadoveanu intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări au pătruns în automobilul de model „Reno Dacia” cu n/î xx xx xxx, de unde pe ascuns au sustras un Laptop de model „Acer ES 1533” la preț de 5500 lei, cauzându-i părții vătămate Voitenco Victor o daună considerabilă.

Tot el, Turculeț Dumitru, la data de 18 noiembrie 2017, în intervalul de timp între orele 01:00, până la 09:30, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în curtea casei de locuit de pe str. Xxxxx xx/x, mun. Xxxxxx, a răpit motocicleta de model „Motor Bikes CTM 125 C3”, cu n/î xxx xxx de culoare roșie, a.f. 2009, cod VIN: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, în valoare de 20 000 lei, care aparține lui Zafic Petru, și cu motocicleta răpită, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții

vătămate o daună în proporții considerabile. Ulterior, tot la 18 noiembrie 2017, în jurul orei 20:30, motocicletă respectivă a fost depistată de către echipajul 902 al BRO DP mun. Chișinău, fiind parcată pe str. Xxxxxx, xx/x mun. Xxxxxxx.

Tot el, Turculeț Dumitru, la data de 19 noiembrie 2017, în perioada de timp cuprinsă între orele 20:00 min., până la 20 noiembrie 2017 orele 06:00 min., urmărind scopul deplasării prin mun. Chișinău cu un automobil, aflându-se în curtea blocului din str. Lech Kaczynski, mun. Chișinău, a sustras automobilul de model „Mercedes 190D” cu număr de înmatriculare xx xx xxx, de culoare verde ce aparține lui Cebotari Alexandr, după care urmărind scopul scontat, a părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se în regiunea str. Xxxxx, mun. Xxxxxx, după care a fost telefonat de ofițerii de investigații de la IP Centru, care ulterior au ridicat mașina de la el.

Tot el, Turculeț Dumitru, în perioada de la 25 decembrie 2017 ora 19:00 min., până la 26 decembrie 2017, ora 09:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin spargerea geamului în automobilul de model „Seat Ibiza” cu n/î x xx xxx al părții vătămate Vulpe Alina, care se afla parcat lângă blocul locativ din str. xxxxx xxxxxx nr. x/x, mun. Xxxxxxx și a sustras pe ascuns o magnetolă de model „Kenwood”, cu prețul de 1000 lei, o geantă cu prețul de 50 euro, care conform cursului Băncii Naționale a Moldovei prezintă 20,38 lei pentru 1 euro, iar în total prețul bunului constituie 1019 lei; trei perechi de încălțăminte a câte 3000 lei, 600 lei și 300 lei, un maiou la prețul de 600 lei și o husă pentru ochelari cu prețul de 100 lei, cauzând părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 6619 lei.

Tot el, Turculeț Dumitru, la data de 03 ianuarie 2018, în perioada de timp cuprinsă între orele 20:00, aflându-se în fața blocului locativ din str. Xxxxxxxx xx/x, mun. Xxxxxx, acționând din interes material în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, urmare a unui plan bine chibzuit din timp, a deteriorat lacătul portierei de la automobilul de model „Dacia Duster”, cu număr de înmatriculare xxx xxxx, ce aparține SRL „Grand OIL” și este în folosința administratorului Sergiu Pîntea, tot atunci asigurându-se că nu este observat de nimeni a sustras din interiorul mașinii registratorul video de model HD DVR 61 R digital recorder la prețul de 4300 lei, un Stick de memorie Transcend 32 GB la prețul de 460 lei, o scurtă de tip sport la prețul de 400 lei, o scurtă de iarnă la prețul de 800 lei, o căciulă la prețul de 200 lei, o cheie și o alarmă „Star Line”, de la automobilul de model „VW Sharan” la prețul de 5000 lei, bunuri ce aparțin lui Pîntea Sergiu, astfel pricinuinându-i o pagubă în sumă totală de 11 160 lei.

Tot el, Turculeț Dumitru, în perioada de timp cuprinsă între 13 mai 2018 ora 19:00, până la 26 decembrie 2017 ora 07:30, urmărind scopul sustragerii pe

ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. xxxxx xxxxx nr. xx, mun. Xxxxxx, prin deteriorarea geamului portbagajului, a pătruns în automobilul de model „Seat Inca” cu n/î xxx xxx, ce aparține lui Magari Oleg, de unde tainic a sustras un rotopercurtor de model „Hilti” la preț de 7000 lei, un ciocan electric de model „Makita” la preț de 12 000 lei, un polizor unghiular de model „Makita” la preț de 4000 lei, o trusă cu instrumente de culoare verde la preț de 3000 lei, în rezultat cauzând părții vătămate Magari Oleg un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 26 000 lei.

Tot el, Turculeț Dumitru, având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, la data de 14 mai 2018, la ora 03:55, în timpul în care se afla pe str. Xxxx Xxxxxxxx, x/x din mun. Xxxxx, în scopul realizării planului infracțional, s-a apropiat de automobilul parcat de model „Dacia Logan” cu n/î xxx, a spart geamul automobilului și a pătruns în salonul acestuia de unde a sustras pe ascuns: telefonul de model „Vonino Jux S” cu prețul de 1499 lei, care aparține SRL „UJ Taxi”, un portmoneu în care se aflau bani în sumă de 2000 lei și mai multe acte eliberate lui Botezatu Vitalie, pagubă care pentru ultimul constituie un prejudiciu considerabil.

Tot el, Turculeț Dumitru, la data de 14 mai 2018, aproximativ ora 04:00 min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Xxxxx xxxx nr. xx/x, mun. Xxxxx, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, a deteriorat geamul automobilului de model „Mercedes E300”, cu numărul de înmatriculare BBM 923, a pătruns în interior de unde pe ascuns a sustras o scurtă de culoare albastru-închis de model „Lufian”, în valoare de 2000 lei, ce aparține lui Rusu Mariana, cauzându-i un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Turculeț Dumitru, în intervalul de timp de la 02 iulie 2018 ora 22:00, până la 03 iulie 2018, ora 04:50, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală în privința căreia cauza a fost disjungată într-o procedură separată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în intervalul de timp de la 02 iulie 2018 ora 22:00, până la 03 iulie 2018, ora 04:50, pentru realizarea scopului infracțional propriu, profitând de faptul că acțiunile acestuia rămân neobservate de către terți, prin deteriorarea lacătului, au pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î XXX xxx, care era parcat pe str. Xxxx xxxx, xxx/x, mun. Xxxxx, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, pe ascuns au sustras o automagnitolă de model „Kenwood”, la preț de 1 300 lei, un card de memorie de model necunoscut cu capacitatea de 16 GB, la preț de 500 lei, un set de chei, la preț de 2 000 lei, după

care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i în rezultat părții vătămate Pascari Dan daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 3 800 lei.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Turculeț Dumitru fiind asistat de avocat a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în ordine art. 364¹ Cod de procedură penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința sa să fie aplicate prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

În motivarea apelului a argumentat că instanța de fond a pronunțat o hotărâre eronată, greșit apreciind faptul că infracțiunile comise sunt fapte consumate în mod separat și respectiv, infracțiuni distincte.

Pe cale de consecință, i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, având în vedere că la acel moment era minor.

3.1. A declarat apel și avocatul Ion Căpățână în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în latura cheltuielilor de judecată și în latura pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsă mai blândă și respinsă solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea apelului declarat, avocatul a invocat că pedeapsa aplicată inculpatului este prea dură și solicită micșorarea termenului de pedeapsă, iar cheltuielile judiciare încasate din contul inculpatului în sumă de 4236 lei, pentru efectuarea expertizei și întocmirii Raportului de expertiză psihico-psihologică legală ambulatorie nr.930 a - 2016, efectuarea expertizei și întocmirii Raportului de expertiză psihico-psihologică legală ambulatorie nr. 931 a - 2016, efectuarea expertizei și întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.201835A0052 din 07.06.2018, de trecut în contul statului ori, potrivit art. 100 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, apelul declarat a fost admis parțial, casată sentința parțial în partea încasării cheltuielilor de judecată și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului

stabilit pentru prima instanță, prin care:

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Turculeț Dumitru, în mărime de 4236 lei, a fost respinsă.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a reținut că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75-79 Cod penal, a ținut cont de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite reflectat de împrejurările săvârșirii sale, poziția procesuală a inculpatului în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestuia.

Astfel, în temeiul art. 16, 61 alin. (2) și 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a ținut cont că inculpatul este anterior condamnat și la moment execută pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.02.2019, a comis mai multe infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, a comis infracțiunile în timpul minoratului, la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, la evidența medicilor narcolog sau psihiatru nu se află, a recunoscut vina și regretă cele comise.

Colegiul penal a notat că potrivit Revendicării nr. 246, în privința inculpatului au fost încetate 13 cauze penale în legătură cu vârsta acestui și retragerea plângerilor părților vătămate. Respectiv, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că inculpatului Turculeț Dumitru, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, conform sancțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), 192¹ alin. (1) și 192¹ alin. (2) Cod penal, cu aplicarea dispoziției art. 70 alin. (3), 79 Cod penal, ținând cont de faptul că faptele incriminate au fost săvârșite în minorat (circumstanță excepțională), de asemeni acordând deplină eficiență prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, iar termenul stabilit de 6 luni închisoare, pentru fiecare epizod în parte va asigura atingerea scopului pedepsei iar cu aplicarea dispoziției art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, fiindu-i stabilită inculpatului Turculeț Dumitru pentru concurs de infracțiuni pedeapsa de 4 ani și 2 luni închisoare, care va duce la corijarea și reeducarea acestuia, asigurându-se realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane.

Instanța de apel a statuat că, la stabilirea pedepsei instanța de fond corect a aplicat și prevederile art. 85 Cod penal, ținând cont de faptul că nu a fost executată integral pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.02.2019, conform căreia prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28.06.2018 și sentința

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 08.06.2018 lui Turculeţ Dumitru i-a fost stabilită pedeapsa definitivă - 1 an și 6 luni închisoare.

Astfel, a fost adăugată parțial lui Turculeţ Dumitru pedeapsa neexecutată aplicată prin încheierea Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana din 05.02.2019, pe un termen de 4 luni închisoare, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani și 6 luni, considerând-o a fi una echitabilă faptelor comise.

Alegațiile apelanților referitor la necesitatea stabilirii unei pedepse mai blânde inculpatului Turculeţ Dumitru, nu au fost reținute de instanța de apel. Or, circumstanțele la care a făcut referire apărarea în cererea de apel (căința sinceră, recunoașterea vinovăției) au fost luate în considerație, fapt care a permis stabilirea pedepsei inculpatului la limita minimă prevăzută de sancțiunea normei în baza căreia acesta a fost condamnat.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța de apel a reținut că prima instanță neîntemeiat a admis integral solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului și a dispus încasarea de la Turculeţ Dumitru a sumei de 4236 lei în contul statului.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca nefondată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Turculeţ Dumitru în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 4236 lei, care rezultă din: 1187 lei - efectuarea expertizei și întocmirii Raportului de expertiză psihico-psihologică legală ambulatorie nr.930 a - 2016 (Vol. VI, f.d. 39-42); 1187 lei - efectuarea expertizei și întocmirii Raportului de expertiză psihico-psihologică legală ambulatorie nr.931 a - 2016 (Vol. VII, f.d. 44-47); 1862 lei - efectuarea expertizei și întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 201835A0052 din 07.06.2018 (Vol. XII, f.d.66-64).

Făcând trimitere la prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală, Colegiul penal a reținut că măsurile întreprinse de organul de urmărire penală în cauză au fost dispuse de organul de urmărire penală pentru a constata circumstanțele infracționale, constituind o măsură procesuală obligatorie ce ține de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.

Astfel, cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat, constituie cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare în asemenea caz.

La fel, Colegiul penal a menționat că modificările survenite în Codul de

procedură penală sunt în vigoare din 09.02.2018, iar legislatorul a exclus prevederile art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală și deci norma legală care instituia obligația statului a suporta cheltuielile pentru efectuarea expertizelor în cauzele penale a fost exclusă. Luat în coraport cu dispoziția art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, constituie temeiul ce impune suportarea cheltuielilor de judecată pretinse de la inculpat, însă acestea nu sunt aplicabile speței or, faptele prejudiciabile deferite judecătii au fost comise în perioada anilor 2016-2018, iar potrivit art. 3 Cod de procedură penală, legea penală nu are efect retroactiv.

Prin urmare, s-a concluzionat că cererea înaintată de acuzatorul de stat privind încasarea de la inculpatul Turculeț Dumitru în interesul statului a cheltuielilor judiciare, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal a reținut, că instanța de fond a soluționat corect și soarta corpurilor delictive conform prevederilor art. 162 Cod de procedură penală.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar a declarat procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, invocă următoarele:

- soluția instanței de apel de a respinge solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la Turculeț Dumitru a cheltuielilor de judecată contravine normelor procesual penale în vigoare și anume prevederilor art. 227 – 229 Cod de procedură penală;

- efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat;

- instanța de apel nu a ținut cont de faptul că o parte din infracțiunile comise de către Turculeț Dumitru au fost săvârșite după modificarea dispoziției art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală.

- instanța de apel a omis din vedere prevederile art. 4 alin. (1) ale Codului de procedură penală, conform cărora „în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească”, prin urmare, legea procesual penale nu are caracter retroactiv și deci este irezonabil a fi invocate prevederile art. 8 și art. 10 ale Codului penal în

partea ce ține de aplicabilitatea normelor procesual penale, or, suportarea cheltuielilor de judecată nu are nici un impact asupra agravării situației și stării în plan penal al inculpatului;

- la examinarea prezentei cauze penale, instanța de apel era obligată să se conducă de prevederile art. 4 alin. (1) ale Codului de procedură penală și să dispună soluția anume în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede că „cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat” or altă careva normă la moment care ar prevedea obligația statului a suporta aceste cheltuieli nu este în vigoare;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către procuror în apel, din ce reiese că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, ceea ce echivalează conform prevederilor art. 435 Cod de procedură penală cu nerezolvarea fondului apelului, din care considerente decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei în apel.

5.1. Recurs ordinar declară și avocatul Ion Căpățână în numele inculpatului, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei și aplicarea unei pedepse mai blânde conform prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal.

În motivarea recursului declarat, invocă următoarele:

- nu este de acord cu hotărârile instanțelor inferioare parțial, le consideră vădit ilegale și nefondate în partea aplicării pedepsei inculpatului, deoarece instanțele de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului urmau să țină cont de prevederile art. 61, 70 alin. (3), 75, 79 Cod penal și în baza prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, să aplice o pedeapsă mai blândă inculpatului.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Colegiul reține că procurorul indică ca temeiuri de drept pentru casarea deciziei recurate pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, însă de fapt invocă

dezacordul cu soluția instanței de apel privind respingerea încasării de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 4236 lei, pentru întocmirea Raportului de expertiză psiho-psihologică legală ambulatorie nr. 930a – 2016, Raportului de expertiză psiho – psihologică legală ambulatorie nr. 931a – 2016 și Raportului de expertiză judiciară nr. 201835A0052 din 07.06.2018.

Totodată, se reține că avocatul indică ca temeiuri de drept pentru casarea deciziei recurate pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Autorii recursurilor nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de către inculpat, invocând doar dezacordul cu soluția instanței de apel în partea ce ține de cheltuielile judiciare și în partea pedepsei stabilită inculpatului, din care motiv hotărârea judecătorească contestată va fi supusă verificării doar sub aceste aspecte.

Astfel, cu referire la soluția instanței de apel, prin care a fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat de încasare a cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Turculeț Dumitru, Colegiul menționează că, la judecarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 229 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, care stipulează că *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului și instanța poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Concomitent, soluția instanței de apel este susținută și de prevederile art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, adică cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Colegiul menționează că, argumentele invocate de către recurent în susținerea solicitării înaintate sunt neîntemeiate, deoarece cheltuielile judiciare au fost suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză psiho-psihologică legală ambulatorie nr. 930a – 2016, Raportului de expertiză psiho – psihologică legală ambulatorie nr. 931a – 2016 și Raportului de expertiză judiciară nr. 201835A0052 din 07.06.2018.

Mai mult ca atât, dispozițiile alin. (3), art. 75 al Legii nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, expres stabilește că „*în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală*”, la caz, ordonatorul expertizei fiind organul de urmărire penală și nu partea apărării, prin urmare, instanțele de fond

corect au ajuns la concluzia de a nu încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat.

Referitor la critica deciziei instanței de apel din partea avocatului inculpatului, sub aspectul greșitei individualizării a pedepsei aplicate lui Turculeț Dumitru, temei de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, Colegiul analizând decizia atacată, conchide că temeiul menționat nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanțele de judecată au ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante și agravante stabilite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, astfel fiind respectate dispozițiile art. 61, 70, 75-79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i-se o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul, or conform alin. (1) art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod*.

Colegiul menționează că prevederile legale în această privință au fost respectate, iar criticile formulate de recurent în recurs sunt identice cu cele indicate în apel și au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanțele de fond, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, ținând cont de pericolul social al faptelor comise, cât și de numărul acestora, luând în considerație circumstanțele atenuante: căința sinceră, recunoașterea vinovăției, corect au conchis că scopul legii penale la caz poate fi atins doar prin izolarea acestuia de societate.

Mai mult ca atât, instanțele inferioare i-au aplicat inculpatului pedeapsa cu închisoarea pe un termen de câte 6 luni pentru fiecare infracțiune comisă de acesta, și ținând cont de prevederile art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, cât și de prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, au aplicat acestuia prin cumul parțial, pentru săvârșirea a 28 de infracțiuni, pedeapsa definitivă cu închisoarea pe un termen de 4 ani și 2 luni închisoare.

La caz, instanța de apel corect a reținut că inculpatul Turculeț Dumitru anterior a fost condamnat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28.06.2018 și sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 08.06.2018 lui Turculeț Dumitru, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare, cu executare în penitenciar pentru minori, mai mult ca atât, potrivit revendicării eliberate pe numele acestuia, se atestă că în privința inculpatului Turculeț Dumitru au fost încetate 13 cauze penale, în legătură cu vârsta acestuia cât și în legătură cu împăcarea părților, situații care prin sine caracterizează personalitatea inculpatului.

În acest context, se reține că inculpatul nu a mers pe calea corijării și nu a tras concluziile de rigoare, neținând cont de faptul că în privința sa deja se află în examinare o cauză penală pe rolul instanței, acesta continuând activitatea infracțională a mai comis 28 de infracțiuni.

Circumstanțele descrise supra, indică indiscutabil că tragerea anterioară la răspundere penală a inculpatului nu și-a atins scopul prevăzut de lege, ba mai mult, l-a încurajat pe acesta să săvârșescă 28 de noi infracțiuni, motiv pentru care, Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel, precum că scopul pedepsei penale de reeducare și resocializare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, va putea fi atins doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate în privința acestuia cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cât și de prevenirea săvârșirii infracțiunilor,

de aceea Colegiul consideră că anume o astfel de pedeapsă este echitabilă în raport cu acțiunile și comportamentul inculpatului.

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei penale și a cheltuielilor de judecată.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în latura pedepsei cât și în partea cheltuielilor de judecată în alt sens decât cel pe care îl propun recurenții este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată prin respingerea cererii acuzării privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului și prin stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse privative de libertate pe un termen care va răspunde scopului de corectare și reeducare a acestuia prevăzut de art. 61 Cod penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentul invocat de avocatul inculpatului privind aplicarea unei pedepse mai blânde, prin aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, urmând a fi declarat ca neîntemeiat.

În viziunea instanței de recurs concluziile expuse pe larg de către instanța de apel în decizia sa, sunt juste iar criticile recurenților nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel. Reținând prevederile sus menționate, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate și potrivit legii decide inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Djulieta Devder și de avocatul Ion Căpățână în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Turculeț Dumitru XXXXXXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 octombrie 2020.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion