

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 11 februarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, declarat de avocata Lozovscaia Tatiana în numele petiționarei

Cozma Lidia xxxxxx.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>16.07.2019 - 11.02.2020,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>16.03.2020 - 10.06.2020,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>31.07.2020 - 15.10.2020.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 11 februarie 2020, s-a dispus: *„Se respinge ca neîntemeiată plângerea avocatului Lozovscaia Tatiana în numele Lidiei Cozma privind declararea nulă a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Anna Pascari-Pârău din 30 mai 2019 de refuz în admiterea cererii de încetare a urmăririi penale și a ordonanței procurorului adjunct al procurorului șef, al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului Râșcani, Bratunov Corneliu din 03 iulie 2019 de respingere a plângerii”.*

Instanța a statuat că acțiunile efectuate de procuror au avut loc în conformitate cu normele legislației în vigoare.

2. În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea nominalizată a devenit irevocabilă.

3. Avocata Tatiana Lozovscaia a declarat recurs ordinar, solicitând *casarea încheierii*.

Recurenta a invocat că încheierea este neîntemeiată, iar plângerea privind declararea nulității ordonanțelor adoptate urmează a fi admisă.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, recursul a fost respins, ca inadmisibil.

Instanța de recurs a statuat că recurenta nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea, deoarece este irevocabilă din momentul pronunțării, or, art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul, pentru încheierile care au avut ca obiect plângerile împotriva ordonanțelor de refuz în admiterea cererii de încetare a urmăririi penale.

Potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data pronunțării, respectiv, norma legală nu prevede posibilitatea înaintării cererii de recurs împotriva încheierilor prin care s-a refuzat revizuirea unui act judecătoresc.

5. La 15 iulie 2020, avocata Tatiana Lozovscaia a declarat recurs în anulare, solicitând *admiterea recursului în anulare*.

Recurenta a indicat că ordonanțele procurorului sunt neîntemeiate.

Totodată, decizia din 10 iunie 2020 nu este semnată de președintele ședinței.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 453 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele

admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 4., 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocata Tatiana Lozovscaia, în numele petiționarei Cozma Lidia xxxxxx, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 11 februarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2020, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun