

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

15 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu,  
Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de președintele Asociației obștești de copii „Parcul copiilor”, administrator al „Damanto Group”, Țurcan Larisa, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 31 ianuarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020, în privința lui

*Alexandrov Sergiu.*

*instanța de fond:  
instanța de recurs  
ordinar:  
în anulare:*

*Termenul de examinare,  
17.10.2019 – 31.01.2020,  
14.02.2020 – 05.03.2020,  
17.09.2020 – 15.10.2020.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea din 31 iulie 2018, Judecătoria Chișinău a dispus: *„Se admite plângerea avocatului Silviu Burlacu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime Alexandrov Sergiu împotriva ordonanței procurorului din 13 septembrie 2019 privind respingerea plângerii cu privire la ridicarea sechestrului, cât și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 27 septembrie 2019, privind respingerea plângerii prin care s-a solicitat anularea ordonanței procurorului 7 din 13 septembrie 2019 cu privire la refuzul în scoaterea bunurilor de sub sechestru în procesul penal, cu dispunerea scoaterii bunurilor de sub sechestru în procesul penal - cerință solicitată în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza nr. 2017970059.*

*Se declară nulitatea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Eugen Balan din 13 septembrie 2019, prin care s-a dispus respingerea cererii înaintate*

*de către învinuitul Sergiu Alexandrov, privind scoaterea de sub sechestrul a următoarelor bunuri: teren cu nr. cadastral XXXXXXXX; -teren cu nr. cadastral XXXXXXXX; -teren cu nr. cadastral XXXXXXXX; -teren cu nr. cadastral XXXXXXXX; -teren cu nr. cadastral XXXXXXXX; -teren cu nr. cadastral XXXXXXXX; -apartament cu nr. cadastral XXXXXXXX; -automobil de model BMW X5 cu n/î XXXXXXXX.*

*Se declară nulitatea ordonanței procurorului adjunct al procurorului Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu din 27 septembrie 2019, privind respingerea plângerii învinuitul Sergiu Alexandrov împotriva ordonanței procurorului în Procuratura anticorupție E. Balan din 13 septembrie 2019.*

*Se obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților cetățenei Nelly Alexandrov în raport cu motivele descrise și, respectiv, să dispună ridicarea sechestrului aplicat asupra următoarelor bunuri: teren cu nr. cadastral XXXXXXXX; -teren cu nr. cadastral XXXXXXXX; -teren cu nr. cadastral XXXXXXXX; -teren cu nr. cadastral XXXXXXXX; -teren cu nr. cadastral XXXXXXXX; -teren cu nr. cadastral XXXXXXXX; -apartament cu nr. cadastral XXXXXXXX; - automobil de model BMW X5 cu n/î XXXX.”.*

Instanța a reținut că acțiunile procurorului sunt ilegale și neîntemeiate, ori, a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor care nu-i aparțin lui Alexandrov S., în competența procurorului fiind și dispunerea ridicării sechestrului aplicat.

**2.** În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea a devenit irevocabilă.

**3.** Procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Alexandru Morcov, a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care plângerea să fie respinsă.

Recurentul a invocat că încheierea adoptată este neîntemeiată și neproportională intereselor părților în proces, precum și scopului procesului penal.

**4.** Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020, recursul a fost respins ca inadmisibil.

Instanța de recurs a constatat că, în corespundere cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, încheierea în cauză nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, legea procesuală indicând expres care încheieri sunt irevocabile și care pot fi atacate cu recurs.

**5.** La 06 august 2020, președintele Asociației obștești de copii „Parcul copiilor”, administrator al „Damanto Group”, Țurcan Larisa a declarat recurs în anulare, solicitând casarea încheierii instanței de fond și deciziei instanței de recurs, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă plângerea avocatului Silviu Burlacu.

Recurenta a invocat că hotărârile adoptate sunt afectate de un viciu fundamental, fiindu-i-se încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6§1 CEDO, deoarece plângerea respectivă a fost judecată fără citarea persoanelor ale căror drepturi și libertăți au fost afectate prin admiterea ei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 2) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de președintele Asociației obștești de copii „Parcul copiilor”, administrator al „Damanto Group”, Țurcan Larisa, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 31 ianuarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020, în privința lui Alexandrov Sergiu, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

15 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

examinând cererea administratorului SRL „Damanto Group”, Țurcan Larisa, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a textului „după epuizarea căilor de atac” din art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, înaintată în procedura recursului în anulare declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 31 ianuarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, în privința lui

*Alexandrov Sergiu,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Administratorul SRL „Damanto Group”, Țurcan Larisa, a declarat recurs în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 31 ianuarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, în privința lui Alexandrov Sergiu.

Totodată, prin cererea din 15.10.2020, solicită sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a textului „după epuizarea căilor de atac” din art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală.

2. Examinând cererea nominalizată pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă, *în procesul judecării cauzei*, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, *judecarea cauzei* se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

În Hotărârea nr. 15 din 06 mai 1997 cu privire la interpretarea art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a menționat că „excepția de neconstituționalitate reprezintă o procedură de inițiere de către **instanțele ordinare de judecată**, la inițiativa părților sau din oficiu, a controlului conformității unei legi sau a unui alt act normativ, în întregul său sau în majoritatea cazurilor parțial, cu normele constituționale”.

Conform Hotărârii Curții Constituționale Nr. 2 din 09.02.2016 „sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate **la soluționarea unei cauze** se prezintă direct Curții Constituționale. **Judecătorul ordinar** nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: prevederile contestate urmează a fi aplicate **la soluționarea cauzei**”.

Totodată, potrivit art. 452 Cod de procedură penală, condamnatul și apărătorul, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva **hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac**.

Consecutivitatea enunțată relevă, astfel, că procedura de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale este aplicabilă fazei de **judecare a cauzei** de către **instanțele ordinare**, dar nefiind incidentă și procedurii ulterioare, adică a **recursului în anulare**.

Prin urmare, cererea de pe rol urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 341 alin. (5), 342 alin.(1) Cod procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE :**

respingerea cererii administratorului SRL „Damanto Group”, Țurcan Larisa, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a textului „după epuizarea căilor de atac” din art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, înaintată în procedura recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 31 ianuarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, în privința lui Alexandrov Sergiu.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Guzun