

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**15 octombrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Tihanschi Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 martie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, în procedura art. 313 Cod de procedură penală,

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 29.11.2019 - 03.03.2020;

2. Instanța de apel: 07.05.2020 - 09.07.2020;

3. Instanța de recurs: 17.09.2020 –15.10.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**CONSTATĂ:**

1. La 28 noiembrie 2019, petiționarul Tihanschi Alexandr a atacat instanței de judecată ordonanța procurorului din 16 septembrie 2019 cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, contestând la fel și ordonanța procurorului ierarhic superior din 15 noiembrie 2019, prin care s-a dispus respingerea plângerii depusă împotriva ordonanței procurorului din 16 septembrie 2019 privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 martie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată în baza art.313 Cod de procedură penală de Tihanschi Alexandr împotriva ordonanței procurorului Șuvalova Elena din 16 septembrie 2019, cu privire refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal și, respectiv, împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior Roman Eremciuc din 15 noiembrie 2019, prin care s-a dispus respingerea plângerii depusă împotriva ordonanței procurorului din 16 septembrie 2019, privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Kebeș Alexei în interesele petiționarului Tihanschi Alexandr a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri privind

anularea ordonanței din 16.09.2019 și respectiv a ordonanței procurorului ierarhic superior din 15.11.2019.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020 a fost respins ca nefondat recursul avocatului Kebeș Alexei în interesele petiționarului Tihanschi Alexandr și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 martie 2020, prin care a fost respinsă plângerea depusă de către Tihanschi Alexandr în temeiul art. 313 Codul de Procedură Penală.

5. Nefiind de acord cu decizia, petiționarul Tihanschi Alexandru a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 martie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020 cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac.***

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la ***judecarea cauzei***, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia este verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu se supun căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar în speța dată a fost examinată cauza în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, decizie care nu se supune căilor de atac.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs potrivit căreia a fost respins ca nefondat recursul avocatului Kebeș Alexei în interesele petiționarului Tihanschi Alexandr și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 martie 2020, iar o atare decizie nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 453, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Tihanschi Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 15 octombrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie