

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Staruș Denis în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2020 și sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Mazurov Alexei Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat or. Xxxxx str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 08.06.2018 – 13.11.2018

2. instanța de apel: 28.05.2019 – 22.01.2020

3. instanța de recurs: 23.06.2020 – 16.09.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2018, procesul penal de învinuire a lui Mazurov Alexei privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Mazurov Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea și circulația mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

A fost încetat procesul cu privire la acțiunea civilă depusă de compania „Seckin Otomotiv”, din motivul renunțului la acțiune.

Acțiunea civilă înaintată de SRL „TPS Consult” a fost admisă parțial și s-a încasat de la Mazurov Alexei în beneficiul părții vătămate SRL „TPS Consult” prejudiciul material în sumă de 13 000 de Euro exprimați în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației. În rest, pretențiile privitoare la încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 de Euro au fost respinse ca neîntemeiate.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Mazurov Alexei, la începutul lunii decembrie 2015, activând în calitate de agent comercial la SRL „TPS

Consult” cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Șciusev 97, investit cu atribuții funcționale de prestare a serviciilor de intermediere a vânzării între companiile din Republica Turcă cu întreprinderea din Republica Federală Germania „Eminia Trading” GmbH, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, folosindu-se de relații de încredere care s-au format cu reprezentanții întreprinderii din Republica Turcă „Seckin Otomotiv”, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă privind realizarea pieselor auto, a transmis întreprinderii „Seckin Otomotiv” date vădit eronate în scopul efectuării transferului pentru acordarea serviciilor, prin prezentarea unui invoice din numele unei companii inexistente „Idea Group Global” Inc, în care au fost prezentate rechizitele pentru achitarea mărfii, fiind inclus contul bancar IBAN XXXXX al BC „Victoriabank” SA pe numele rudei sale Percic Daniil. Ulterior, la sfârșitul lunii decembrie 2015, după transferul în rate de către întreprinderea „Seckin Otomotiv” a sumei de 5 000 de Euro și respectiv suma de 8 000 de Euro, în total 13 000 de Euro pe contul bancar IBAN XXXXX al BC „Victoriabank” SA, mun. Chișinău, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, constituia suma de 276 588,1 lei, mijloacele financiare au fost ridicate de Percic Daniil și transmise lui Mazurov Alexei, care i-a însușit, utilizând sursele bănești dobândite în scopuri personale, cauzându-i părții vătămate SRL „TPS Consult” daună în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel inițial și suplimentar de către avocatul Staruș Denis în numele inculpatului Mazurov Alexei, solicitând casarea parțială a acesteia și cu emiterea unei decizii, prin care inculpatul să fie achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, acțiunea civilă a SRL „TPS Consult” să fie respinsă, iar acțiunea civilă a „Sekin Otomotiv” SRL să fie scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit.c) Cod de procedură civilă. În cazul în care nu vor fi temeuri de achitare a inculpatului, acțiunile acestuia să fie recalificate din art. 190 alin. (5) în art. 196 alin. (4) Cod penal.

În motivarea apelului inițial și al celui suplimentar, apelantul a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond se contrazice când constată că, inculpatul a primit 13000 de euro prin înșelăciune și abuz de la “Sekin Otomotiv”, dar îl condamnă pentru escrocherie pentru că ar fi adus un prejudiciu material SRL “TPS Consult”;
- nu a fost demonstrată înșelăciunea sau abuzul de încredere;
- partea vătămată „Secikin Otomotiv” nu are pretenții față de inculpat, adică se confirmă lipsa faptei imputate;
- relațiile dintre părți au natură juridică civilă, nu penală;
- instanța a pus la baza sentinței niște acte care nu există în original - plîngerea penală din 04.10.2016, procura din 05.09.2016 eliberată de “Sekin Otomotiv” pe numele “Eminia Trading Germania”, procura cu nr.1 din 10.10.2016, prin care “Eminia Trading Germania” împuternicește SRL “TPS Cosnult” să reprezinte interesele “Sekin Otomotiv”, procura eliberată de SRL „TPS Cosnult” lui Ojog Artiom ca acesta să reprezinte interesele “Sekin Otomotiv”, invoice seria XXXXXdin 17.12.2015;
- audierea suplimentară a învinuitului a avut loc fără interpret;

- omisiunea procurorului de a înainta învinuirea în momentul în care a fost reținut Mazurov Alexei duce la pierderea acestui drept;
- acțiunile inculpatului urmează să fie reîncadrate în baza art.196 alin.(4) Cod penal, or inculpatul nu a obținut/însușit de la partea vătămată careva bunuri;
- la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța nu a ținut cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului de circumstanțele cauzei;
- acțiunea civilă este neîntemeiată;
- calitatea de bănuit i-a fost atribuită lui Mazurov Alexei din momentul pornirii urmăririi penale - 10.10.2016 și a expirat de drept la 10.01.2017, dată la care organul de urmărire penală urma în mod obligatoriu și necondiționat să-i înainteze învinuirea lui Mazurov Alexei sau să-l scoată de sub urmărirea penală, dar în speță, înaintarea învinuirii a fost efectuată cu depășirea termenului legal, or ordonanța de învinuire a fost emisă la 21.06.2017.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2020, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința.

5. În motivarea deciziei instanța de apel a reținut că, prima instanță a constatat corect vinovăția inculpatului Mazurov Alexei în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, adică *furtul, după semnele calificative „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*. La fel, prima instanță a conchis corect că acțiunile inculpatului Mazurov Alexei se încadrează în baza art.190 alin.(5) Cod penal, adică *escrocheria, după semnele calificative „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului, părților, actului juridic anulabil ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, săvârșite în proporții deosebit de mari”*.

Cu referire la episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, deși inculpatul și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia este demonstrată prin următoarele probe cercetate de instanța de fond și verificate de instanța de apel, după cum urmează: declarațiile părții vătămate Cijevschi Ruslan (f.d.41 - 42, vol.V); martorilor Paiu Igor (f.d.43 - 44, vol.V); Cijevscaia Galina (f.d.45, vol.V); procesul-verbal de ridicare a documentelor de la Cijevschi Ruslan din 17.04.2018 și procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la Cijevschi Ruslan din 18.04.2018 (vol.II, f.d.109-111), și anume: contractul de locațiune nr.15 din 16.08.2016, încheiat între Cijevschi Ruslan și Mazurov Alexei privind locațiunea ap. 4 amplasat în mun. Chișinău, str. Tiraspol 4, copie pe 2 file (vol.II, f.d.113-114); procură din numele lui Cijevschi Irina pe numele lui Cijevschi Ruslan - traducere în limba spaniolă, autenticată și legalizată de notarul public Iana Secrieru, copie pe 4 file (vol.II, f.d.115-118); pașapoartele tehnice pe candelabrele sustrase, în copii, pe 3 file (vol.II, f.d.119-120); o filă format A4 privind discuția purtată de Cijevschi Ruslan, prin intermediul „Viber”, cu utilizatorul „Alexei Cvartira” pe 1 filă (vol.II, f.d.126); imagini foto autentificate prin semnătură și ștampilă de apărătorul Mariana Cușnir pe 4 file, care demonstrează lipsa pe tavan a candelabrelor (vol. II, f.d.127-

130); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.05.2018 - a apartamentului nr.9 din str. Tiraspol 4, mun. Chișinău (vol.II, f.d.144-148).

Astfel, reieșind din probele administrate, în viziunea instanței de apel, prima instanță a conchis corect că inculpatul Mazurov Alexei a comis infracțiunea de furt, după semnele calificative „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.c) și d) Cod penal.

Totodată, în temeiul art. 109 alin.(1) și (2) Cod penal, dat fiind că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal este una mai puțin gravă și legea penală prevede împăcarea părților, prima instanță a conchis corect de a înceta procesul penal pe capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin. (2) lit.c) și d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Cu referire la episodul de comitere a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia este demonstrată prin următoarele probe cercetate de instanța de fond și verificate de instanța de apel, după cum urmează: declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „TPS Consult”, Moloman Alexandru (f.d.33 - 35, vol.V); martorilor Suruceanu Serghei (f.d.38 - 40, vol.II); Percic Daniil (f.d.36- 37, vol.V); procesul - verbal de examinare a documentelor din 24.03.2017, anexate la plângerea depusă de către SRL „TPS Consult” (vol. I, f.d.78); copia contractului individual de muncă nr.21/2015 din 01.07.2015 pe numele lui Mazurov Alexei, pe 4 file (vol.I, f.d.80-83); copia buletinului de identitate pe numele lui Mazurov Alexei, pe 1 filă (vol.I, f.d.84); copia carnetului de muncă pe numele lui Mazurov Alexei pe 2 file (vol.I, f.d.85-86); copia facturii invoice cu seria și nr.ET0013 din data de 17.12.2015 (vol.I, f.d.87); informația privind dialogul care avut loc prin „WhatsApp” între interlocutorii cu numele „Alex” și „Merhaba Haydar” (pe nr. de telefon: +4915206311352), în total pe 10 file (vol.I, f.d.99); procesul-verbal de ridicare a documentelor de la BC „Victoriabank” SA din 29.11.2016 și procesul-verbal de examinare a documentelor de la BC „Victoriabank” SA din 12.01.2017 (vol.I, f.d.132-133) (vol.I, f.d.136); copia buletinului de identitate pe numele lui Mazurov Alexei Xxxxx, seria XXXXX, pe 1 filă (vol.I, f.d.137); rulajul de pe contul de card nr.xxxxx din 28.11.2016 pe 2 file (vol.I, f.d.138-139); cec de eliberare a numerarului nr.xxxxx din 12.01.2015 pe suma de 250 de Euro și ordin de încasare a numerarului nr.xxxxx din 28.11.2014 pe suma de 200 lei pe 1 filă (vol.I, f.d.140); cererea nr. 367 privind deschiderea contului și eliberarea cardului bancar BC „Victoriabank” SA, subsemnatul Percic Daniil Dmitri din 27.12.2013, pe 1 filă (vol.I, f.d.141); copia buletinului de identitate a lui Percic Daniil, seria pe 1 filă (vol.I, f.d.142); cererea nr.423 privind deschiderea contului și eliberarea cârdului bancar BC „Victoriabank” SA, subsemnatul Percic Daniil Dmitri din 10.02.2014 pe 1 filă (vol.I, f.d.88-97); copia buletinului de identitate a lui Percic Daniil, seria XXXXXpe 1 filă (vol.I, f.d.143); rulajul de pe contul de card nr.xxxxx din 28.11.2016 pe 5 file (vol.I, f.d.145-149); rulajul de pe contul de card nr.xxxxx din 28.11.2016 pe 10 file (vol.I, f.d.150-160); cec de eliberare a numerarului nr.0316 din 29.12.2015 cu suma de 7 940,00 euro, care demonstrează ridicarea sumei bănești indicate (vol.I, f.d.160); cec de eliberare a numerarului nr.2286 din 23.12.2015 cu

suma de 4 950,00 euro, ce demonstrează ridicarea sumei bănești indicate (vol.I, f.d.160); procesul-verbal de ridicare și examinare a documentelor de la administratorul SRL „TPS Consult” - Averbuh Oxana din 16 mai 2018 (vol.II, f.d.160-161, 186) (vol.II, f.d. 174-175); factura invoice nr.04-4/2018 din 25.04.2018 întocmită din numele SRL „TPS Consult” (vol.II, f.d. 177).

Reieșind din probele administrate, instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis corect că inculpatul Mazurov Alexei a comis infracțiunea de escrocherie, după semnele calificative *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților, actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, săvârșite în proporții deosebit de mari”*.

Instanța de apel a menționat că, prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018 a fost modificată dispoziția art.190 Cod penal: în dispoziția alineatului (1), textul *„Înșelăciune sau abuz de încredere”* a fost substituit cu textul *„inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”*.

Cu referire la argumentele apărării invocate în apel precum că, prin intermediul apropiaților săi, inculpatul a restituit 13 000 de Euro către „Seckin Otomotiv”, instanța de apel a menționat că, nu au fost prezentate probe în acest sens.

În ceea ce privește argumentele apărării precum că, la dosar nu există plîngerea părții vătămate „Seckin Otomotiv”, or la dosar există plîngerea părții vătămate SRL „TPS Consult”, care în final a fost prejudiciată cu suma de 13 000 de Euro.

Cu referire la argumentele apărării invocate în apel, precum că inculpatul a intenționat să aibă relații de afaceri cu „Seckin Otomotiv”, dar nu i-a reușit și că a restituit 13 000 de Euro companiei turce, or s-a constatat anume fapta prejudiciabilă de escrocherie și lipsa relațiilor civile. În afară de aceasta, inculpatul nu a putut justifica de unde compania turcă „Seckin Otomotiv” a obținut datele bancare ale verișorului inculpatului - Percic Daniil și de ce banii au fost transferați pe numele acestuia, atâta timp cât ultimul nu avea nici o relație juridică cu nici unul dintre ei.

În viziunea instanței de apel, sunt apreciate critic alegațiile apărării precum că este vorba de răzbunarea administrației SRL „TPS Consult”, or potrivit materialelor dosarului, datele respective au fost transmise de inculpat reprezentantului „Seckin Otomotiv”, fapt confirmat și de scrisoarea semnată din numele „Seckin Otomotiv” (f.d.87 - 88, vol.I; f.d.210, vol.III).

Cu referire la pedeapsa care i-a fost aplicată inculpatului de către prima instanță, inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, comiterea căreia se pedepsește cu închisoare de la 8 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost reținute. La fel, nu au fost reținute nici temeuri de liberare de răspundere penală în baza art.53 Cod penal.

Procurorul a solicitat reținerea în calitate de circumstanță agravantă - provocarea prin infracțiune a unor urmări grave, dar nu a dat explicații în acest sens, iar în aceste circumstanțe, când acuzarea nu a explicat ce urmează a fi reținut prin urmări grave, există riscul ca gravitatea să fie apreciată în baza unor criterii arbitrare și discreționare de către instanța competentă să aplice legea penală.

Cu referire la persoana celui vinovat, la materialele dosarului nu sunt probe că acesta s-ar afla la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală, nu și-a recunoscut vina, are vârstă tânără, este celibatar, neangajat oficial în câmpul muncii.

În concluzie, cu referire la individualizarea pedepsei de către prima instanță, având în vedere circumstanțele cauzei elucidate supra, ținând cont de faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, având în vedere vârsta tânără a inculpatului, faptul că acesta nu are antecedente penale, partea vătămată are pretenții de ordin material față de inculpat, dat fiind că nu sunt prezente circumstanțe atenuante și/sau agravante și întrucât la materialele cauzei nu există probe care ar atesta că pedeapsa cu închisoarea nu ar duce la corectarea inculpatului, instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis just și echitabil că, în privința inculpatului Mazurov Alexei este rațională aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, această pedeapsă fiind una de natură să restabilească echilibrul social perturbat prin comiterea infracțiunii și să asigure, totodată, realizarea scopului legii penale.

Cu referire la soluționarea acțiunii civile, instanța de apel a reținut că pe parcursul urmăririi penale, „Seckin Otomotiv” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, înaintând acțiune civilă.

Ulterior, la 26.09.2018, reprezentantul „Seckin Otomotiv”, printr-o cerere scrisă, a solicitat instanței admiterea renunțului de la calitatea procesuală de parte vătămată și la acțiunea civilă înaintată, indicând că nu are pretenții față de inculpat și că prin ordonanța din 16.05.2018, în calitate de parte vătămată a fost recunoscută SRL „TPS Consult”, căreia inculpatul i-a cauzat prejudiciu material fiind angajatul acesteia, iar întrucât SRL „TPS Consult” este responsabilă de acțiunile angajaților săi, toate prejudiciile cauzate de Mazurov Alexei urmează a fi acoperite de SRL „TPS Consult”. Astfel, ținând cont de prevederile art.224 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că instanța de fond a conchis corect de a admite renunțul societății comerciale „Seckin Otomotiv” la acțiunea civilă înaintată și de a înceta procesul cu privire la acțiunea civilă depusă de „Seckin Otomotiv” împotriva inculpatului.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de SRL „TPS Consult” împotriva inculpatului privind încasarea prejudiciului material în sumă de 13 000 de Euro și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de Euro, reclamanta invocă faptul că aceste prejudicii i-au fost cauzate în rezultatul comiterii de către inculpat a infracțiunii de escrocherie, fapt ce a lezat reputația profesională a companiei, fiindu-i perturbată activitatea. Astfel, dat fiind că s-a constatat că, în urma acțiunilor ilegale ale lui

Mazurov Alexei, societății comerciale „TPS Consult” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 13 000 de Euro, prima instanță a conchis corect că această sumă urmează a fi încasată de la inculpat în beneficiul „TPS Consult” SRL.

Cu referire la cerința părții vătămate SRL „TPS Consult” privind încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în mărime de 5 000 euro pentru lezarea reputației profesionale, instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis corect că partea vătămată nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze că acțiunile inculpatului Mazurov Alexei i-au adus atingere reputației profesionale, adică nu a demonstrat suportarea prejudiciului invocat, motiv pentru care această revendicare a fost corect respinsă ca neîntemeiată.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Staruș D. în numele inculpatului, care solicită casarea acestora, în partea ce ține de episodul pe art. 190 alin. (5) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Mazurov A. să fie achitat și respingerea integrală a acțiunii civile înaintată de către SRL „TPS-Consult” cu privire la constituirea sa ca parte civilă și încasarea sumei de 13000 euro de la Mazurov Alexei. În cazul în care instanța de recurs nu va găsi temeiuri de achitare a inculpatului, solicită recalificarea acțiunilor acestuia din art. 190 alin.(5) Cod penal conform art. 190 alin.(1) Cod penal (deoarece suma invocată este de 5 mii euro) sau 196 alin.(4) Cod penal și aplicarea pedepsei pe acest articol sub formă de închisoare.

În argumentarea cererilor de recurs invocă următoarele:

- prin decizia emisă instanța de apel nu a făcut altceva decât să preia argumentele instanței de fond și a organului de urmărire penală, fără a intra în esența cauzei, fără a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apel și fără a fi verificate toate declarațiile și probele materiale examinate;

- lipsa argumentării deciziei asupra circumstanțelor invocate de apelantul inculpat și asupra argumentelor și probelor prezentate în apel de partea apărării de restituire a sumei/ obiectului material al faptei de 13 mii euro și neexpunerea asupra demersurilor de prezentare a originalelor probelor acuzației;

- condamnarea persoanei în lipsa faptei prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, fapt confirmat și indicat de partea vătămată firma turcă ”Secikin Otomotiv” care a transferat către inculpat suma de 13000 euro(5000+8000);

- intentarea cauzei penale pe art. 190 alin.(5) Cod penal în lipsa plîngerii părții vătămate și în lipsa audierii acesteia și obținerii poziției acestuia;

- neglijarea probelor/înscrierilor prezentate de partea vătămată firma turcă Secikin Otomotiv” care a transferat către inculpat suma de 13000 euro(5000+8000);

- examinarea dosarului și condamnarea persoanei în baza copiilor xerox și actelor false;

- interpretarea probei materiale invocată de instanță ca principala pe dosar-invoice XXXXXdin 17.12.2015, cu indicare sumei de 13 mii euro, însă aceasta conține suma de 5000 euro;

- prezentarea unor copii de pe convorbiri telefonice de pe aplicația WATS APP care este falsă și care a fost preluată de Iau n număr german +49....dar nu de pe telefonul inculpatului Mazurov Alexei;

- lipsa pretențiilor părții vătămate -firmei din R. Moldova, „TPS Consult” SRL, prezentate la apel, prin care ultimii au indicat că nu au pretenții nici materiale nici morale față de inculpatul Mazurov Alexei și au confirmat faptul restituirii sumei de 13 mii euro de către inculpat înapoi companiei turce „Secikin Otomotiv”;

- acțiunea civilă, urma a fi scoasă de pe rol de instanța de fond și de apel, deoarece a fost depusă de o persoană neîmputernicită să semneze acțiunea. Dar și în cazul în care partea vătămată a declarat în apel că nu are nici o pretenție față de condamnat, instanța de apel urma să înceteze cauza civilă;

- falsificarea probelor pe dosarul penal și apariția părții vătămate din Republica Moldova și a actelor după ce compania Turcă ”Secikin Otomotiv” a expediat o scrisoare către procuratură, prin care aceștia au indicat că nu au și nici nu au avut pretenții față de inculpat.

- calculul incorect a termenului arestului preventiv și neindicarea reducerii pedepsei pentru deținerea în condiții precare de detenție, în temeiul art. art. 385 alin. (5), 473²-473⁴ Cod de procedură penală, pentru perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13, Chișinău.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând de a decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece recurentul își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, iar motivele de reapreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, astfel lipsesc temeiuri de casare a hotărârii contestate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Recurentul invocă drept temeiuri pentru recurs pct. 6), 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde; faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

În argumentarea temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, autorul recursului a indicat, că decizia nu este argumentată, asupra circumstanțelor invocate de apelant și asupra argumentelor și probelor prezentate în apel și asupra demersurilor de prezentare a originalelor probelor acuzații.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel, la adoptarea soluției de respingere a apelului avocatului Staruș D. în numele inculpatului, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Totodată, instanțele de fond corect au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii, la fel vinovăția lui Mazurov A., inclusiv în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, analizând și verificând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel întemeiat considerând că situația de fapt, împrejurările și încadrarea juridică a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, comise de către inculpat, au fost corect reținute de către prima instanță, nefiind încălcate prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală. Deși, instanța de apel nu s-a pronunțat minuțios asupra fiecărui motiv invocat în apel, temeiul de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu este incident în prezenta cauză, iar cu privire la alegațiile recurentului invocate, precum că instanța de apel nu și-a motivat corespunzător soluția de condamnare adoptată în privința lui Mazurov A. și nu a dat răspuns la toate argumentele invocate în apelul declarat, instanța de recurs remarcă considerentele rezultate din jurisprudența constantă a Curții Europene, potrivit cărora motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, ce nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, precum și faptul posibilității preluării de către o curte de apel în principiu a motivelor primei instanțe în cazul în care această instanță și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările ce confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, așa cum s-a procedat, în cauza dată. Deci, investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești a expus situația de fapt reținută și corect a concluzionat că probele puse la baza sentinței nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor, dovedind indubitabil vinovăția inculpatului de cele incriminate.

Prin urmare, contrar celor invocate de către avocat, Colegiul penal, verificând suplimentar lucrările dosarului, remarcă faptul că, în consecință, instanța de apel a adoptat o soluție corectă de menținere a sentinței, prin care Mazurov A. a fost

recunoscut vinovat și condamnat, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, fiind respectate prevederile art. 414 Cod de procedură penală, invocate de avocat în recursul declarat.

Relevante în susținerea ipotezelor supra menționate sânt și prevederile art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, care stipulează că, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe și care nu este temei de drept, separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală. Deci, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, este lipsită de orice suport legal. Prin urmare, Colegiul statuează că, temeiul pentru recurs invocat și prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu este incident în prezenta speță.

Tot la acest capitol, Colegiul apreciază ca nefondate argumentele recurentului referitoare la faptul că, prin scrisoarea/cererea companiei Turcești "Secikin Otomotiv" din 18.04.2018 (f.d.221 v.2), presupusa parte vătămată „Secikin Otomotiv” clar explică organului de urmărire penală că, suma de 13000 euro i-a fost restituită, respectiv nu are careva pretenții față de Mazurov Alexei, înscris prin care s-a confirmă lipsa faptei imputate. Colegiul penal relevă că, la acest capitol s-au expus argumentat instanțele de fond, apreciind critic traducerea scrisorii eliberate din numele „Seckin Otomotiv”, prin care se menționează că, banii au fost restituiți prin intermediul lui Mazurov A., or după cum s-a constatat în ședința de judecată, banii au fost restituiți în luna aprilie 2018, prin reținerea din contul SRL „TPS Consult”, perioadă în care Mazurov era în arest preventiv, astfel că prin intermediul acestuia careva bani nu puteau fi restituiți. La fel, „Secikin Otomotiv” nu prezintă careva probe care să confirme aceste declarații, or în final, prejudiciul a fost cauzat părții vătămate SRL „TPS Consult” și nu companiei turce. Reieșind din cele expuse, nu se confirmă nici cele expuse în cererile Companiei „Secikin Otomotiv” din 25.06.2019 și avocatului Staruș D. din 02.07.2019, deoarece după cum au constatat instanțele de fond, banii au fost restituiți în luna aprilie 2018, prin reținerea din contul SRL „TPS Consult”.

Totodată, ce ține de faptul că, nu a fost dată aprecierii cererea din 19 iulie 2019, depusă de SRL „TPS Consult”, precum că nu are pretenții față de Mazurov A., instanța de recurs reține că, cererea menționată a fost prezentată, după pronunțarea sentinței de recunoaștere a vinovăției și condamnare a lui Mazurov A. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în cadrul ședinței instanței de apel, fapt ce nu îl dezvinovățește pe inculpat, dar va fi luată în considerație la punerea în executare a dispozițiilor civile din sentință.

Ce ține de faptul că companiile din Turcia - "Secikin Otomotiv", "Secikin Autogas", care au transferat suma de 13000 euro inculpatului, au menționat clar că,

nu au fost duși în eroare, nu a primit nici un invoice de la Mazurov Alexei și depus careva plîngeri pe numele lui Mazurov Alexei, și banii au fost transferați benevol, în scop de afacere, fiind întorși tot de Mazurov Alexei, dar nu de alte companii, Colegiul penal reține că și la acest aspect s-au expus argumentat instanțele de fond, precum că în ședința de judecată s-a constatat anume fapta prejudiciabilă de escrocherie, dar nu relații civile, mai mult ca atât instanța nu a administrat probe ce să confirme că Mazurov A. a restituit suma, pe lângă asta, s-a constatat că, suma respectivă a fost reținută din contul SRL „TPS Consult”.

Tot la acest capitol, Colegiul apreciază ca nefondate argumentele recurentului referitoare la faptul că, instanțele ierarhic inferioare prin hotărârile emise se contrazic, pe de o parte constată că, inculpatul Mazurov Alexei a primit 13000 euro prin înșelăciune și abuz de la firma Turcă “Seckin Otomotiv”, dar îl condamnă pentru escrocherie, deoarece el ar fi adus un prejudiciu material deja companiei din Moldova- SRL “TPS Consult”. Contrar celor afirmate de către recurent, Colegiul penal relevă că, instanțele de fond nu se contrazic, dar întemeiat constată existența faptei de escrocherie în acțiunile inculpatului, deoarece Mazurov Alexei, activând în calitate de agent comercial la SRL „TPS Consult”, investit cu atribuții funcționale de prestare a serviciilor de intermediere a vânzării între companiile din Republica Turcă, cu întreprinderea din Republica Federală Germania „Eminia Trading” GmbH, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, folosindu-se de relații de încredere care s-au format cu reprezentanții întreprinderii din Republica Turcă „Seckin Otomotiv”, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă privind realizarea pieselor auto, a transmis întreprinderii „Seckin Otomotiv” date vădit eronate în scopul efectuării transferului pentru acordarea serviciilor, prin prezentarea unui invoice din numele unei companii inexistente „Idea Group Global” Inc, în care au fost prezentate rechizitele pentru achitarea mărfii, fiind inclus contul bancar IBAN XXXXX al BC „Victoriabank” SA pe numele rudei sale Percic Daniil. Ulterior, la sfârșitul lunii decembrie 2015, după transferul în rate de către întreprinderea „Seckin Otomotiv” a sumei de 5 000 de Euro și respectiv suma de 8 000 de Euro, în total 13 000 de Euro pe contul bancar IBAN XXXXX al BC „Victoriabank” SA, mun. Chișinău, mijloacele financiare au fost ridicate de Percic Daniil și transmise lui Mazurov Alexei, care i-a însușit, utilizând sursele bănești dobândite în scopuri personale, cauzându-i părții vătămate SRL „TPS Consult”, daună în proporții deosebit de mari.

Astfel, Colegiul penal reține justă concluzia instanței de apel, precum că, prejudiciul a fost cauzat anume SRL „TPS Consult”, deoarece pînă în anul 2018 suma de 13000 Euro nu fusese restituită companiei „Seckin Otomotiv”. Din materialele cauzei penale se deduce că, între „Datacorp Global Inc” și SRL „TPS Consult”, la 02 decembrie 2013 a fost încheiat contractul nr.2/2013 (f.d.164-169, vol.II) prin care contractorul - SRL „TPS Consult” s-a obligat să organizeze procesele de vânzare-cumpărare, iar potrivit pct.1.2. ambele părți sunt responsabile de prestarea corespunzătoare a obligațiilor rezultate din contract. Consecutiv, la 13.09.2016, “Datacorp Global Inc”, informează SRL „TPS Consult” despre faptul, că urmare a acțiunilor ilegale ale angajatului Mazurov Alexei în relațiile de afaceri cu

„Seckin Otomotiv”, clientul său „Eminia Trading GmbH” a suportat o pagubă în valoare totală de 13000,0 Euro. „Eminia Trading GmbH” intenționează să factureze această sumă companiei „Datacorp Global Inc”, în legătură cu care fapt a solicitat SRL „TPS Consult” să rezolve această situație și să identifice persoana responsabilă care ar trebui să acopere daunele cauzate, or în caz contrar, SRL „TPS Consult” va suporta aceste cheltuieli (f.d.170-171, vol.II). Ulterior, la 17.10.2017 „Datacorp Global Inc”, informează SRL „TPS Consult” că nu a primit nici o soluție din partea ultimei care să acopere pierderile în mărime de 13000,0 Euro, cu rugămintea de a lua atitudinea necesară în acest caz, or în caz contrar va fi forțată să taxeze SRL „TPS Consult” cu suma de 13000,0 Euro (f.d.172-173, vol.II). În urma celor expuse, Colegiul penal respinge și critica, precum că Mazurov A. nu a dorit însușirea banilor, dar inițierea unei afaceri, iar o dată ce nu s-a primit, acesta a restituit banii „Seckin Otomotiv”.

Totodată, instanța de recurs atestă că, scrisorile companiei „Datacorp Global Inc” au rămas fără răspuns, astfel la 27.04.2018 aceasta repetat informează SRL „TPS Consult” că urmare a situației cauzate de angajatul Mazurov Alexei în legătură cu „Eminia Trading GmbH” și „Seckin Otomotiv”, compania sa înregistrează pierderi totale în valoare de 13000,0 Euro. Întrucât SRL „TPS Consult” este responsabilă în întregime pentru acțiunile angajaților săi, consideră că toate pierderile cauzate trebuie să fie acoperite de SRL „TPS Consult”. În acest sens, informează că va reduce transferul de bani către SRL „TPS Consult” pentru factura nr. 04-4/2018 pentru serviciile din aprilie 2018, cu suma de 13000,0 Euro, pentru că trebuie să închidă pierderile (f.d.174-175, vol.II).

Instanța de recurs constată că, instanțele de fond just au reținut faptul că, pentru factura nr. 04-4/2018, eliberată de SRL „TPS Consult” în valoare de 52900,0 Euro (f.d.176), „Datacorp Global Inc” a transferat doar suma de 39900,0 Euro, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1166686 din 26.04.2018 și extrasul din cont (f.d.177).

În atare circumstanțe, instanța de recurs, consideră că instanțele de fond corect au constatat că, suma de 13000,0 Euro a fost compensată anume din contul SRL „TPS Consult”, astfel că prin acțiunile inculpatului Mazurov Alexei i-a fost cauzat părții vătămate, daună în proporții deosebit de mare.

De asemenea, în viziunea instanței de recurs, instanțele de fond just s-au expus și asupra argumentelor apărării, precum că nu a fost demonstrată înșelăciunea sau abuzul de încredere ca forme ale laturii obiective, nefiind constatat că inculpatul a dezinformat victima și prezentat o realitate falsă și că „Seckin Otomotiv” a avut intenția de a avea relații de colaborare cu Mazurov A., instanțele de fond întemeiat indicând că, în speță s-a constatat anume fapta de escrocherie și nu relații civile. Astfel, instanța de recurs reține că, justificat a fost constatat și faptul că inculpatul folosindu-se de relațiile de încredere ce s-au format cu „Seckin Otomotiv”, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă privind realizarea pieselor auto, a transmis întreprinderii „Seckin Otomotiv” date vădit eronate, în scopul efectuării transferului pentru acordarea serviciilor, prin prezentarea unui invoice din numele unei companii inexistente „Idea Group Global” Inc, în care au fost prezentate

rechizitele pentru achitarea mărfii, fiind inclus contul bancar IBAN XXXXX al BC „Victoriabank” SA pe numele rudei sale Percic Daniil. Ulterior, la sfârșitul lunii decembrie 2015, după transferul în rate de către întreprinderea „Seckin Otomotiv” a sumei de 5 000 de Euro și respectiv suma de 8000 de Euro, în total 13 000 de Euro pe contul bancar menționat, mijloacele financiare au fost ridicate de Percic Daniil și transmise lui Mazurov Alexei, care i-a însușit, utilizând sursele bănești dobândite în scopuri personale, cauzându-i părții vătămate SRL „TPS Consult”, daună în proporții deosebit de mari. Reieșind din cele expuse, Colegiul penal respinge și argumentul recurentului, precum că instanța de apel nu a constatat modalitatea înșelăciunii, or după cum s-a menționat, inculpatul a transmis întreprinderii „Seckin Otomotiv” date vădit eronate, în scopul efectuării transferului pentru acordarea serviciilor, pe numele rudei sale Percic Daniil, care după transferul mijloacelor financiare, au fost transmise lui Mazurov Alexei, care i-a însușit, în acest sens fiind constatată modalitatea înșelăciunii în formă scrisă și că inculpatul de la bun început a avut scopul de sustragere a mijloacelor bănești. Astfel în acțiunile inculpatului nefiind constatate careva relații civile, totodată fiind întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, și anume latura obiectivă și subiectivă.

De asemenea, Colegiul penal consideră, că nu sunt întemeiate nici criticile referitoare la faptul că, cauza a fost intentată în lipsa plângerii părții vătămate. La alegațiile date, instanța de recurs menționează, că acestea au constituit obiect de discuție în cadrul instanțelor de fond, asupra cărora instanțele de judecată s-au expus suficient și argumentat, că la dosar există plângerea părții vătămate SRL „TPS Consult”, care în final a fost prejudiciată de suma de 13000 euro. Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, urmărirea penală se pornește și fără plângerea prealabilă a victimei.

Cu privire la invocările autorului recursului, precum că invoice-ul (f.d.87 v. I), conține doar suma de 5000 euro și nicidecum suma de 13000 euro, totodată suma de 8000 euro a fost transferată de altă companie, Colegiul penal atestă, că inculpatul se învinuiește că, a transmis întreprinderii „Seckin Otomotiv” date eronate, astfel în acest invoice au fost prezentate rechizitele pentru achitarea mărfii, în scopul efectuării transferului pentru acordarea serviciilor, însă din informația privind dialogul care avut loc prin „WhatsApp” între interlocutorii cu numele „Alex” și „Merhaba Haydar”, se atestă faptul că, între aceștia au mai avut loc discuții, astfel întreprinderea „Seckin Otomotiv” a transferat suma de 5 000 de Euro și respectiv suma de 8 000 de Euro, în total 13 000 de Euro pe contul bancar menționat, mijloacele financiare au fost ridicate de Percic Daniil și transmise lui Mazurov Alexei. Totodată, din informația menționată, care dovedește legătura lui Mazurov A. cu reprezentantul turc (vol.I, f.d.88 - 97), la f.d.89 v. I, reprezentantul turc indică faptul că, numele expeditorului va fi altul.

De asemenea, Colegiul penal consideră, că nu sunt întemeiate nici criticile referitoare la faptul că, acțiunea civilă depusă de firma „Seckin Otomotiv”, urmează a fi scoasă de pe rol, deoarece a fost semnată de o persoană fără procură și fără a fi indicat în ea dreptul de a semna cererea de chemare în judecată. La alegațiile date,

instanța de recurs menționează, că la materialele cauzei este anexată procura din 05.09.2016 și traducerea acesteia (f.d.164-165 v. I), prin care „Seckin Otomotiv”, împuternicește compania „Eminis Trading” GmbH, inclusiv să prezinte societatea în procuratură, instanțele de judecată, și a întreprinde toate măsurile la subiectul menționat, în conformitate cu legislația RM. La fel, prin procura din 10.10.2016 (f.d.166, 167 v. I), directorul întreprinderii „Eminis Trading” GmbH, în calitate de reprezentant al „Seckin Otomotiv”, împuternicește SRL „TPS Consult”, să reprezinte interesele întreprinderii „Seckin Otomotiv”, în fața tuturor autorităților de drept ale Republicii Moldova, inclusiv să întreprindă toate acțiunile prevăzute de legislația în vigoare a Republicii Moldova. Mai mult ca atât, prin procura (f.d.168 v. I), SRL „TPS Consult”, împuternicește pe angajatul Ojog A., să reprezinte interesele companiei, pe cauza dată. Astfel, se constată că, la 26.09.2018, reprezentantul „Seckin Otomotiv” Ojog A., printr-o cerere scrisă, a solicitat instanței admiterea renunțului de la calitatea procesuală de parte vătămată și la acțiunea civilă înaintată, indicând că nu are pretenții față de inculpat și că, prin ordonanța din 16.05.2018, în calitate de parte vătămată a fost recunoscută SRL „TPS Consult”, căreia inculpatul i-a cauzat prejudiciu material fiind angajatul acesteia, iar întrucât SRL „TPS Consult” este responsabilă de acțiunile angajaților săi, toate prejudiciile cauzate de Mazurov Alexei urmează a fi acoperite de SRL „TPS Consult”. Astfel, instanțele de fond au conchis corect de a admite renunțul societății comerciale „Seckin Otomotiv” la acțiunea civilă înaintată și de a înceta procesul cu privire la acțiunea civilă depusă de „Seckin Otomotiv” împotriva inculpatului.

Totodată, ce ține de faptul falsificării probelor și că procura din 05.09.2016, este falsă, Colegiul penal reține că, la materialele cauzei nu este o careva plângere în acest sens, adresată organelor abilitate, totodată acest fapt nu a fost constatat printr-o hotărâre a instanței de judecată.

Cu privire la aserțiunile părții apărării, precum că a fost calculat incorect termenul arestului preventiv, Colegiul penal remarcă, faptul că instanța de apel just a menținut sentința, însă ce ține de calcularea perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv, aceasta constituie o eroare materială, ce urmează a fi corectată în conformitate cu prevederile art. 249 Cod de procedură penală.

Cu referire la un alt motiv de critică din recurs, cu referire la solicitarea recurentului privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, invocând faptul că, despre condițiile de detenție a informat instanța verbal, Colegiul penal reține că, în ședința de judecată inculpatul urma a descrie detaliat condițiile materiale care afectează grav drepturile persoanei, și respectiv cu prezentarea dovezilor privind încălcările drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, fapt ce nu a fost făcut. Totodată, Colegiul penal reține că, Mazurov A., nu este lipsit de dreptul de a se adresa, potrivit prevederilor art. 473² Cod de procedură penală, cu plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care îi afectează grav drepturile, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, care trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile persoanei, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plîngere pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau preveniți, copiile plîngerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plîngerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal reține că corect au fost calificate acțiunile inculpatului Mazurov A., inclusiv în baza în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, iar din ansamblu de probe administrate, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatului, în săvârșirea infracțiunii imputate și în cele din urmă temeiurile pentru recurs invocate și stipulate la pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

Totodată, instanța de recurs reține, că hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală și motivată, fiind evaluat just probatoriul administrat și indicate motivele pe care și-a întemeiat hotărârea adoptată, nefiind încălcate careva drepturi ale inculpatului, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Staruș Denis în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Mazurov Alexei Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 15 octombrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie