

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

17 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena,

Țurcan Anatolie,

examinând cererea avocatului Iustin Cristian în numele lui Echim Ion, SRL „SUNGRAIN GROUP”, SRL „Global Farming International” și „SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED”, prin care se solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală și suspendarea soluționării cererii

C O N S T A T Ă :

1. La 28 septembrie 2020, Echim Ion în nume propriu și în calitate de administrator al SRL „SUNGRAIN GROUP” și SRL „Global Farming International”, avocatul Proca Victoria în numele SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED, au înaintat cereri de strămutare a examinării în ordine de recurs a demersului procurorului în Procuratura Anticorupție, Iachimovschi Octavian, privind autorizarea aplicării sechestrului, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2020, cererile de strămutare înaintate, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

3. Ulterior, la 12 octombrie 2020, după pronunțarea încheierii menționate, a fost recepționată cererea avocatului Iustin Cristian în numele lui Echim Ion, SRL „SUNGRAIN GROUP”, SRL „Global Farming International” și „SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED”, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, totodată solicitând și suspendarea soluționării cererii de strămutare a judecării cauzei până la soluționarea definitivă de către Curtea Constituțională, a sesizării respective.

4. În motivarea cererii a indicat că, prevederea supusă controlului constituționalității urmează a fi aplicată la examinarea cauzei, or Curtea Supremă de Justiție, în vederea pronunțării cererilor de strămutare înaintate de recurenți, urmează să aplice art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, însă recurenții invocă anumite suspiciuni de neconstituționalitate a acestei norme.

5. Colegiul penal, examinând cererea, consideră necesar de a o respinge, din următoarele considerente.

Potrivit art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, se constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, Curtea Supremă de Justiție sesizează Curtea Constituțională.

Totodată, în corespundere cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia.

Astfel, în Hotărârea menționată, la pct. 82, Curtea a reținut că, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

Astfel, Colegiul penal reține că, excepția de neconstituționalitate este un instrument de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale și poate fi ridicată doar în cadrul examinării unei cauze în instanța de judecată. Prin urmare, norma contestată trebuie să fie aplicabilă la soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal menționează că, cererile de strămutare, au fost examinate prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2020, astfel instanța de recurs reține că, cererea avocatului Iustin Cristian privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală și suspendarea soluționării cererii, nu întrunește condițiile de admisibilitate, deoarece instanța de recurs nu are pe rol spre soluționare o cauză.

Prin urmare, prin neîntrunirea condițiilor de admisibilitate a sesizării, se impune soluția de respingere a cererii avocatului Iustin Cristian în numele lui Echim Ion, SRL „SUNGRAIN GROUP”, SRL „Global Farming International” și „SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED”, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală și suspendarea soluționării cererii.

6. În asemenea circumstanțe, în conformitate cu art. 7 alin. (3), 342 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Se respinge cererea avocatului Iustin Cristian în numele lui Echim Ion, SRL „SUNGRAIN GROUP”, SRL „Global Farming International” și „SUNGRAIN FARMING INTERNATIONAL LIMITED”, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală și suspendarea soluționării cererii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie