

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

17 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Mircea Macovei în numele contravenientului Leahu Gheorghe, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 februarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2020, în cauza contravențională în privința lui

Leahu Gheorghe xxxx, născut la xx xxxx xxxx, originar și domiciliat în xxxx xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 31.12.2019 – 18.02.2020;

Instanța de apel: 19.03.2020 – 26.05.2020;

Instanța de recurs: 31.07.2020 – 17.10.2020.

Asupra recursului în anulare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 februarie 2020, Leahu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 350 unități convenționale, echivalentul a 17 500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

2. Pentru a pronunța hotărârea instanța a constatat că la data de 25 decembrie 2019 ora 21.20, Leahu Gheorghe conducea automobilul de model Mercedes cu n/î xxxx xxxx pe str. Ismail nr. 116 mun. Chișinău fiind în stare de ebrietate alcoolică ce depășea gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune.

3. Împotriva hotărârii nominalizate a declarat recurs avocatul Mircea Macovei în

numele contravenientului Leahu Gheorghe, solicitând casarea acestei hotărâri și dispunerea clasării cauzei.

Recurentul a indicat că instanța nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei contravenționale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2020, recursul declarat a fost respins ca nefondat.

În decizia adoptată instanța de apel a menționat, că la soluționarea cauzei instanța de fond a ținut cont de prevederile art.462 Cod contravențional, examinând cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, precum și norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția.

Instanța de recurs a menționat că nu pot fi reținute alegațiile recurentului în partea în care s-a invocat că fapta indicată nu este însoțită de suport probatoriu, or probele acumulate și administrate de către agentul constatator indică indubitabil că Leahu Gheorghe conducând vehiculul fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil de lege, a admis încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Instanța de recurs a remarcat, că în speță, se atestă că Leahu Gheorghe avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,16 mg/1, se poate determina faptul că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

Instanța a statuat că fapta contravențională s-a consumat din momentul urcării și conducerii mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î xxxx xxxx, de către Leahu Gheorghe, care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

De asemenea, instanța de recurs a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 25 decembrie 2019, în prezența făptuitorului, fiindu-i explicate drepturile și obligațiunile procedurale, fapt confirmat de către ultimul contra semnătură, iar careva obiecții la procesul verbal nu a indicat, totodată, se reține că procesul verbal cu privire la contravenție corespunde regulilor stabilite la art.443 din Codul contravențional, astfel, care omisiuni sau derogări de la art.443 din Codul contravențional, care nu pot fi acoperite de instanța de judecată nu au fost identificate.

5. Împotriva hotărârilor nominalizate a declarat recurs în anulare avocatul Mircea Macovei în numele contravenientului Leahu Gheorghe, care solicită casarea hotărârilor instanței de fond și apel cu pronunțarea unei noi hotărâri cu încetarea procesului contravențional, invocând că Leahu Gheorghe nu a recunoscut comiterea contravenției, iar procesul-verbal a fost întocmit cu încălcări procesuale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.456 alin.(1) și art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

În textul art.455 alin.(2) Cod de procedură penală, se specifică căror cerințe trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special conținutul acesteia.

Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală.

În speță, din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că, recurentul solicită casarea hotărârilor instanței de fond și apel cu încetarea procesului contravențional în privința lui Leahu Gheorghe, pentru infracțiunea prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional, deoarece sunt ilegale, însă nu a invocat nici un temei din cele prevăzute de art.453 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că, dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează expres care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare și anume.

Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin.(2) al aceluiași articol prevede că recursul în anulare este inadmisibil, dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art.6 pct.44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Colegiul penal reține faptul că, criticile formulate de către recurent în recursul în anulare declarat, au format obiect de examinare la judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond, care, ulterior au fost verificate de către instanța de recurs, asupra cărora aceasta s-a expus printr-o hotărâre motivată și argumentată, inclusiv asupra tuturor capetelor de cerere invocate de recurent.

Raportând normele citate, la textul recursului declarat, Colegiul penal conchide că, recurentul nu invocă circumstanțe concrete, considerate a fi relevante pentru dispunerea rejudecării cauzei și *nu motivează în ce constă viciul fundamental admis de instanțele ierarhic inferioare la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Leahu Gheorghe*, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se integral argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, recursul în anulare al recurentului nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în alin.(1) art.453 Cod de procedură

penală, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art.art.456, art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Mircea Macovei în numele contravenientului Leahu Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2020, în cauza contravențională în privința lui **Leahu Gheorghe xxxx**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 octombrie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac