

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Zelinski Victor, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 februarie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2020,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 februarie 2020, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea depusă de către petiționarul Zelinski Victor, împotriva ordonanțelor procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Serghei Savca din 29 iunie 2018, privind clasarea cauzei penale precum și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 28 noiembrie 2018, prin care s-a respins plângerea privind declararea nulității ordonanței de clasare a cauzei penale.

2. Petiționarul Zelinski Victor, a contestat cu recurs încheierea pronunțată la 19 februarie 2020, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea depusă împotriva ordonanțelor procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica Serghei Savca din 29 iunie 2018, privind clasarea cauzei penale precum și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 28 noiembrie 2018, prin care s-a respins plângerea privind declararea nulității ordonanței de clasare a cauzei penale.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2020, a fost respins ca nefondat recursul depus de petiționarul Zelinski Victor, fiind menținută fără modificări încheierea.

Instanța de recurs a indicat că, în procedurile abordate de către petiționar și contestate judecătorului de instrucție, nu au fost încălcate careva drepturi și libertăți fundamentale ocrotite de lege.

Instanța de recurs a menționat, că petiționarul își manifestă dezacordul nemijlocit cu analiza circumstanțelor invocate în plângerea sa, adică aceasta nu este de acord cu

aprecierea stării de fapt, iar în cazul dat, instanța de recurs nu poate obliga procurorul de a dispune o nouă apreciere a probelor, axându-se doar pe dezacordul petiționarului, or aprecierea făcută de procuror situației de fapt este corespunzătoare și corectă.

4. În conformitate cu prevederile art.466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe și decizia instanței de apel, petiționarul Zelinski Victor a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora cu admiterea cerințelor indicate în cererile anterioare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin. (2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționarul Zelinski Victor, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.455 alin.(2) pct.7), art.453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de către petiționarul Zelinski Victor, întrucât acesta nu corespund cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. art.456, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Zelinski Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 octombrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena