

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Chirilă Alexandr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Chirilă Alexandr xxxx, născut la xxxx xxxx xxxx, originar și domiciliat în xxxx xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.11.2017 – 01.04.2019;

Instanța de apel: 03.05.2019 – 08.10.2019;

Instanța de recurs: 17.02.2020 – 17.10.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 aprilie 2019, Chirilă Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal, la 1 an închisoare, iar potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 3 ani.

S-a dispus încasarea de la Chirilă Alexandr în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 680 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Chirilă Alexandr, contrar prevederilor Legii nr.382 - XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, în scop de consum personal, ilegal a păstrat droguri fără scop de înstrăinare în următoarele circumstanțe.

Chirilă Alexandr, având scopul păstrării și consumării substanțelor narcotice, a dobândit în circumstanțele nestabilite de către organul de urmărire penală analog a substanței narcotice - MDMA (N)-2201, pe care a păstrat-o ilegal, după care, la data de 27 august 2017,

aproximativ la orele 16:40 min, aflându-se în curtea blocului locativ situat în xxxx xxxx, observând că de către acesta se apropiau inspectorii BRO, a aruncat la sol un pachetel de hârtie în care se afla o substanță de culoare galben deschisă, cu un miros specific, o sticlă din plastic 1,5 l, cu o substanță cu miros specific și butelie din metal cu inscripția ”XIXO Ice Tea” 0,25 l cu un miros specific, care ulterior au fost ridicate în cadrul cercetării la fata locului.

Conform concluziei raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12/1-R5203 din 15.09.2017, în masă vegetală (0,123 g) uscată și mărunțită de culoare galbenă-cafenie prezentată la examinare într-un pachet din hârtie, ridicată la 27.08.2017 de la cet. Chirilă Alexandr s-a depistat cannabinoidul sintetic - MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) care în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus.

În masa vegetală (0,025 g) uscată și mărunțită de culoare galbenă-cafenie prezentată la examinare într-o butelie din polimer, ce conține o etichetă din polietilenă cu inscripția ”Gura Găinarului 1,5 l”, precum și urmele de substanță de pe suprafața interioară a cutiei metalice, cu inscripția ”XIXO Ice Tea 250 ml”, ridicate la 27.08.2017 în cadrul efectuării cercetării la fața locului, s-a depistat cannabinoidul sintetic - MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. Totodată, conform scrisorii parvenite de la I.M.S.P Dispensarul Republican de Narcologie nr.01-12/632 din 18.04.2017, înregistrate în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr.569, substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CFIM, care e inclusă în ”Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțele psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004”.

Conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cu ultimele modificări aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.103 din 27.02.2017, AB-PINACA-CFIM în cantitățile depistate, constituie substanțe stupefiante în proporții mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia în partea pedepsei stabilite inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care lui Chirilă Alexandr să-i fie numită o pedeapsă mai aspră, sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a invocat că, pedeapsa aplicată este prea blândă, soluția este una greșită, care nu corespunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului. La individualizarea pedepsei instanța nu a luat în considerație că, a fost stabilită ca circumstanță agravantă: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

Acuzatorul consideră că pedeapsa stabilită inculpatului este vădit neproporțională celor comise și urmările produse, aplicată cu abatere de la criteriile generale de individualizare a

pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, apelul procurorului a fost admis, cu casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Chirilă Alexandr a fost condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal, la 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, deși instanța de fond la pronunțarea sentinței, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată, însă la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de criteriile de individualizare a acesteia, menționând că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal a conchis că, soluționând chestiunea privind stabilirea și individualizarea pedepsei urmează a se ține cont de gravitatea infracțiunii și prejudiciile ce implică fenomenul drogurilor. Prin urmare, păstrarea drogurilor fără scop de înstrăinare, de asemenea, necesită un regim sancționator mai dur pentru a fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei.

În consecință instanța de apel a conchis că, inculpatului urmează a i se stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, care va fi echitabilă și proporțională.

6. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, inculpatul a declarat recurs ordinar, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului declarat a menționat că, instanța de apel eronat a aplicat executarea reală a pedepsei închisorii, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61, 75 Cod penal, aplicându-i o pedeapsă inequitabilă. Stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde va condiționa gradul influenței pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului. Instanța de apel nu a analizat obiectiv circumstanțele cauzei, nu a ținut cont de principiul individualizării pedepsei penale, nu s-a expus din care motiv a aplicat o pedeapsă mai aspră, deoarece în cauză nu sunt impedimente pentru aplicarea pedepsei cu închisoare, cu dispunerea suspendării condiționate și stabilirea unui termen de probă.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, se constată că, recurentul critică decizia instanței de apel sub aspectul pct. 6), 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, considerând decizia recurată ca neîntemeiată și ilegală, pledând pentru stabilirea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea art.90 Cod penal.

Colegiul penal constată că argumentele invocate în conținutul acestuia sunt neîntemeiate și nu justifică necesitatea casării deciziei instanței de apel.

În susținerea acestei concluzii, examinând motivele invocate în recursul ordinar, Colegiul penal constată că prin acestea se expune o opinie critică asupra modalității de individualizare a pedepsei, precum și cele ce țin de executarea acesteia.

Instanța de recurs consideră că, prevederile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței în sensul casării deciziei instanței de apel, deoarece recurentul nu a indicat care prevederi legale concrete au fost încălcate de către instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpatului.

Lecturând recursul declarat, Colegiul penal remarcă faptul că textul acestuia conține o motivare haotică, nefiind formulată o argumentare ce ar ține de eroarea invocată. Se afirmă că, pedeapsa este prea aspră și se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde care va asigura aplicarea unei pedepse echitabile, condiționând gradul influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, de prevederile art. art. 7, 61, 75, Cod penal, conform cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, pedeapsa stabilită de instanța de apel inculpatului a fost motivată, individualizată și aplicată în corespundere cu prevederile legale, fiind una echitabilă și proporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, cât și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și din partea altor persoane.

Colegiul penal menționează că, așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înlăturească nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Instanța de recurs ordinar reține că, solicitarea recurentului privind aplicarea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, este neîntemeiată, faptul că inculpatul nu este de acord cu pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, nu poate servi ca temei pentru aplicarea în privința lui Chirilă Alexandr a unei pedepse mai blânde.

Mai mult, după cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul penal constată că, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, care corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a acesteia nu s-au stabilit.

Colegiul penal constată, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 alin.(2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Din considerentele nominalizate, Colegiul penal conchide că temeiurile invocate de recurent nu și-au găsit confirmare, ceea ce impune dispunerea inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Chirilă Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Chirilă Alexandr xxxx xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 octombrie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac