

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Renița Petru, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Cimișliei, sediul Central din 06 iunie 2019 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 noiembrie 2019, prin care a fost respins recursul declarat de către petiționarul Renița Petru, ca inadmisibil,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 01 februarie 2019, în judecătoria Cimișlia, sediul Central a parvenit contestația lui Renița Petru, împotriva încheierii agentului superior al SS a SP nr.1 al IP Basarabeasca din 09.01.2019, prin care a solicitat anularea încheierii agentului superior al SS a PP Abaclia al IP Basarabeasca din 09.01.2019, în baza plângerii sale adresată la răspunsului primit la 17.01.2019, cu nr.34/22-2.01.2019 de ieșire din IP Basarabeasca, cu privire la luarea măsurilor conform legislației în vigoare cu Niculiță Veaceslav, care l-a delapidat ilegal de animale în număr de 24 capete (oi și caprine), dintre care 9 capete i le-a restituit prin lucrătorul Bătrînac Gheorghe, care toată vara a lucrat la acesta ca cioban.

2. Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 06 iunie 2019, contestația lui Renița Petru asupra încheierii agentului superior al SS a SP nr.1 al IP Basarabeasca din 09.01.2019, s-a respins ca inadmisibilă.

3. Nefiind de acord cu încheierea adoptată, Renița Petru a atacat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea parțială a încheierii agentului superior al SS a PP Abaclia al IP Basarabeasca din 09.01.2019, cu remiterea la o nouă reexaminare în Inspectoratul de Poliție Basarabeasca, pentru a fi aplicate pedepse conform infracțiunilor comise de Niculiță Veaceslav, în baza normelor de procedură penală, în baza prevederilor art.art.263, 265, 274, 313 al Codului de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2019, recursul declarat a fost respins ca fiind inadmisibil.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a precizat că instanța de fond legal și întemeiat a dispus respingerea ca fiind inadmisibilă contestația Renița Petru asupra încheierii agentului superior al SS a SP nr.1 al IP Basarabeasca din 09.01.2019, or „încheierea

contestată nu este un act care ar servi ca obiect al controlului judiciar al procedurii prejudiciere care ar fi de competența exclusivă a judecătorului de instrucție”.

În acest sens instanța de recurs a notat prevederile alin.(6) din art.313 Cod de procedură penală, care stipulează că încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Reieșind din conținutul normelor legale expuse, instanța de recurs, a reținut că încheierea judecătorului de instrucție pronunțată în speța dată este irevocabilă, deoarece normele legale citate supra prevăd expres că pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării doar încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, pe când în speță plângerea este depusă împotriva ordonanței procurorului de respingere a cererii de deschidere a procedurii de revizuire, în acest sens încheierea contestată necăzând sub incidența prevederilor art.313 alin.(6) Cod de procedură penală.

Prin urmare instanța de recurs a conchis că încheierea instanței de judecată privind inadmisibilitatea contestației lui Renița Petru nu este susceptibilă de atac cu recurs.

5. Împotriva deciziei nominalizate, petiționarul Renița Petru a declarat recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și remiterea materialului la o nouă reexaminare, prin care să fie prezent reprezentantul Procuraturii, de a se expune referitor la corectitudinea aplicării pedepsei față de infractor pentru cele comise, de către agentul constator Barbuș Valeriu.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin. (2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a

procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționarul Renița Petru, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.453 și 455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de către petiționarul Renița Petru, întrucât acestea nu corespund cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.art.456, 432 alin.(1), (2) pct. 1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Renița Petru, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 noiembrie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 octombrie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena