

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Plămădeală Roman în numele inculpatului Cernei Dumitru prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Cernei Dumitru xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 06.03.2019-25.10.2019;
2. Instanța de apel: 14.11.2019-02.07.2020;
3. Instanța de recurs: 25.08.2020-21.10.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019, cauza fiind examinată în procedur prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, Cernei Dumitru a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 30 ianuarie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SRL „Liberte AMB”), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 18 februarie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SRL „Dulcinella”), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 19 februarie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată Gîrneț Anastasia), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 22 februarie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SRL „Moldpresa”), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 21 februarie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SRL „JurCris”), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 23 februarie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SRL „Mogo Loans”), la 6 luni închisoare;
- în art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 23 februarie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată Giumiușliu Mihail), la 6 luni închisoare;
- în baza de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod, comisă la data de 24 februarie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată Popovici Maxim), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 24 februarie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SRL „Interfobos”), la 6 luni închisoare;

- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 25 februarie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SRL „JurCris”), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 25 februarie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SRL „AviaTur”), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 26 februarie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SC „Diolsem” SRL), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, comisă la data de 01 martie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată Shawa Khaled), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 05 martie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SRL „Brutăria Liberte amb”), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 07 martie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SRL „Didan-EM”), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 07 martie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SRL „Calzemio”), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 07 martie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SRL „Belșug & Berechet”), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 18 martie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată Ciorici Ghenadie), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, comisă la data de 08 martie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată Axionov Tatiana), la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, comisă la data de 11 martie 2019 de Cernei Dumitru (parte vătămată SRL „Cojocari-Grup”), la 6 luni închisoare;

Conform art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit inculpatului Cernei Dumitru o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, drept recompensă pentru încălcarea drepturilor inculpatului la faza judecării prezentei cauzei penale, se reduce termenul pedepsei definitive aplicate inculpatului Cernei Dumitru până la 3 (trei) ani și 10 (zece) luni închisoare, pe care acesta urmează să o execute în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunile părților civile SRL „JurCris”, SRL „Didan-EM”, Ozhan Ulaş și SRL „Interfobos Group”.

S-a dispus încasarea de la Cernei Dumitru în beneficiul SRL „JurCris” suma de 6170 (șase mii una sută șaptezeci) lei, cu titlu de prejudiciul material.

La fel, s-a dispus încasarea de la Cernei Dumitru în beneficiul SRL „Didan-EM” suma de 6565 (șase mii cinci sute șaiszeci și cinci) lei, cu titlu de prejudiciul material.

Prin aceeași sentință s-a dispus încasarea de la Cernei Dumitru în beneficiul lui Ozhan Ulaş suma de 6673 (șase mii șase sute șaptezeci și trei) lei, cu titlu de prejudiciul material.

S-a dispus încasarea de la Cernei Dumitru în beneficiul SRL „Interfobos Group” suma de 4355 (patru mii cincizeci și cinci) lei, cu titlu de prejudiciul material.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă SRL „JurCris” în mărime de 13 930 lei, ca urmare a ștergerii programului de contabilitate 1C de pe notebook de model Acer Aspire ES 1-1533, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se expună instanța în procedură civilă.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Cernei Dumitru în beneficiul statului suma de 2520 (două mii cinci sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la efectuarea expertizelor judiciare.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul, Cernei Dumitru (cauza penală nr. de înregistrare 12494/19) la data de 30 ianuarie 2019 ora 20:06 min., până la data de 31 ianuarie 2019 ora 01:07 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, prin forțarea ușii a pătruns în ghereta companiei SRL „La strada” situată în mun. Chișinău, xxxxx și pe ascuns a sustras din ghișeu casa suma de 1945 lei, cauzându-i, astfel, părții vătămate, o daună materială considerabilă în sumă de 1945 lei.

Astfel, prin acțiunile lui Cernei Dumitru, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și anume, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru (cauza penală de referință nr. 11929/19), la data de 18 februarie 2019, aproximativ la ora 22:30 min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii de intrare, a pătruns în magazinul specializat al SRL „Dulcinella”, amplasat pe xxxxx, mun. Chișinău, de unde pe ascuns, a sustras un notebook de model „ASUS X501a” de culoare albă în valoare de 3000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i, astfel, părții vătămate SRL „Dulcinella” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3000 lei.

Astfel, Cernei Dumitru, prin acțiunile sale intenționate, a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzare de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal.

Tot el, Cernei Dumitru (cauza penală de referință 1-1379/19), la data de 19 februarie 2019, aproximativ la ora 23:40, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea ușii de la intrare a magazinului „Soling”, amplasat pe xxxxx, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns de pe masă un portmoneu la preț de 150 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 2 500 lei, după care cu bunul și mijloacele bănești sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, însușind bunul și mijloacele bănești, prin ce i-a cauzat părții vătămate Gîrneț Anastasia un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 2 650 lei.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 22 februarie 2019, aproximativ la ora 05:55, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea ușii de la intrare a librăriei „Librarius”, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare 64, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă totală de 300 lei și un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 6A” cu nr. de xxxxx la un preț de 1 999 lei, după care cu bunul și mijloacele bănești sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, însușind bunul și mijloacele bănești, prin ce i-a cauzat părții vătămate SRL „Moldpresa Group” un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 2 299 lei.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 21 februarie 2019 ora 18:50 min. și 22 februarie 2019 ora 08:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea ușii de la intrare a magazinului „Bumbăcel”, amplasat pe xxxxx mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns din sertarul mesei mijloace bănești în sumă totală de 6 170 lei, după care cu mijloacele bănești sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, însușind mijloacele bănești, prin ce i-a cauzat părții vătămate SRL „JurCris” un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 6 170 lei.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru (cauza penală de referință nr. 11772/19), la data de la 23 februarie 2019, aproximativ la ora 00:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin forțarea ușii de acces a pătruns ilegal în sediul SRL „Mogo Loans”, amplasat pe xxxxx, mun. Chișinău, ulterior, asigurându-se de faptul că acțiunile lui rămân neobservate de terțe persoane, a sustras pe ascuns un notebook de model „HP”, în valoare de 17 500 lei, după care cu bunul însușit a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i, astfel, SRL „Mogo Loans” daune în proporții considerabile.

Prin ce, Cernei Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru, (cauza penală de referință nr. 12225/19), la data de 23 februarie 2019, aproximativ la orele 23:03 min., planificându-și intențiile sale infracționale, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în mun. Chișinău, str. Trandafirilor nr.1, intenționat a deteriorat ușa centrului comercial „Goose&Goose”, amplasat pe adresa menționată mai sus, de unde pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „LG 4S”

cu nr. de xxxxx, de culoare negru, în care se afla cartela SIM Moldcell cu nr. xxxxx, în valoare de 3000 lei, care aparține cet. Ghiumiușliu Mihail, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru, (cauza penală de referință nr. 12226/19), la data de 24 februarie 2019, aproximativ la orele 05:00 min., planificându-și intențiile sale infracționale, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în mun. Chișinău, bd. xxxxx, intenționat a deteriorat ușa centrului comercial „BabyWorld”, amplasat pe adresa menționată mai sus, de unde a sustras pe ascuns un Laptop de model „HP” de culoare gri, în valoare de 2 500 lei, care aparținea cet. Popovici Maxim, cauzându-i, astfel, părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 2 500 lei.

Prin ce, Cernei Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru, (cauza penală de referință nr.1-2178/19), la data de 24 februarie 2019, aproximativ la ora 05:50 min., acționând intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea cu o rangă metalică a ușii de acces, a pătruns în magazinul „Bucuria”, ce aparține SRL „Interfobos Group”, situat pe xxxxx, mun. Chișinău, de unde din aparatul de casă a sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 4 355 lei, cauzându-i în rezultat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru, (cauza penală de referință 1-1302/19), la data de 25 februarie 2019, aproximativ la ora 19:37, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea ușii de la intrare a magazinului „Bumbăcel”, amplasat pe xxxxx, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un notebook de model „Acer Aspire ES 1-533” la preț de 5 505 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, însușind bunul, prin ce i-a cauzat părții vătămate SRL „JurCris” un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 5 505 lei.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru, (cauza penală de referință nr. 11638/19), la data de la 25 februarie 2019, aproximativ la orele 22:58 min., urmărind intenția sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în incinta agenției de turism care aparține SRL „AviaTur”, amplasată pe adresa mun. Chișinău, xxxxx, de unde a sustras pe ascuns un notebook de model „ASUS X501A White”, în valoare de 5718 lei, după care cu bunul sustras s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Ulterior, la 26 februarie 2019, aproximativ la orele 00:00 min., Cernei Dumitru, în urma unei înțelegeri telefonice cu cet. Sirețanu Ion, s-a întâlnit cu ultimul pe adresa mun. Chișinău, xxxxx pe teritoriul stației pecc „Lukoil”, unde i-a comercializat bunul sustras, și anume notebook-ul de model „ASUS X501A White”, contra sumei de 500 lei, pe care cet. Sirețanu Ion i-a achitat-o personal cash, în momentul transmiterii bunului menționat, prin ce companiei SRL „AviaTur” i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5718 lei.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru, (cauza penală de referință nr.1-1958/19), la data de 26 februarie 2019, aproximativ la ora 01:17 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a pătruns în incinta magazinului agricol SRL „Diolsem” din mun. Chișinău, xxxxx, de unde a sustras pe ascuns din aparatul de casă, mijloace bănești în sumă de 1923 lei, ulterior, cu mijloacele bănești sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii. În rezultatul acțiunilor ilegale, Cernei Dumitru, i-a cauzat SRL „Diolsem” un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 1923 lei.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru, (cauza penală de referință nr. 12908/19), la data de 01 martie 2019, în intervalul de timp de la 03:46- 03:51 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în incinta localului „Mr. Kebab”, situat în mun. Chișinău, xxxxx, de unde a sustras în mod tainic un telefon mobil de model „Samsung J3”, în care activa cartela sim cu nr.xxxxx, la preț de 2000 lei, un laptop de model „Fujitsu”, la preț de 5000 lei, bani în sumă de 100 lei, ulterior, cu bunurile sustrate s-a deplasat într-o direcție necunoscută, prin ce, i-a cauzat părții vătămate Shawa Khaled, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7100 lei.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea prin acces liber a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru, (cauza penală de referință nr. 11640/19), la data de 05 martie 2019 în jurul orelor 05:34 min., a pătruns în punctul comercial „La Strada” al întreprinderii SRL „Liberte AMB”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, strxxxxx, de unde din casieria întreprinderii, a sustras mijloace bănești în sumă de 2 211 lei, care aparțin întreprinderii SRL „Liberte AMB”, bani cu care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 2 211 lei.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea unui prejudiciu material considerabil.

Tot el, Cernei Dumitru, (cauza penală de referință nr. 11788/19), la data de la 07 martie 2019 aproximativ la orele 23:15 min, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii a pătruns în buticul „MILEMY” ce aparține SRL „DIDAN-EM” amplasat în mun. Chișinău xxxxx, de unde a sustras din sertarul teșghelei mijloace bănești în sumă de 6565 lei, fapt prin care victimei i-a fost cauzată o daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 6565 lei.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru, (cauza penală de referință nr. 11926/19), la data de 07 martie 2019, aproximativ ora 02:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin forțarea ușii de acces, a pătruns ilegal în magazinul „Ponti”, amplasat pe xxxxx, mun. Chișinău, asigurându-se de faptul că acțiunile lui rămân neobservate de terțe persoane, a sustras pe ascuns mijloace financiare în sumă de 10 457 lei, după care cu bunurile însușite a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i, astfel ,SRL „Calzemio”, daune în proporții considerabile.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru, (cauza penală de referință nr. 11853/19/, la data de 07 martie 2019, aproximativ la orele 22:30, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului a pătruns în magazinul ce aparține SRL „Belșug & Berechet” amplasat în mun. Chișinău, xxxxx, de unde a sustras din aparatul de casă mijloace bănești în sumă de 6673 lei, fapt prin ce victimei i-a fost cauzată o daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 6673 lei.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 18 martie 2019, aproximativ la orele 02:58, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii a pătruns în cafeneaua „FAUST” ce aparține SRL „IQVISION” amplasat în mun. Chișinău xxxxx de unde a sustras din sertarul tejghelei mijloace bănești în sumă de 3124 lei, fapt prin ce victimei i-a fost cauzată o daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 3124 lei.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru, (cauza penală de referință nr. 11634/19), la data de 08 martie 2019, în perioada de timp de la ora 09:20 min., până la 20:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, prin acces liber, aflându-se în apartamentul nr. 15 situat pe adresa mun. Chișinău, xxxxx, pe ascuns a sustras un televizor de model „LG 32LS3400”, de culoare neagră, cu seria nr. xxxxx, cu diagonala 32 cm, o microundă de model „Gorenje MO-17ME”, de culoare sură, cu seria nr. 250733, precum și un router Wi-Fi de model „Netis WF2419I” de culoare alba combinat cu negru cu seria nr. xxxxx, astfel, prin aceste acțiuni cauzându-i părții vătămate cet. Axionov Tatiana, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6 000 lei.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Cernei Dumitru, (cauza penală de referință nr. 12045/19), la data de 11 martie 2019, aproximativ la ora 04:50 min, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii, a pătruns în magazinul „Vasconi” ce aparține SRL „Cojocari-Grup”, amplasat pe xxxxx, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns din aparatul de casă bani în sumă de 1511 lei și un telefon mobil de model Samsung J3(2016) la preț de 2 700 lei, cu numărul de xxxxx în care se afla cartela SIM cu nr. xxxxx bunuri pe care le-a însușit, astfel cauzându-i SRL „Cojocari-Grup” daune în proporții considerabile în sumă totală de 4211 lei.

Astfel, Cernei Dumitru prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către avocatul Roman Plămădeală și inculpatul Cernei Dumitru.

2.1 În motivarea cererii de apel avocatul a menționat că: în cazul examinării cauzei în procedură simplificată, limitele pedepsei se micșorează cu o treime, ceea ce la caz pentru infracțiunea în cauză constituie minimul de 3 luni, iar maximul de 2 ani

8 luni urmare la ce, examinând această cauză în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, prin prisma cumulării tuturor pedepselor potrivit art. 84 Cod penal în privința inculpatului Cernei Dumitru, este posibil de a fi aplicată o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Totodată, a menționat, că potrivit practicii judiciare, când infractorul comite mai multe infracțiuni în concurs, suspendarea condiționată a executării pedepsei se va putea dispune numai dacă pedeapsa aplicată pentru concurs este închisoarea ce nu depășește limitele prevăzute în alin. (1) art. 90 Cod penal, iar infracțiunile concurente nu fac parte din cele arătate în alin. (4) art. 90 Cod penal.

Astfel, după cum a constată, instanța de judecată prin sentința pronunțată i-a stabilit inculpatului Cernei Dumitru pedeapsa definitivă de 3 ani și 10 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ceea ce la caz permite aplicabilitatea prevederilor art. 90 Cod penal.

Subsecvent celor expuse mai sus, consideră că, instanța de judecată la stabilirea pedepsei urma să ia cont de faptul că, inculpatul Cernei Dumitru a recunoscut integral vina, a contribuit activ pe parcursul cercetării judecătorești prin expunerea factologică și în detaliu a tuturor circumstanțelor importante pe caz, este o persoană tânără, are la întreținere un copil minor, nu se află la evidența medicilor narcolog/psiholog, nu sunt plângeri în privința acestuia, de căința exprimată a acestuia vis-a-vis de fapta comisă, etc.

Având la bază datele reflectate mai sus, constată că echitatea socială a pedepsei, corectarea inculpatului, conștientizarea de către inculpat a celor săvârșite și reînțoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății este posibilă și prin stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării, normă prevăzută de art. 90 Cod penal ori, această concepție se deduce și din scopul legii penale prevăzut în art. 2 Cod penal.

În această ordine de idei reiterează că, perioada termenului de probă și situația ce îl va pune în acest termen pe Cernei Dumitru, unde va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, este asimilată unei pedepse echitabile urmare la ce, reeducarea și reîncadrarea acestuia în societate va fi efectivă fiind atinsă anume în condițiile descrise mai sus, ultimul va da dovadă de comportare exemplară ce i-ar da dreptul să îndreptățească încrederea acordată.

A solicitat apărarea admiterea apelului, casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Cernei Dumitru să-i fie stabilită o pedeapsă minimă și în corespundere cu prevederile art. 90 Cod penal să fie suspendată condiționată executarea pedepsei.

2.2 În motivarea cererii de apel inculpatul a invocat că, în instanța de fond a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, are la întreținere un copil minor, se obligă să restituie pagubele cauzate părților vătămate, este angajat în câmpul muncii, are studii medii speciale „Bucătar”.

Totodată a solicitat instanței de apel de a examina posibilitatea aplicării în privința lui a prevederilor art. 59 Cod penal și anume, liberarea condiționată de răspundere penală.

A solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, cu emiterea unei noi decizii prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate și anume cu munca neremunerată în folosul comunității.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, au fost respinse apelurile inculpatului și al avocatului acestuia Plămădeală Roman și menținută sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019, fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Cernei Dumitru a săvârșit anume infracțiunile imputate.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului Cernei Dumitru, instanța de apel a constatat că, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și anume că, inculpatul Cernei Dumitru a comis mai multe infracțiuni, fiind calificate ca episoade infracționale separate, constituind concurs real de infracțiuni.

Instanța de apel a considerat că, chiar dacă inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, și-a cerut scuze de la părțile vătămate, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, reeducarea și corectarea acestuia nu este posibilă fără izolarea lui de societate, cu atât mai mult că inculpatul Cernei Dumitru săvârșea furturile în fiecare zi, prin urmare se constată că este o îndeletnicire a acestuia, iar căința sinceră și recunoașterea vinovăției, deja i-a făcut o reducere din pedeapsă. Din aceste considerente, instanța de apel conchide că, instanța de fond corect a constatat că, reeducarea și corectarea lui este posibilă numai în condițiile izolării de societate.

Mai mult ca atât, inculpatul Cernei Dumitru a mai fost condamnat anterior pentru comiterea infracțiunilor similare și anume, prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 august 2016, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (2) lit. f), 186 alin.(2) lit. b), c) d), 186 alin.(1) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare. Inculpatul a fost eliberat ca urmare a ispășirii pedepsei, însă, pedepsele date nu au fost suficiente pentru inculpat în vederea conștientizării

faptelor sale, nu și-a făcut concluziile necesare, astfel, aplicarea unei alte pedepse non privative de libertate nu-și va atinge scopul urmărit.

De rând cu cele menționate, instanța de apel a respins argumentele avocatului Plămădeală Roman, în interesele inculpatului Cernei Dumitru, cu privire la asprimea pedepsei, or, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a respins apelul avocatului Roman Plămădeală, în interesele inculpatului Cernei Dumitru, privind stabilirea unei pedepse non privative de libertate, cu aplicarea art. 90 Cod penal, cât și cererea de apel a inculpatului Cernei Dumitru privind aplicarea art. 56 Cod penal, or, ultimul nu este la prima abatere de la legea penală, însă cu regret, nu și-a făcut concluziile necesare.

Instanța de apel a remarcat că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, la data de 18 august 2020, *cu recurs ordinar* de către avocatul Plămădeală Roman în numele inculpatului Cernei Dumitru, care indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. 1) pct. 6), 10) Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței și a deciziei în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-i stabili lui Cernei Dumitru o pedeapsa minimă, iar în corespundere cu prevederile art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei invocând aceleași motive din cererea de apel.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Plămădeală Roman în numele inculpatului Cernei Dumitru, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, soluția instanței de apel a fost reținută în conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75-78, 84 Cod penal, și cu respectarea prevederilor art. 364¹ al. 8 Cod de procedură penală, conform căreia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, s-a constatat că, instanța de judecată adoptând soluția de condamnare la pedeapsă sub formă de închisoare, în privința inculpatului, și-au argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele procurorului expuse în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiuri de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală.

6.1 Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că, deși recurentul a indicat temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, pentru declararea recursului, din conținutul argumentelor formulate se atestă că recursul nu a fost motivat sub acest aspect, iar criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) al normei precitate, potrivit căroră hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6.2 Analizând decizia contestată, în raport cu temeiul invocat de recurent prin prisma prevederilor pct. 10 al. 1) art. 427 Code de procedură penală, Colegiului penal constată lipsa cărorva temeiuri de casare, deoarece instanța de apel just a respins apelul declarat de același avocat în latura stabilirii pedepsei inculpatului Cernei Dumitru și a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75-78, 84 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolelor imputate acestuia, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal conchide că, instanța de apel întemeiat a constatat că, prima instanță, la numirea pedepsei inculpatului Cernei Dumitru a ținut cont de faptul că acesta a recunoscut integral vina, a contribuit activ pe parcursul cercetării judecătorești prin expunerea factologică și în detaliu a tuturor circumstanțelor importante pe caz, de faptul că este o persoană tânără, are la întreținere un copil minor, de căința exprimată a acestuia vis-a-vis de faptele comise, iar argumentul apărării în acest sens este nefondat.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal consideră legală concluzia instanțelor de fond referitor la executarea reală a pedepsei închisorii, deoarece

pedeapsa stabilită de prima instanță, este proporțională faptelor comise de către inculpat.

Mai mult, Colegiul penal conchide că, la stabilirea pedepsei cu închisoarea, instanțele de fond și-au motivat soluția adoptată indicând din care motive au ajuns la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului Cernei Dumitru pentru faptele comise este posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii reale, astfel că instanțele și-au motivat soluția referitor la iraționalitatea numirii inculpatului a pedepsei non privative de libertate.

Colegiul penal reiterează că, pedeapsa principală precum a fost individualizată de instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Prin urmare urmează a fi respinsă solicitarea apărării privind stabilirea unei pedepse minime în privința inculpatului or, la numirea pedepsei instanțele de fond au ținut cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, acesta beneficiind de o reducere cu o treime din limitele de pedeapsă prevăzută de lege.

Lipsit de temei este și solicitarea apărării, *privind suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal*. Or, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii – condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei.

Colegiul Penal notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. În afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de fond trebuia să motiveze suplimentar, din care considerente a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul de pedeapsă stabilit. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Mai mult ca atât, instanțele inferioare la stabilirea pedepsei au ținut cont și de faptul că inculpatul anterior fiind condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni similare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării iar în consecință a comis alte infracțiuni pentru care corectarea și reeducarea este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate.

La fel, instanțele just au dispus și aplicarea prevederilor art.84 Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni.

Prin urmare, Colegiul conchide că, pedeapsa stabilită lui Cernei Dumitru a fost individualizată conform prevederilor legale ce reglementează acest aspect.

Totodată, la caz se constată lipsa circumstanțelor care ar servi drept temei pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Această concluzie este legală, argumentată, bazată pe cumulul de probe, verificate și astfel, Colegiul Penal având în vedere personalitatea inculpatului Cernei Dumitru de a se corecta și reeduca, de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atestă că scopul pedepsei se poate atinge doar cu izolarea acestuia de societate, ceea ce va constitui o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod Penal.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Plămădeală Roman în numele inculpatului Cernei Dumitru, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Plămădeală Roman în numele inculpatului Cernei Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe *Cernei Dumitru xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **21 octombrie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie