

**Î N C H E I E R E**

**21 octombrie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând cererea înaintată de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central, Turculeț Leonid, cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Cahul, sediul Central și Judecătoria Chișinău, pe cauza penală în privința lui Romanciuc Anatolii.

*Termenul examinării cauzei:*

*09.10.2020- 21.10.2020*

**c o n s t a t ă :**

1. Judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central, Turculeț Leonid, a înaintat o cerere prin care a solicitat soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Cahul, sediul Central și Judecătoria Chișinău, la examinarea plângerii depuse de condamnatul Romanciuc Anatolii care declară că nu este de acord cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr-13 la 25.05.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12.06.2020, a fost declinată competența de examinare a plângerii depuse de condamnatul Romanciuc Anatolii către Judecătoria Chișinău.

Conform fișei de repartizare a dosarului din 11.06.2020, s-a repartizat judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Tertia Maria.

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul Penitenciarului nr-13, Roibu Alexandru, a solicitat remiterea cererii pentru examinare conform competenței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24.08.2020, s-a remis cererea condamnatului Romanciuc Anatolii împotriva administrației Penitenciarului nr-13 către Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, pentru examinarea conform competenței.

Conform încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 24.08.2020, cererea condamnatului urma a fi examinată conform prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 17<sup>1</sup>) și art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală. Mai mult, instanța de judecată a atestat faptul că, condamnatul Romanciuc Anatolii la moment se deține în Penitenciarul 1 –Taraclia, care intră în raza de activitate a Judecătoria Cahul, sediul Taraclia. Reieșind din cele invocate mai sus, instanța a ajuns la concluzia de a remite cererea conform competenței, Judecătoria Cahul, sediul Taraclia pentru examinare în fond, or anume în raza de activitate a acestei instanțe își desfășoară activitatea instituția care pune în executare pedeapsa aplicată în privința condamnatului Romanciuc Anatolii.

La data de 22.09.2020 Judecătoria Cahul, sediul Central a primit în procedură plângerea depusă de condamnatul Romanciuc Anatolii care a declarat că nu este de acord cu decizia de sancționare aplicată de administrația Penitenciarului nr-13 la 25.05.2020.

Prin încheierea din 23.09.2020, judecătorul de instrucție al Judecătoria Cahul, sediul Central, Turculeț Leonid a declinat competența Judecătoria Cahul pe cauza sus menționată, către Judecătoria Chișinău.

2. Verificând cererea cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență, Colegiul Penal constată următoarea situație de fapt:

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, „*când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună*”.

Deoarece Judecătoria Chișinău se află în circumscripția Curții de Apel Chișinău, iar Judecătoria Cahul în circumscripția Curții de Apel Cahul, instanța superioară comună este Curtea Supremă de Justiție, deci prezentul conflict de competență se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În procesul de transmitere a dosarului pe marginea plângerii condamnatului Romanciuc Anatolii la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia s-a luat în vedere faptul, că condamnatul se deține în Penitenciarul nr. 1 or. Taraclia, ceea ce conform art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, este de competența instanței care pune în executare sentința, adică de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

În cadrul examinării cauzei la Judecătoria Chișinău din data de 21.08.2020, a parvenit scrisoare de la Șeful Serviciului Juridic al Penitenciarului nr-13, prin care se informă că condamnatul Romanciuc Anatolii a fost transferat în Penitenciarul nr. 1- Taraclia.

Conform art. 248<sup>1</sup> Cod de executare, (1) *Împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la*

*comunicarea deciziei. (2) Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) și 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.*

În motivarea încheierii din 23.09.2020, judecătorul de instrucție a Judecătoriei Cahul, s-a invocat prevederile art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, conform cărora *împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.*

Colegiul penal constată că, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul corect a făcut trimitere la prevederile art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, atunci când a decis să-și decline competența.

Faptul că, după sancționarea disciplinară a condamnatului de către administrația penitenciarului, de fapt, după depunerea plângerii în Judecătoria Cahul, condamnatul a fost transferat într-o altă instituție penitenciară- Penitenciarul nr. 1, nu exclude competența Judecătoriei Chișinău de a soluționa plângerea.

Din considerentele menționate și având în vedere, că plângerea condamnatului cade sub incidența prevederilor art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ce invocă depunerea judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, Colegiul penal conchide că, aceasta urmează a fi transmisă Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana pentru judecare în fond.

Astfel, în urma celor menționate, Colegiu penal conchide despre necesitatea stabilirii competenței soluționării demersurilor de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

**3.** În conformitate cu art. 45, 471, 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **dispune:**

Stabilește competență pentru examinarea chestiunilor privind examinarea plângerii depuse de condamnatul Romanciuc Anatolii împotriva administrație Penitenciarului nr- 13 de către Judecătoria Chișinău.

Încheierea este definitivă, publicată integral la 21 octombrie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun