

Dosarul nr. 1cs-125/20

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători - Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând cererea înaintată de către președintele Judecătoriei Chișinău Radu Țurcanu, cu privire la strămutarea judecării plângerii depuse de către președintele Judecătoriei Chișinău Radu Țurcanu, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a strămutării:

09.10.2020 – 21.10.2020.

a c o n s t a t a t:

1. La 15 august 2020, plângerea depusă de către Președintele Judecătoriei Chișinău Radu Țurcanu, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, persoana interesată, ex-judecător al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Mihai Murguleț, a fost repartizată prin intermediul PIGD, în mod aleatoriu spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Nicolae Corcea.

Președintele Judecătoriei Chișinău Radu Țurcanu, a înaintat în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii depuse de către președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se menționează, că petiționarul este președintele Judecătoriei Chișinău, iar persoana interesată este ex-judecător care a activat în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Consideră autorul cererii, că pentru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune

strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Analizând materialele cauzei, Colegiul constată că, petiționarul este președintele Judecătoriei Chișinău, iar persoana interesată este ex-judecător care a activat în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoiala rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, la soluționarea plângerii declarate de către președintele Judecătoriei Chișinău Radu Țurcanu, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și soluționarea plângerii într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide că, aceste

circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a plângerii vizate este necesară strămutarea acesteia pentru soluționare în altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Strășeni.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

admite cererea înaintată de către președintele Judecătoriei Chișinău Radu Țurcanu, cu privire la strămutarea judecării plângerii depuse de către președintele Judecătoriei Chișinău Radu Țurcanu, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **21 octombrie 2020**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan