

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Coșulă Alexei, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Coșulă Alexei Xxxxx, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în r-nul xxxxx, s. xxxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 28.11.2019 – 23.12.2019 (prima instanță);
2. 17.01.2020 – 08.07.2020 (instanța de apel);
3. 26.08.2020 – 23.09.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 23 decembrie 2019, cauza fiind examinată în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Coșulă Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 luni închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, executarea acesteia a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 an.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Coșulă Alexei, la 20 noiembrie 2019, intenționat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, fiind agresor familial și de o perioadă de timp îndelungată a inițiat diferite conflicte verbale cu Xxxx Xxxx, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimei violenței în familie soției - Xxxx Xxxx din data de 20.11.2019 emisă de către Judecătoria Bălți (sediul Fălești), a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, și anume a fost obligat să părăsească temporar locuința lui Xxxx Xxxx și să stea departe de locuința acesteia, a fost obligat să stea departe de locul aflării lui Xxxx Xxxx la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, dar nu mai puțin de 50 metri, excluzând și orice contact vizual cu aceasta, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt

mod cu Xxxx Xxxx pe o perioadă de timp de 2 luni, drept urmare, aflându-se în orașul Fălești, imediat după ce i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de protecție, a ignorat măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, a contactat cu Xxxx Xxxx și anume a înjurat-o cu diferite cuvinte necenzurate, s-a apropiat de ultima la o distanță mai mică de 50 metri, după care s-a deplasat și a pătruns în locuința acesteia amplasată în satul Xxxx, raionul Xxxxxx, unde s-a aflat o perioadă de timp, perioadă în care a contactat verbal cu victima violenței în familie și a provocat un conflict verbal cu aceasta.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Coșulă Alexei în baza art. 320¹ Cod penal, adică neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia în partea individualizării și stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Coșulă Alexei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- sentința primei instanțe este prea blândă în partea stabilirii pedepsei, nefiind coroborate cu circumstanțele reale de drept și de fapt stabilite, fiind apreciat greșit că în speță sunt suficiente circumstanțe pentru a aplica în privința inculpatului suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, de către prima instanță fiind ignorat caracterul și esența infracțiunii comise de către inculpat, pericolul social sporit al infracțiunii săvârșite - care constă în contracararea fenomenului de violență în familie, care are un efect negativ într-o societate sănătoasă, personalitatea inculpatului;

- prima instanță nu a ținut cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 Cod penal, diminuând astfel rolul prevenției generale și speciale pe care o are pedeapsa penală;

- în baza sentinței din 31.01.2019 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 ore, pedeapsă care a fost executată. Este de menționat faptul, că ultimul deși a fost anterior atras la răspundere penală și fiind conștient de faptul dat, la data de 20.11.2019, a încălcat din nou măsurile stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, fiind agresor familial și de o perioadă de timp îndelungată fiind inițiatorul diferitor conflicte verbale cu Xxxx Xxxx;

- ordonanța de protecție a victimei violenței în familie a fost emisă de către Judecătoria Bălți (sediul Fălești) și adusă la cunoștință lui Coșulă Alexei la data de 20.11.2019, drept urmare, aflându-se în or. Fălești, imediat după ce i-a fost adusă la

cunoștință ordonanța de protecție, nu a ținut cont de restricțiile impuse față de ultimul, a ignorat în mod grosolan măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată;

- acțiunile și comportamentul acestuia față de societate și totodată față de instituțiile de drept ale R. Moldova, fiind de neexplicat din punct de vedere al faptului că deși inculpatul anterior a fost sancționat pentru comiterea a unei infracțiuni similare, ultimul fără nici o remușcare a conștiinței sale comite din nou o altă infracțiune, astfel se constată că pedeapsa aplicată anterior nu și-a atins scopul reeducării și a schimbării comportamentului acestuia în societate într-o direcție pozitivă;

- aplicarea față de inculpatul Coșulă Alexei anume a pedepsei sub formă de închisoare pentru infracțiunea comisă, ar duce la atingerea scopului pedepsei penale și ar contribui la reeducarea inculpatului, ca pe viitor acesta să nu mai comită infracțiuni similare.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2020, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Coșulă Alexei considerat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a dat aprecieri probelor prezentate de procuror prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului Coșulă Alexei în limitele învinuirii formulate, în baza art. 320¹ Cod penal, fapt ce nu se contestă de părți, apelul fiind declarat în privința pedepsei aplicate inculpatului.

Totodată, instanța de apel a atestat că aplicând pedeapsa inculpatului Coșulă Alexei pentru infracțiunea comisă, prima instanță n-a dat destulă eficiență prevederilor art. 90 Cod penal și neîntemeiat a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea.

Instanța de apel a indicat că reieșind din prevederile art. 90 Cod penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, după cum prevede art. 90 Cod penal, poate fi aplicată în cazul în care nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoarea. Instanța de judecată urmează să-și argumenteze soluția, bazându-se pe materialele cauzei și pe datele despre persoana vinovatului, indicând în mod obligatoriu motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cerințe, ce în opinia instanței de apel nu au fost respectate de prima instanță, nefiind motivată în nici un mod soluția privind suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a ținut cont de

circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului Coșulă Alexei, inclusiv de starea de fapt și de drept, stabilită în cadrul judecării cauzei.

Instanța de apel a reținut că inculpatul Coșulă Alexei anterior a fost atras la răspundere penală, precum și a fost condamnat prin sentința Judecătorei Bălți sediul Fălești din 31.01.2019 în baza art. 320¹ Cod penal la pedeapsa sub formă de 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității, însă inculpatul Coșulă Alexei nu a făcut concluziile de rigoare, nu a pășit pe calea corijării, săvârșind din nou cu intenție prezenta infracțiune.

În acest sens, instanța de apel a considerat întemeiate motivele invocate în apel și a stabilit că corijarea inculpatului Coșulă Alexei este posibilă doar fiind izolat de societate, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă ce în opinia instanței de apel va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei.

Mai mult, instanța de apel a indicat că potrivit cazierului contravențional (f.d. 96) Coșulă Alexei a fost sancționat contravențional de două ori în baza art. 318¹ Cod contravențional, la amendă în mărime de 3000 lei în ambele cazuri, care prevede răspundere contravențională pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, adică încălcarea unor măsuri de restricție prelabile, stabilite de către agentul constatator față de agresorul familial.

Prin urmare, instanța de apel a atestat că faptele indicate vorbesc despre faptul, că dinamica acțiunilor ilegale comise de Coșulă Alexei este în creștere, iar aplicarea unei pedepse neprivative de liberate ar fi inefficientă, nefiind atins scopul pedepsei penale. Coșulă Alexei este persoană violentă și aflându-se la libertate prezintă pericol pentru societate.

Cu atât mai mult, că în prezenta cauză penală inculpatul a încălcat măsurile stabilite prin ordonanța de protecție chiar în ziua emiterii ordonanței date de către instanța de judecată, ceea ce denotă ignoranța totală a inculpatului față de măsurile de protecție impuse acestuia, precum și pericolul social sporit pentru victima violenței în familie.

Totodată, instanța de apel a reținut că în ședința instanței de apel partea vătămată Xxx Xxx a explicat, că pe data de 14.07.2020, adică cu o zi înainte de ziua ședinței de judecată a instanței de apel, ultima la fel a fost lovită de inculpatul Coșulă Alexei.

În concluzie, instanța de apel a conchis că la aplicarea pedepsei în privința lui Coșulă Alexei pentru infracțiunea comisă, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, pripit a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, iar inculpatul Coșulă Alexei urmează să execute real pedeapsa cu închisoarea, pentru a asigura corectarea și reeducarea inculpatului și pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. O pedeapsă mai blândă nu va asigura atingerea scopului pedepsei și nu va duce la corijarea inculpatului.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Coșulă Alexei, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că

- decizia instanței de apel este expusă neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, ori Coșulă Alexei nu este condamnat în baza sentinței Judecătorei Soroca (sediul Fălești) din 17 decembrie 2019, nr. 1-220/2018;

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, or instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea aspră și inechitabilă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, or în speță sunt prezente circumstanțe atenuante, reținute de prima instanță;

- ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana dată (constatate și descrise în § 17-18, 20-21) atitudinea autocritică față de cele comise de care îi pare rău și se căiește sincer, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, poziția părții vătămate care a invocat că în privința inculpatului nu este necesar de aplicat pedeapsa cu închisoarea, se concluzionează că nu este rațional ca să execute pedeapsa stabilită de instanța de apel;

- nu este de acord cu concluzia instanței de apel, care a menționat că, „ *Coșulă Alexei este persoană violentă și aflându-se la libertate prezintă pericol pentru societate*” ori, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 103), iar potrivit declarațiilor martorului Negoită Andrei, s-a menționat că nu a observat niciodată ca Coșulă Alexei să o agrezeze fizic pe fosta soție (f.d. 18-19).

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că prin soluția instanței de apel referitor la mărimea, categoria și modul de executare a pedepsei, s-a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, iar cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, constată că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția, a ținut cont pe deplin de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final a stabilit o pedeapsă echitabilă.

Totodată, cu referire la alegațiile recurentului că partea constatatoare contrazice dispozitivul hotărârii instanței de apel, care este expus neclar, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, indică că instanța de

apel a admis o eroare mecanică, care urmează a fi corectată de către instanță și nu poate servi temei pentru casarea deciziei contestate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că recurentul în cererea de recurs își manifestă dezacordul cu individualizarea pedepsei stabilite, critici ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că „*s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”, precum și prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că "*decizia instanței de apel este expusă neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*".

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest sens următoarele.

Ce ține de temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că "*decizia instanței de apel este expusă neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt*", și alegația invocată că "*Coșulă Alexei nu este condamnat în baza sentinței Judecătoriei Soroca (sediul Fălești) din 17 decembrie 2019, nr. 1-220/2018*", Colegiul penal atestă că nu este relevant în speța dată și nu afectează legalitatea deciziei instanței de apel, or este o eroare materială evidentă comisă de instanța de apel în partea introductivă a deciziei, ce poate fi corectată de instanța de apel prin prisma art. 249 Cod de procedură penală. Mai mult, se reține că în dispozitivul deciziei instanței de apel (f.d. 203, 206, verso), este indicat corect - sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 23 decembrie 2019, nr. 1-208/19.

Totodată, cu referire la criticile recurentului, ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, precum că: „*au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, or instanța de apel*

a aplicat o pedeapsă prea aspră și inechitabilă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, or în speță sunt prezente circumstanțe atenuante, reținute de prima instanță; ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana dată (constatate și descrise în § 17-18, 20-21) atitudinea autocritică față de cele comise de care îi pare rău și se căiește sincer, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, poziția părții vătămate care a invocat că în privința inculpatului nu este necesar de aplicat pedeapsa cu închisoarea, se concluzionează că nu este rațional ca să execute pedeapsa stabilită de instanța de apel nu este de acord cu concluzia instanței de apel, care a menționat că, „ Coșulă Alexei este persoană violentă și aflându-se la libertate prezintă pericol pentru societate” ori, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 103), iar potrivit declarațiilor martorului Negoită Andrei, s-a menționat că nu a observat niciodată ca Coșulă Alexei să o agrezeze fizic pe fosta soție (f.d. 18-19”, din care considerent solicită menținerea în privința sa a sentinței primei instanțe, prin care i-a fost aplicată în baza art. 320¹ Cod penal, o pedeapsă de 4 luni închisoare, executarea căreia a fost suspendată condiționat în temeiul art. 90 Cod penal pe o perioadă de probațiune de 1 an, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate aceste critici, or instanța de apel în decizie (f.d. 205-206), și-a motivat corect soluția de casare parțială a sentinței primei instanțe în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Coșulă Alexei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, argumentându-și detaliat soluția în partea individualizării pedepsei și modului de executare a acesteia.

Astfel, din conținutul deciziei instanței de apel, se reține că instanța de apel a luat în considerare circumstanțele invocate supra de recurent, pedeapsa fiind aplicată cu respectarea cerințelor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, precum și a ținut cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Coșulă Alexei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, prevederi legale care au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și la personalitatea inculpatului Coșulă Alexei, care deși și-a recunoscut vinovăția, acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 31.01.2019, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, similară cu cea din prezenta speță, mai mult acesta potrivit cazierului contravențional (f.d. 96), a fost sancționat contravențional în baza art. 318¹ Cod contravențional, ce denotă că inculpatul se caracterizează negativ și nu a conștientizat gravitatea conduitei sale infracționale și nu s-a corijată, condiții în care este justă soluția ca în privința inculpatului Coșulă Alexei nu este rațional să fie

aplicată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, prevăzută de art. 90 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal analizând materialele cauzei, consideră că nu identifică temeiuri justificative de a interveni în hotărârea judecătorească a instanței de apel, ce este legală și întemeiată, or asupra aceluiași motive invocate în recurs, s-a expus suficient de argumentat și detaliat și instanța de apel în decizia sa.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că având în vedere veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției în partea individualizării pedepsei stabilite, și în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Coșulă Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Coșulă Alexei Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 octombrie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor