

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecători – Constantin Alerguș, Ion Arhiliuc, Ion Guzun, Dumitru Mardari,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli și avocatul Țurcan Vasile în numele părții civile SRL „Rigor-Com”, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, în cauza penală în privința lui

**Gorodețchi Valerian Dumitru,**

*născut la 11 august 1948, originar din r-nul Șoldănești, s. Șipca, domiciliat în mun. Chișinău, str. V. Lupu 19, ap. 47.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

- 1. de la 30 iunie 2010 – pînă la 25 iulie 2011 (instanța de fond);*
- 2. de la 02 septembrie 2011 – pînă la 27 octombrie 2011, de la 23 iulie 2012 – pînă la 06 iunie 2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 23 martie 2012 – pînă la 05 iunie 2012, de la 08 octombrie 2013 – pînă la 11 martie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul S. Crijanovschi, care a susținut recursul ordinar, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Avocatul Țurcan Vasile în numele părții civile SRL „Rigor-Com”, care a susținut recursurile ordinare, solicitînd admiterea acestora.

Avocatul Tetelea Eugen și inculpatul Gorodețchi V., s-au pronunțat pentru respingerea recursurilor ordinare declarate de acuzatorul de stat și

avocatul părții civile, considerându-le neîntemeiate, solicitând menținerea hotărârii contestate.

## C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iulie 2011, Gorodețchi Valerian a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.296 Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă SRL „Rigor-Com” a fost lăsată fără examinare.

2. De către organul de urmărire penală, Gorodețchi Valerian, a fost învinuit în faptul că, la 04 aprilie 2008, în depozitele 9-10 a ÎC „Aprovizcoop” din or. Vatra, str. Plopilor 49, a avut loc un incendiu în rezultatul căruia a ars mobilierul firmei SRL „Rigor - Com”, în sumă de 384212,7 lei și bunuri materiale ale firmei SRL „Bahass Grup”, fiindu-i cauzate daune materiale în sumă de 12590 lei. Astfel, suma totală a prejudiciului cauzat în rezultatul incendiului fiind de 396802,70 lei.

Totodată, s-a stabilit că anterior la 20 octombrie 2004 ÎC „Aprovizcoop” din or. Vatra str. Plopilor, 49, a fost supusă unui control frontal de către inspecția Unității Militare de Pompieri și Salvatori nr. 3 în scopul supravegherii măsurilor contra incendiilor, în rezultatul căruia a fost întocmită prescripția nr.470, potrivit căreia directorului ÎC „Aprovizcoop” Gorodețchi V. i-a fost indicat la necesitatea înlăturării unui șir de neajunsuri în scopul respectării normelor și regulilor de apărare contra incendiilor. La 17 mai 2005 de către inspecția Unității Militare de Pompieri și Salvatori nr. 3 a fost efectuat un control de verificare a prescripției nr. 470 din 20.10.2004, însă, deficiențele prescrise nu au fost înlăturate, fapt pentru care directorul ÎC „Aprovizcoop”, V. Gorodețchi, a fost sancționat administrativ conform art. 178 CCA. Însă, nici după aceasta Gorodețchi V. nu a înlăturat neajunsurile propuse spre înlăturare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1362/08 din 23 mai 2008, s-a constatat că, în cazul în care ÎC „Aprovizcoop” ar fi lichidat toate neajunsurile menționate în prescripția nr. 470 din 20.10.2004, probabilitatea producerii incendiului ar fi fost redusă esențial, astfel între faptul producerii incendiului și încălcările depistate în prescripția nr. 470 există o legătură cauzală.

Astfel, organul de urmărire penală a considerat că prin acțiunile sale Gorodețchi V. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 296 Cod penal, adică *neîndeplinirea dispozițiilor organelor de stat de supraveghere anti-incendiară, care au provocat urmări grave.*

3. Împotriva sentinței au declarat apel procurorul și avocatul Țurcan V. în numele părții civile SRL „Rigor - Com”, care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Gorodețchi Valerian să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 296 Cod penal, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de fond a apreciat pe deplin probele acuzării, însă, eronat a invocat că inculpatul a îndeplinit prescripția nr. 470, dând dispoziția de deconectare a cablurilor care traversau mai multe încăperi ale depozitului de la rețelele electrice ale bazei, prin ce a scos de sub răspunderea sa aceste cabluri, deoarece acestea nu se aflau sub tensiune. Concluzia dată vine în contradicție cu concluziile experților expuse în raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1362/08 din 23 mai 2008, potrivit căreia s-a constatat, *că în cazul în care ÎC „Aprovizcoop” ar fi lichidat toate neajunsurile menționate în prescripția nr. 470 din 20.10.2004, probabilitatea producerii incendiului ar fi fost redusă esențial, astfel dintre faptul producerii incendiului și încălcările depistate în prescripția nr. 470 există o legătură cauzală.*

Totodată, instanța nu a ținut cont nici de declarațiile părții civile Grigoraș V., ale martorilor Pitușcan Il., Golub I., Buzu C. care, au comunicat că în depozitul nr. 9 nu era deloc sursă de curent electric, iar depozitul nr. 10 avea sursă electrică individuală. La fel, au comunicat că pe sub tavanele depozitelor trecea un cablu foarte vechi, care fusese deconectat de la rețeaua centrală de electricitate a ÎC „Aprovizcoop”, dar nu au fost scoase definitiv, atârând haotic de tavan, iar când afară era timp ploios, sau lucrătorii din depozitele vecine efectuau lucrări de sudare, în depozitul nr. 9, care în general nu avea sursă de energie electrică, în regiunea gardului metalic despărțitor și tavan apăreau un licărit sub forma unui scurt circuit, despre acest fapt de mai multe ori a fost înștiințat Gorodețchi V., care nu a întreprins careva măsuri de lichidare a disfuncționii vizate.

- avocatul părții civile SRL „Rigor-Com”, Țurcan Vasile, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpatului conform învinuirii înaintate, argumentând că sentința de achitare în privința lui Gorodețchi V. nu corespunde prevederilor art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală. Între ÎC „Aprovizcoop”, Gorodețchi V. și SRL „Rigor - Com” a existat un raport economic cu obligațiuni, prevăzute de un contract de locațiune, în urma căruia SRL „Rigor-Com” a respectat prevederile contractului și nu a utilizat energie electrică, însă a fost produs un incendiu, care a avut la bază un scurt circuit și Locatarului i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari. Astfel, vinovat de producerea incendiului și de cauzarea prejudiciilor se face Gorodețchi V., deoarece el era responsabil pentru asigurarea condițiilor de activitate a Locatarului, inclusiv și pentru asigurarea condițiilor anti-incendiare. Premiza și cauza stimulative a incendiului a fost umezeala, care pătrundea în rețelele electrice. Prescripția nr. 470 din 20 octombrie 2004 potrivit căreia instituția de Supraveghere de Stat a măsurilor contra incendiilor, efectuând un control la ÎC „Aprovizcoop” a depistat 32 de încălcări a normelor anti-incendiare, prin care și încălcări a elementelor de izolare a rețelelor electrice, iar la pct.26 al prescripției nominalizate, conducerea era avertizată și obligată să repare acoperișul edificiului în scopul excluderii pătrunderii apei spre panourile electrice și instalațiile electrice. Directorul Gorodețchi V. a recunoscut existența încălcărilor, însă a consemnat în prescripție că - *din cauza nefuncționării bazei și lipsa de finanțe nu suntem în stare să îndeplinim integral prescripția*. Astfel, cauza principală a incendiului a fost neexecutarea de către inculpat a Prescripției nr. 470.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2011, au fost admise apelurile procurorului și avocatului părții civile SRL „Rigor Com”, Vasile Țurcan, casată sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iulie 2011, rejudecată cauza și încetat procesului penal în baza art. 296 Cod penal în privința lui Gorodețchi Valerian conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Instanța de apel a lăsat fără examinare acțiunea civilă, explicând totodată SRL „Rigor - Com” că este în drept să se adreseze cu o acțiune în ordinea procedurii civile.

5. Instanța de apel a constatat, că Gorodețchi Valerian a încălcat regulile de protecție contra incendiilor.

Prin urmare, faptul stabilit cu certitudine prin declarațiile martorilor cu privire la conectarea cablurilor electrice direct de la pilon de către administratorii SRL „Bahass Grupp” , SRL „Consless Grup” cu acordul lui Gorodețchi Valerian, fapt pe care nu-l neagă nici inculpatul, demonstrează în mod evident, că Gorodețchi V. se face responsabil de exploatarea și întreținerea instalației de utilizare a energiei electrice.

La fel, responsabilitatea directorului ÎC „Aprovizcoop”, Gorodețchi V. asupra exploatării și întreținerii instalației de utilizare a energiei electrice la locul de consum final rezultă din pct. 2.26. și 3.19. al *„Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice”*, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 1194 din 22.11.2005, conform căruia consumatorul final este responsabil de exploatarea și întreținerea instalației de utilizare care îi aparține, inclusiv al instalațiilor subconsumatorilor săi, precum și de respectarea regulilor tehnicii securității la exploatarea acestei instalații.

Astfel de obligațiuni ale consumatorului final s-au menținut și în pct. 4, 21 al *„Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice”* aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15.12.2010, care este în vigoare în prezent.

Așadar, Gorodețchi Valerian în calitate de director al ÎC „Aprovizcoop”-*consumator final al energiei electrice* era responsabil de exploatarea și întreținerea instalației de utilizare care îi aparține, inclusiv al instalațiilor subconsumatorilor, cărora le-a permis conectarea directă a cablurilor la pilon pentru consumul energiei electrice, dar nu s-a asigurat de exploatarea și întreținerea regulamentară a instalației de utilizare precum și de respectarea regulilor tehnicii securității.

La momentul apariției incendiului sistemul de aprovizionare cu energie electrică a încăperilor arendașilor SRL „Bahass Grupp” și SRL „Consles Grup” nu corespundea cerințelor tehnice și *„Regulilor de instalare a utilajului electric”*.

Având în vedere, că de la comiterea infracțiunii, 04 aprilie 2008, au expirat mai mult de doi ani, Gorodețchi Valerian urmează să fie liberat de răspundere penală.

Potrivit art. 275 pct. 4), art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată încetează procesul în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

6. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul părții civile SRL „Rigor-Com”, Țurcan Vasile care a solicitat casarea hotărârii contestate în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii civile înaintate și încasarea de la ÎC „Aprovizcoop” a prejudiciilor în sumă totală de 548803,08 lei.

6.1. Recurs ordinar a declarat și inculpatul Gorodețchi Valerian, care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței de achitare, deoarece apelurile au fost greșit admise, argumentînd că potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului, situație care persistă în cauza nominalizată.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2012, au fost admise recursurile ordinare declarate de avocatul părții civile SRL „Rigor-Com”, V. Țurcan și al condamnatului Gorodețchi V., casată decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2011 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. Instanța de recurs a constatat că instanța de apel, rejudecînd cauza nu a soluționat chestiunea dacă a avut loc fapta incriminată inculpatului în raport cu circumstanțele invocate în rechizitoriu. În cazul expirării termenului de prescripție încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului, însă, necătînd la aceasta instanța de apel a dispus încetarea procesului penal, lăsînd acțiunea civilă fără examinare.

9. Rejudecînd cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de acuzatorul de stat și avocatul părții civile „Rigor-Com”, Țurcan V. și menținută sentința Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 25 iunie 2011.

10. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, prima instanță în conformitate cu cerințele legii și propriei convingeri bazate pe cercetarea sub toate aspectele, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect a ajuns la

concluzia de nevinovăție a lui V. Gorodețchi în comiterea infracțiunii prevăzute de art.296 Cod penal, care rezultă din materialele cauzei și se racordă la ele.

Astfel, lui Gorodețchi V. nu-i poate fi imputată nerespectarea prescripției, care a provocat urmări grave, deoarece prevederile acesteia nu aveau incidență asupra stării reale de lucruri, care se schimbaseră radical de la controlul efectuat în anul 2004, inclusiv prin faptul că firele electrice au fost scoase din funcțiune prin deconectarea lor de la curentul electric, motiv pentru care aceste fire nu trebuiau să fie îngrijite,izolate, verificate, etc., acțiuni imperative impuse de organele de control în cazul în care firele ar fi fost sub tensiune.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 296 Cod penal, este realizată prin una din următoarele acțiuni: neîndeplinirea dispozițiilor organelor de stat de supraveghere anti-incendiară care se manifestă prin nerespectarea dispozițiilor luate de aceste organe privind respectarea regulilor de protecție contra incendiilor, fapt care a dus la izbucnirea incendiului care se soldează cu urmări grave. Astfel, potrivit învinuirii formulate nu este indicat care din cele 32 de puncte cu indicații speciale nu au fost îndeplinite de către inculpat și, ca urmare a fost cauza incendiului din 04.04.2008.

11. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din 05 iunie 2013, au declarat recursuri ordinare procurorul și avocatul părții civile SRL „Rigor-Com”, Țurcan Vasile, care au solicitat:

- procurorul, invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, argumentând următoarele:

- instanțele judecătorești nu au dat o apreciere corectă probelor prezentate în sprijinul acuzării, neîntemeiat nu au luat în considerație declarațiile martorilor Il. Pitușcan, M. Presneacov, I. Golub, I. Rotari, C. Buzu și incorect le-au apreciat critic, pe când aceștia confirmă că Gorodețchi V. fiind în calitate de director al ÎC „Agrovizcoop”, fiind persoană care gestionează o organizație nestatală, avînd obligația de a îndeplini dispozițiile Inspecției Unității Militare de Pompieri și Salvatori nr.3 indicate în Prescripția nr. 470 din 20.10.2004 nu a primit măsurile prescrise de a înlătura un șir de neajunsuri în scopul respectării normelor și regulilor de apărare contra incendiilor, fapt care în urma incendiului a provocat urmări grave.

Din actul de constatare a incendiului și încheierea Direcției pompieri și salvatori nr.5/199 din 08.04.2008 rezultă *„că cauza incendiului a fost scurt circuitul ca urmare a încălcărilor grave a Regulilor de montare a utilajului electric, urmare a instalației necentralizate, în afara unui control unic, a rețelelor electrice în depozitele ce aparțin diferitor organizații”*.

Astfel, anterior au mai avut loc mai multe cazuri de scurtcircuit, fapt despre care a fost raportat directorului Gorodețchi V., care nu a întreprins măsurile necesare pentru a înlătura defecțiunile sistemului de electricitate.

Prin declarațiile martorilor cu privire la conectarea cablurilor electrice direct de la pilon de către administratorii SRL „Bahass Grupp”, SRL „Consless Grup”, cu acordul lui Gorodețchi V., fapt pe care nu-l neagă nici inculpatul, demonstrează că acesta se face responsabil de exploatare și întreținerea instalației de utilizare a energiei electrice. Precum și inculpatul nu a îndeplinit nici pct.26 al Prescripției nr. 470 prin care era avertizat și obligat de a repara acoperișul edificiului în scopul excluderii pătrunderii apei spre panourile și instalațiile electrice.

- avocatul părții civile SRL „Rigor-Com”, V. Țurcan, care invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală solicită, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Gorodețchi V. în baza art. 296 Cod penal, cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate. În motivarea recursului a invocat că:

- inculpatul Gorodețchi V. nu a executat dispozițiile organului anti-incendiar și nu a lichidat neajunsurile menționate în Prescripția nr. 740, circumstanțe care ulterior s-au soldat cu scurtcircuitul și incendiul de proporții;
- în Prescripția nr.740 și în procesul-verbal nr.160 inculpatul a prezentat explicații prin care nu a contestat existența încălcărilor, dar a declarat că majoritatea din acestea nu pot fi lichidate din lipsa mijloacelor financiare la întreprindere, iar în procesul-verbal nu a prezentat nici o probă care ar confirma că a executat dispozițiile prescrise de organul anti-incendiar;
- este evident că incendiul a fost cauzat ca urmare a neexecutării dispozițiilor Prescripției nr. 740 de către directorul „Aprovizcoop” Gorodețchi V.;
- între încălcările indicate în Prescripția nr. 740 cu dispozițiile prescrise și incendiul din speță, este evidentă legătura cauzală, care dovedește vinovăția lui Gorodețchi V. în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 296 Cod penal, însă

necătînd la acestea instanțele judecătorești inferioare l-au achitat pe inculpat, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

- Referitor la acțiunea civilă a invocat că, în condiția recunoașterii vinovăției directorului ÎC „Aprovizcoop”, aceasta urmează să fie recunoscută în calitate de persoană civilmente responsabilă, cu încasarea de la acesta a prejudiciului solicitat de partea civilă. În acest sens s-a pronunțat și Curtea Europeană prin decizia sa din 22 ianuarie 2009 în cauza „*Dinchev vs Bulgaria*” unde, s-a constatat, că nesoluționarea laturii civile în cazul prescripției răspunderii penale încalcă dreptul de acces la justiție al părții civile atunci cînd acest lucru se datorează în întregime încetinirii cu care autoritățile au lucrat cazul, indiferent de posibilitatea de a introduce sau nu o acțiune civilă separată. Curtea a mai decis că, odată ce partea vătămată a optat pentru o acțiune civilă în procesul penal, el este îndreptățit ca cererea sa civilă să fie soluționată în acest proces și nu are îndatorirea de a introduce o acțiune separată ulterior.

Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra probelor cum sunt: - punctele prescripției nr. 740, care conțin dispoziții concrete de a lichida încălcările, inclusiv și dispoziția referitoare la necesitatea reparării acoperișului defectat al Bazei, pentru a evita pătrunderea umezelii în instalațiile electrice; - depozițiile administratorului „Rigor-Com” SRL, Grigoraș V., a directorului „Conslens - Grup” Presneacov M. și a altor martori, care au declarat că fenomenul scurtcircuitului apărea cînd afară ploua și era timp umed, fapt despre care directorul Gorodețchi V., era sesizat de fiecare dată, însă necătînd la aceasta nu a reacționat și nu a reparat acoperișul prin care pătrundea umezeala; - rapoartele de expertiză, în care s-a menționat că incendiul ar fi putut fi evitat, în cazul dacă ar fi fost executată Prescripția nr. 740.

12. Judecînd recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că recursurile urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Drept temei pentru recursuri a fost invocat art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, conform căruia, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 alin.(1) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În conformitate cu prevederile art. 436 alin.(1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărârii în recurs, se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului ordinar.

Aceste prevederi obligatorii ale legii procesuale penale nu au fost respectate la rejudecarea cauzei.

Astfel, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2012, s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel fiind semnalizate două momente: instanța de apel nu a soluționat chestiunea *dacă a avut loc fapta incriminată inculpatului în raport cu circumstanțele invocate în rechizitoriu*, conform cărora acesta este acuzat doar că nu a îndeplinit dispozițiile organelor de stat de supraveghere antiincendiară, dar a efectuat constatări pe marginea împrejurărilor neconținute în actul de învinuire și imputate inculpatului și *acțiunea civilă a fost lăsată fără examinare*.

La rejudecarea cauzei de către instanța de apel a rămas aceeași faptă care a existat la soluționarea recursului, însă necătfînd la cele menționate s-a adoptat o soluție de menținere a sentinței, prin care Gorodețchi Valerian a fost achitat, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Procedînd în asemenea mod, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ceea ce constituie temei pentru recurs prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Instanța de apel, rejudecînd cauza și menținînd achitarea lui Gorodețchi Valerian în comiterea infracțiunii imputate și-a motivat soluția prin faptul că acuzatorul de stat nu a prezentat probe obiective, pertinente și concludente privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de care este învinuit.

Prin urmare, la examinarea probelor care confirmă vinovăția sau nevinovăția persoanei, instanța este obligată să argumenteze motivele admiterii sau respingerii probelor atît de învinuire, cît și cele de apărare. În orice caz se

supune analizei toate probele, indiferent de faptul că sînt cuprinse în dosarul penal sau prezentate de către părți în ședința de judecată.

Astfel, procurorul și avocatul părții civile în apelurile declarate au invocat ilegalitatea sentinței în privința achitării lui Gorodețchi Valerian învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 296 Cod penal, considerînd că instanța n-a apreciat corect probele prezentate în sprijinul învinuirii.

Judecînd cauza, instanța de apel, concluzionînd că probele prezentate în sprijinul învinuirii nu dovedesc vinovăția inculpatului Gorodețchi V. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.296 Cod penal, superficial și unilateral a cercetat unele probe, fără a se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate de procuror și avocatul părții civile, deși aceștia invocă probe concrete, care, în opinia lor, confirmă vinovăția lui Gorodețchi V. de săvîrșirea infracțiunii incriminate.

Astfel, fără justă apreciere, au fost lăsate *declarațiile părții vătămate și civile Grigoraș Valeriu și martorilor Golub Ion și Presneacov Maxim* date în cadrul urmăririi penale și susținute în ședința de judecată a instanței de fond, care au explicat că, **înaintea producerii incendiului cu aproximativ două săptămîni au observat un scurt circuit la cablurile electrice care traversau depozitul, despre acest lucru a fost anunțat Gorodețchi Valerian, care a comunicat că v-a lua măsurile necesare și v-a invita un electrician** (f.d. 89-90, 98-99, 199-200, vol. I; 124-125, 130-132, 133-135, vol. II).

La fel, instanța de apel nu a dat o apreciere corespunzătoare *declarațiilor martorului Pitușcan Ilie* date în cadrul urmăririi penale și susținute în ședința de judecată a instanței de fond care a comunicat că, **„cu cîteva zile înainte de incendiu împreună cu alți arendași au observat scînteii și un vuiet de la plasa metalică care despărțea cele două depozite care au ars. În ziua cînd au văzut scurtcircuitul afară a plouat, menționează că la data cînd a avut loc incendiul la fel era timp ploios”**(f.d.201 vol. I, 127-129 vol. II)

Nu au fost verificate și apreciate la justa valoare și actele cauzei cum sunt: *prescripția nr. 470 din 20.10.2004*, conform căreia la ÎC „Aprovizcoop” au fost depistate un șir de neajunsuri, care urmau a fi înlăturate de către directorul Gorodețchi V. în scopul respectării nomelor și regulilor antiincendiare (f.d.72-73, vol. I); - *Decizia nr. 160 din 18 mai 2005*, prin care s-a constatat că defecțiile propuse spre înlăturare prin *prescripția nr. 470 din 20.10.2004* nu au fost înlăturate de către directorul Gorodețchi V., fapt pentru care, ultimul a fost

sanționat în baza art. 178 CCA (f.d.76, vol. I ); - *actul de constatare a incendiului din 04 aprilie 2008 și încheierea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al MAI, Direcția Salvatori și Pompieri nr. 5-199 din 08 aprilie 2008*, din care rezultă că „cauza incendiului a fost scurt circuitul ca urmare a încălcărilor grave a regulilor de instalare a utilajului electric, urmare a instalației necentralizate, în afara unui control unic, a rețelelor electrice în depozitele ce aparțin diferitor organizații” (f.d.7, 16-20 vol. I); - *raportul de constatare tehnico-științifică seria AA 001621 nr.1362/08 din 23.05.2008*, potrivit căruia dacă la ÎC „Aprovizcoop” (str. Plopiilor, nr. 49 din or. Vatra) pînă la producerea incendiului din 04.04.2008 s-ar fi verificat la modul convenit starea echipamentului electric și s-ar fi lichidat toate neajunsurile menționate în prescripția nr. 470 din 20.10.2004 probabilitatea producerii incendiului ar fi fost redusă esențial. ***Între faptul producerii incendiului nominalizat și încălcările depistate în prescripția nr. 470 este o anumită legătură cauzală*** (f.d.82-84, vol. I); - *raportul de expertiză nr. 2491 din 31.10.2008*, prin care s-a constatat că sistemul de aprovizionare cu energie electrică a arendatorului ÎC „Aprovizcoop” a putut să fie cauza apariției incendiului la 04.04.2008 în încăperile arendașilor SRL „Rigor Com” și SRL „Bahass Group”. La momentul apariției incendiului sistemul de aprovizionare cu energie electrică a încăperilor arendașilor SRL „BahassGroup” și „Consles Group” **nu corespundea cerințelor tehnice și regulilor de instalare a utilajului electric** (f.d. 179-181, vol. I).

Astfel, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că judecînd apelul instanța de apel nu se poate limita doar la redarea de la persoana a treia a circumstanțelor și împrejurărilor cauzei constatate de prima instanță, ci urmează să examineze și să supună verificării toate probele și argumentele aduse de apelanți, respectînd prevederile legale enunțate anterior.

Totodată, Colegiul reține că, instanța de apel nu s-a pronunțat și asupra „Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1194 din 22.11.2005, unde în pct. pct. 2.26 și 3.19 este stipulat că **consumatorul final este responsabil** de exploatarea și întreținerea instalației de utilizare care îi aparține, inclusiv și a instalațiilor subconsumatorilor săi și de respectarea regulilor tehnicii securității la exploatarea acestor instalații electrice, precum și nici asupra Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice ANRE nr.393 din 15 decembrie 2010, unde aceleași obligațiuni ale consumatorului final au fost menținute în pct.4, 21.

Astfel, decizia instanței de apel suferă de insuficiență în partea motivării soluției.

În speță, se constată cu toate că inculpatul a menționat că a îndeplinit indicațiile din Prescripția nr. 470 din 20.10.2004 și anume a deconectat instalațiile de utilizare ale ÎC „Aprovizcoop” de la rețelele electrice, acestea sunt declarative și contravin circumstanțelor de fapt, or din declarațiile martorilor Pitușcan Ilie și Rotari Ion rezultă, că firele electrice pentru furnizarea energiei electrice subconsumatorilor SRL „Bahass Grup” și SRL „Conless Grup” au fost conectate cu acordul directorului Gorodețchii V. direct de la pilon fiind legate de firele dezafectate ale ÎC „Aprovizcoop” care atârnav pe tavan, însă, instanța de apel, fără a analiza în cumul cu alte probe prezentate în ședința de judecată, pripit a decis despre achitarea lui Gorodețchi V. de sub învinuirea adusă în baza art.296 Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel era obligată să pună în discuție și să verifice atît probele prezentate de partea apărării, cît și cele prezentate de acuzatorul de stat.

Colegiul penal reține că, instanța de apel nu s-a pronunțat în nici un mod asupra probelor prezentate de acuzatorul de stat referitor la „Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1194 din 22.11.2005 și pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice ANRE nr.393 din 15 decembrie 2010.

Instanța de recurs conchide că temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței, invocate de recurenți, persistă în cauză.

La fel, instanța de apel rejudecînd cauza, n-a respectat prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, care sînt obligatorii pentru instanța ce rejudecă cauza, prin urmare aceasta n-a îndeplinit indicațiile instanței de recurs și, astfel, în această ordine de idei, recursurile procurorului și avocatului părții vătămate urmează a fi admise.

Încălcările enunțate determină, incontestabil, Colegiul să concluzioneze asupra necesității de a casa decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecători, unde instanța de apel, urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală,

care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină seama de cele expuse în prezenta decizie, să înlătore erorile admise și să rejudece cauza în limitele stabilite prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2012, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra motivelor invocate în apeluri și în recursuri, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărîre legală, întemeiată și motivată, cu respectarea prevederilor art.414, 417, 419 Cod de procedură penală.

13.În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli și avocatul Țurcan Vasile în numele părții civile SRL „Rigor-Com”, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013 în cauza penală în privința lui *Gorodețchi Valerian Dumitru* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, pronunțată în ședință publică la 25 martie 2014, ora 09<sup>50</sup>.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Constantin Alerguș

Ion Arhiliuc

Ion Guzun

Dumitru Mardari