

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte

judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2019, în cauza penală în privința inculpatului

Volschi Alecu xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.07.2019 - 12.07.2019;

Instanța de apel: 12.08.2019 - 23.10.2019;

Instanța de recurs: 10.01.2020 - 22.09.2020.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 12 iulie 2019, *pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Volschi Alecu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate legată de gestionarea drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului pe o perioadă de probațiune

de 2 (doi) ani.

Au fost încasate din contul lui Volschi Alecu în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 8 400 lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Volschi Alecu, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții mari, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, începând cu perioada anului 2019, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a procurat substanțe narcotice, pe care le-a realizat la mai multe persoane.

La data de 25 aprilie 2019, în cadrul efectuării achiziției de control, s-a stabilit că Volschi Alecu a realizat contra sumei de 100 lei, lui Cemîrtan Vasile, masă vegetală de culoare verde uscată mărunțită, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-405 din 04 iunie 2019, reprezintă marihuană, în cantitate de 1,659 grame și care se atribuie la substanțe stupefiante în proporții mari.

Tot el, la data de 26 aprilie 2019 a realizat contra sumei de 200 lei, substanță narcotică lui Cemîrtan Vasile, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-407 din 04 iunie 2019, reprezintă marihuană și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante neutilizate în scopuri medicale, în cantitate de 2,321 grame, în proporții mari.

Tot el, la data de 27 aprilie 2019, a realizat substanță narcotică lui Cemîrtan Vasile, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-406 din 16 mai 2019 reprezintă marihuană și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plantă de cânepă, în cantitate de 4,772 grame, în proporții mari, pentru ce i-a fost achitată suma de 200 lei.

Tot el, la data de 02 mai 2019, a realizat substanță narcotică lui Cemîrtan Vasile, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-404 din 16 mai 2019 reprezintă marihuană și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante neutilizate în scopuri medicale, obținute artizanal din plantă de cânepă, în cantitate de 5,950 grame, în proporții mari, pentru ce i-a fost achitată suma de 200 lei.

Ulterior, în cadrul percheziției din 17 iunie 2019, la domiciliul lui Volschi Alecu din xxxxx, a fost depistată și ridicată masă vegetală uscată de culoare verde mărunțită în cantitate de 273,304 grame, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-556 din 26 iunie 2019, reprezintă marihuana și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, *procurarea, păstrarea, prelucrarea, distribuirea drogurilor, săvârșite în*

scop de înstrăinare, în proporții mari.

3. Procurorul, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Volschi Alecu să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată.

În motivarea apelului a invocat, că instanța de judecată nu a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, și anume gradul de pericol social al infracțiunii comise, care se referă la categoria infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale și reprezintă un pericol social sporit.

Sustine, că instanța nu a constatat suficiente circumstanțe care să ateste că lipsa executării pedepsei cu închisoare va contribui la corectarea inculpatului Volschi Alecu, or instanța a ignorat prevederile art. 61 Cod penal și a aplicat inculpatului o pedeapsă prea blândă pentru comiterea infracțiunii care are un grad de prejudiciabilitate sporit.

Consideră, că inculpatul Volschi Alecu, urmează să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Avocatul Negru Elena în numele inculpatului, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Volschi Alecu să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, cu respingerea cerinței privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 8 400 lei.

În motivarea apelului, a menționat că la stabilirea pedepsei, instanța de judecată urma să țină cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, or aceasta a ignorat principiul individualizării pedepsei și nu a luat în considerație că la caz, nu au fost stabilite circumstanțele ce agravează răspunderea penală și nu a aplicat în privința inculpatului art. 79 Cod penal.

Indică, că o pedeapsă redusă la minimul prevăzut de sancțiune, se consideră echitabilă în contextul în care s-au constatat circumstanțe atenuante din cele stabilite la art. 76 Cod penal.

Astfel, instanța nu a luat în considerație circumstanțele atenuante, și anume faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, se căiește sincer, iar de la locul de trai se caracterizează pozitiv, precum și faptul că pentru prima dată este tras la răspundere penală.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Volschi Alecu în contul statului, în sumă de 8 400 lei, menționează apărarea că prima instanță eronat a dispus admiterea cerinței, deoarece acestea sunt cheltuieli suportate de stat pentru demonstrarea vinovăției, din care motiv nu urmează a fi compensate din contul inculpatului.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

5.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a reținut, că cauza penală în privința inculpatului Volschi Alecu, în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal a fost examinată în procedura simplificată, fiind contestată cu apel doar în partea individualizării pedepsei penale.

Astfel, instanța de apel a indicat, că la stabilirea pedepsei inculpatului Volschi Alecu, prima instanță a luat în considerație prevederile art. 61 și 75 Cod penal.

Instanța de apel a menționat, că potrivit art. 16 Cod penal, inculpatul Volschi Alecu a comis o infracțiune din categoria celor grave, se caracterizează pozitiv, este în atenția poliției (vol. I, f.d. 210), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (vol. I, f.d. 208-209), a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat, dar a fost atras la răspundere contravențională (vol. I, f.d. 206, 207), din care considerente prima instanță corect a concluzionat că pentru atingerea scopului pedepsei penale și evitarea comiterii de noi infracțiuni din partea inculpatului Volschi Alecu, în privința acestuia este oportun să fie aplicată pedeapsa cu închisoare.

Instanța de apel a conchis, că reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și noile limite ale pedepsei prevăzute pentru infracțiunea incriminată în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, care se încadrează între 2 ani și 4 ani 8 luni, rezultă că pedeapsa stabilită lui Volschi Alecu sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, este în limitele noi stabilite.

În opinia instanței de apel, prima instanță corect a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, în contextul în care inculpatul Volschi Alecu este la prima abatere, se caracterizează pozitiv, este unicul copil, iar mama acestuia este bolnavă, or astfel i s-a oferit inculpatului o șansă de a nu fi izolat de societate prin executarea reală a pedepsei penale, pedeapsă care este una proporțională și în limitele noi ale sancțiunii.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, în sumă de 8 400 lei, reținând prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală, în vigoare la 09 februarie 2018, instanța de apel a indicat, că soluția primei instanțe în acest

context, cu privire la admiterea cerinței, este corectă, deoarece la caz, au fost întocmite rapoartele de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-405 din 04 iunie 2019, nr. 34/12/2-R-407 din 04 iunie 2019, nr. 34/12/2-R-406 din 16 mai 2019, nr. 34/12/2-R-404 din 16 mai 2019 și nr. 34/12/2-R-556 din 26 iunie 2019, cu scopul demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, instanța de apel a subliniat, că prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 09 februarie 2018, au fost operate modificări la Codul de procedură penală, potrivit cărora a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Instanța de apel a conchis, că fiind stabilită vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a recupera statului toate cheltuielile efectuate în cauza penală.

Astfel, instanța de apel a respins argumentele apărării cu privire la imposibilitatea recuperării cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului, în sumă de 8 400 lei.

6. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului Volschi Alecu, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, să fie excluse prevederile art. 90 Cod penal.

6.1. În argumentarea recursului menționează, că instanțele de fond greșit au conchis în privința individualizării pedepsei stabilite inculpatului Volschi Alecu, eronat aplicând prevederile art. 90 Cod penal.

Precizează acuzarea, că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel nu a luat în considerație scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61 și 75 Cod penal, precum și circumstanțele cauzei.

Consideră, că modalitatea de executare a pedepsei stabilite inculpatului Volschi Alecu, este contrară principiului proporționalității, reieșind din fapta comisă și urmările produse.

Indică, că raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la bază persoana și comportamentul inculpatului până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia la faza de urmărire penală și de judecare a cauzei în privința infracțiunii, conduita bună a infracțorului, străduința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba cauzată, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.

Sușține, că stabilirea duratei și a termenului pedepsei de către instanța de

judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, precum și împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, mijloacele utilizate; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; conduita după comiterea faptei și pe parcursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În acest context, evidențiază acuzarea, că instanțele de fond nu au luat în considerație motivul comiterii infracțiunii de către inculpat care este unul de răspândire a drogurilor în societate, fapt ce atestă că ultimul este periculos pentru societate, din care motiv consideră că inculpatul Volschi Alecu nu poate fi corijat în condiții de libertate.

Mai indică, că chiar dacă inculpatul a recunoscut vina, acesta nu s-a căit sincer de cele comise, având doar scopul să evite privarea reală de libertate, or acesta urmează a fi izolat de societate pentru a preveni comiterea de noi infracțiuni de către inculpat.

Relevă, că instanța de apel a ignorat faptul că inculpatul a comis o infracțiune gravă, care se atribuie la categoria infracțiunilor contra sănătății publice și convețuirii sociale, iar rezultatul activității criminale influențează în privința persoanelor dependente de consumul de substanțe narcotice, precum și în privința celor care nu consumă.

7. Inculpatul Volschi Alecu, a prezentat referință pe marginea recursului ordinar declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7.1. În argumentarea referinței, indică că instanțele de fond au stabilit ca circumstanțe atenuante faptul că anterior nu a fost judecat, se căiește sincer și faptul că de la locul de trai se caracterizează pozitiv, precum și faptul că are la întreținere părinții în etate.

Indică, că în cadrul ședinței de judecată, fiind sincer și având o stare de regret pentru fapta comisă, a întocmit o cerere cu privire la examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală.

8. Judecând recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului, sau, după caz, dispune rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art. art. 414 - 417 Cod de procedură penală, instanța de apel, urma să soluționeze paralel cu starea de fapt și chestiunile de drept, inclusiv: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, *dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just*; dacă normele de drept procesual penal, au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar fi constatat încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărârea primei instanțe urma a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

După cum se constată la caz, partea acuzării invocă dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei stabilite inculpatului Volschi Alecu de către instanțele de fond, și anume în partea dispunerii suspendării condiționate a executării acesteia.

Colegiul penal la acest capitol menționează, că potrivit practicii judiciare constante suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanța de judecată prin hotărârea de condamnare de a se suspenda pentru o anumită perioadă de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții. Pentru acordarea suspendării executării pedepsei este necesar ca instanța de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia. Instanța de judecată își argumentează decizia, bazându-se pe materialele cauzei și pe datele despre persoana vinovatului, indicând în mod obligatoriu motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În cazul când vinovatul nu manifestă părere de rău față de urmările produse în urma acțiunilor sale ilegale, convingerea că acesta nu trebuie să execute real pedeapsa închisorii, nu are temeii.

Raportând soluțiile oferite de practica judiciară constantă expuse mai sus la circumstanțele cauzei deduse judecării, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportarea sa în viața socială, înainte și după săvârșirea

infracțiunii și numai în măsura în care se dovedește că săvârșirea faptei se datorează unui concurs accidental de împrejurări și că, pentru îndreptarea sa, nu este necesară executarea efectivă a pedepsei.

Astfel, în sensul vizat, Colegiul penal lărgit menționează, că deși inculpatul Volschi Alecu a depus cerere privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoscându-și vinovăția și manifestând căință față de faptele săvârșite, totuși în speță prezintă relevanță și alte circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei, de care instanțele de fond nu au ținut cont în deplină măsură.

În sensul dat, instanța de recurs reține că inculpatul Volschi Alecu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, sancțiunea căreia prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, această infracțiune face parte din categoria infracțiunilor grave.

Deși prevederile art. 90 Cod penal nu interzic aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei pentru săvârșirea infracțiunilor care fac parte din categoria celor grave, totuși primordial la aplicarea instituției suspendării pedepsei închisorii, este necesar ca instanța de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia.

La caz prezintă relevanță însă faptul, că infracțiunea prevăzută de art. 217¹ Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale, iar rezultatul activității criminale influențează în privința persoanelor dependente de consumul de substanțe narcotice, precum și în privința celor care nu consumă. Prin urmare, instanțele de fond nu au evaluat la justa valoare urmările prejudiciabile ale infracțiunii și impactul social negativ al acțiunilor inculpatului, faptul că acesta este periculos pentru societate și nu poate fi corijat în condiții de libertate.

Instanțele de fond nu au luat în considerație modalitatea de săvârșire a infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii fiind unul de răspândire a drogurilor în societate, faptul că în procesul desfășurării acțiunilor de investigație au fost efectuate 4 achiziții de control a substanțelor narcotice în proporții mari, iar ulterior în cadrul desfășurării percheziției la domiciliul inculpatului Volschi Alecu au fost depistate substanțe stupefiante în cantitate de 273,302 grame.

De altfel, potrivit materialelor cauzei se atestă că inculpatul Volschi Alecu a fost de mai multe ori tras la răspundere contravențională, iar sancțiunile aplicate sub formă de amendă sunt neachitate (f.d. 207, vol. I). La fel, din caracteristica eliberată de la locul de trai se adeverește că inculpatul face abuz de băuturi alcoolice, nu are loc permanent de lucru, ci muncește ocazional, locuiește împreună cu părinți

însă nu are persoane la întreținere (f.d. 210, vol.I).

În circumstanțele descrise, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că instanțele de fond pripit au dispus condamnarea inculpatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, or, este cert că în privința lui Volschi Alecu o asemenea pedeapsă nu și-ar atinge scopul de corectare și reeducare.

Față de cele ce preced, instanța de recurs găsește întemeiate motivele recursului declarat de către procuror sub aspectul individualizării greșite a executării pedepsei penale în privința inculpatului Volschi Alecu și constată că, concluzia instanțelor de fond, precum că, corijarea inculpatului este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a pedepsei, este greșită, din care considerente urmează a fi exclusă, nefiind considerat faptul că, prin această soluție se înrăutățește situația condamnatului.

Colegiul penal lărgit menționează în acest sens, că prin agravare a situației condamnatului se subînțeleg situațiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt alineat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancțiune, din amendă în închisoare, prin mărirea quantumului aceleiași pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranță la care nu fusese inițial condamnat, de reținere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracțiuni în loc de infracțiune continuată; situații de învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2019 și sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 12 iulie 2019, în cauza penală în privința inculpatului Volschi Alecu xxxxx, în latura penală în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Volschi Alecu xxxxx se consideră condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții

și exercita activitate legată de gestionarea drogurilor, substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Volschi Alecu xxxxx sub arest preventiv, și anume din 17.06.2019 până la 12.07.2019.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârilor atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **22 octombrie 2020**.

președinte

Timofti Vladimir

judcători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor