

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

25 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:
Președintele ședinței – Constantin Gurschi,
Judecători – Ion Arhiliuc și Liliana Catan, examinând cererea declarată de succesorul legal al victimei, Preida Raisa, privind strămutarea examinării cauzei penale în privința inculpatului **Șarban Ruslan Anton** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) Cod penal.

C O N S T A T Ă :

1. Succesorul legal al victimei, Preida Raisa, în temeiul art. 46-49 CPP, a înaintat un demers prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șarban Ruslan învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Ocnița la o altă instanță egală în grad în raza mun. Chișinău, din motiv că organul de urmărire penală a comis mai multe încălcări a legii procesual penale, iar în prezent instanța de judecată tergiversează examinarea cauzei, astfel manifestându-se în favoarea inculpatului.

2. În cauză careva referințe nu s-au depus.

3. Verificând cererea de strămutare Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din demers, rezultă că în opinia succesorului legal al victimei, Preida Raisa cauza nominalizată urmează a fi strămutată din motiv că, organul de urmărire penală a efectuat mai multe încălcări a legii procesual penale, iar instanța de judecată tergiversează examinarea cauzei, astfel manifestându-se în favoarea inculpatului.

Colegiul penal conchide, că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, a subliniat în mai multe rânduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară (*Hauschildt c. Danemarcei, hotărîrea din 24 mai 1989, par. 47*).

Astfel spus, situația în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor ar fi pusă la îndoială, lipsește și poartă un caracter declarativ.

Prin urmare, motivele invocate în cererea de strămutare, precum că ”... instanța de fond tergiversează examinarea cauzei, manifestându-se în favoarea

inculpatului... ”, nu sunt relevante și nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale în privința inculpatului Șarban Ruslan .

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Respinge cererea succesorului legal al victimei, Preida Raisa, privind strămutarea examinării cauzei penale în privința inculpatului **Șarban Ruslan Anton** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Ocnîța la o altă instanță egală în grad din raza mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Judecător

Judecător

Constantin Gurschi

Ion Arhiliuc

Liliana Catan