

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând cererea înaintată de administratorul SRL „Hollman Construct” – Gundiuc Cristian și Gundiuc Iurie, privind strămutarea judecării recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27 iunie 2020 și a mandatului judecătoresc, eliberat în baza acestei încheieri, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

C O N S T A T Ă :

1. Administratorul SRL „Hollman Construct” – Gundiuc Cristian și Gundiuc Iurie au înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și a mandatului judecătoresc emis în baza acestei încheieri din 27 iunie 2020 de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pe motiv că în acest mod s-ar exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea cauzei penale nr. 12r-62/20, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de recuzare/abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea și soluționarea cauzei în termen rezonabil.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

În temeiul art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

Colegiul penal menționează că, la 07 octombrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea, prin care s-a dispus admiterea cererii înaintată de către Gundiuc Iurie cu privire

la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 305 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, cu expedierea în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova și s-a refuzat în suspendarea, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova, a examinării recursurilor declarate de Gundiuc Iurie, Gundiuc Cristian, inclusiv și în calitate de administrator a SRL „Hollman Construct”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27 iunie 2020.

După pronunțarea încheierii din 07 octombrie 2020, a fost declarată cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău Bulhac Ion, Chiroșca Igor și Lîsîi Ghenadie, iar prin încheierile din 12 octombrie 2020, au fost respinse cererile de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Bulhac Ion, Chiroșca Igor și Lîsîi Ghenadie, de la examinarea cauzei penale nr. 12r-62/20, declarate de către Gundiuc Iurie și SRL „Hollman Construct”.

Prin cererea de strămutare, autorii cererii de strămutare invocă faptul că, acțiunile ilegale ale judecătorilor Curții de Apel Chișinău Bulhac Ion, Chiroșca Igor și Lîsîi Ghenadie, manifestate prin refuzul de a suspenda, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinarea recursurilor declarate de Gundiuc Iurie și Gundiuc Cristian - administrator al SRL „Hollman Construct”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27 iunie 2020, au fost susținute de alți judecători ai Curții de Apel Chișinău.

Respectiv, se consideră că la examinarea cauzei penale nr. 12r-62/20, apar circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea tuturor judecătorilor care activează în Curtea de Apel Chișinău, însă instanța de recurs respinge acest argument ca fiind neîntemeiat și care contravine prevederilor art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece în speță, cu excepția cererii de recuzare înaintată judecătorilor Bulhac Ion, Chiroșca Igor și Lîsîi Ghenadie și care a fost respinsă, se reține lipsa unor cereri de recuzare a judecătorilor cu invocarea motivelor concrete care ar dovedi imparțialitatea acestora pentru soluționarea cauzei respective.

Potrivit art. 34 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Astfel, cererea privind strămutarea cauzei este una declarativă, or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul

observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Pe fond, Colegiul atestă că, în susținerea cererii de strămutare de către autorii acesteia sunt invocate că *ar putea fi excluse* existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea cauzei penale nr. 12r-62/20, precum și *evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de recuzare/abținere* a judecătorilor instanței, însă fără a face trimitere la cazuri exacte în acest sens. Respectiv, aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea căroră este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală. Respectiv, punerea la îndoială a criteriilor de obiectivitate a magistraților vizavi de examinarea unei cauze penale se soluționează prin intermediul unui alt mecanism prevăzut de legea procesual-penală și reglementat de art. 33-35 din Codul de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal conchide, că cererea de strămutare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală. Or, motivele invocate nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nefiind aduse argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respingerea cererii înaintată de administratorul SRL „Hollman Construct” – Gundiuc Cristian și Gundiuc Iurie, privind strămutarea judecării recursului depus împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 27 iunie 2020 și a mandatului judecătoresc, eliberat în baza acestei încheieri, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 28 octombrie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun