

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Andrei Harghel, Constantin Alerguș

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Maliga Lilian în numele inculpatului Dumitraș Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2012 și sentinței Judecătoriei Soroca din 29 decembrie 2011 în cauza penală în privința lui

Dumitraș Serghei Fiodor, născut la 15.05.1979
în sat. Rublenița, r-nul Soroca, domiciliat în
or.Soroca, str. Stroescu 84/1, ap.26.

Termenul de examinare a cauzei:

1. 07.09.2010 – 29.12.2011 (prima instanță)
2. 09.02.2012 – 12.10.2012 (instanța de apel)
3. 16.04.2013 – 22.05.2013 (instanța de recurs)

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 29 decembrie 2011, Dumitraș S. a fost condamnat pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.220 alin.(1) CP la amendă în mărime de 200 unități convenționale și art.361 alin.(2) lit.c) CP la amendă în mărime de 200 unități convenționale.

În baza art.84 alin.(1) CP, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni s-a stabilit prin cumul parțial al pedepselor aplicate – amendă în mărime de 250 unități convenționale.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, în perioada noiembrie – decembrie 2009, Dumitraș S. , folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a cet. Crețcaia A., a îndemnat-o să se ocupe cu prostituția în Federația Rusă și în acest scop, i-a perfectat actele necesare și ulterior, însoțind-o, a transportat-o în or. Moscova.

Tot el, Dumitraș S., într-o zi a lunii octombrie 2009 i-a vîndut cet. Sandu S. un permis de conducere cu nr.068300270 de categoriile „A,B,C,D,E” pe numele ultimului, contra sumei de 550 euro. Conform raportului de expertiză nr.245 din 31.05.2010 permisul de conducere a fost confecționat cu folosirea cu folosirea aparatelor de imprimat computerizate Laser Jet Color – plasa de protecție, rechizitele, seria și

numărul, dar nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

De către organul de urmărire penală, Dumitraș S. a fost pus sub învinuire în baza art.220 alin.(1) CP – proxenetismul, adică îndemnul și determinarea la prostituție, și în baza art.361 alin.(2) lit.d) CP - confecționarea, deținerea și vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite referitor la un document de importanță deosebită.

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Maliga L. în numele inculpatului Dumitraș S., solicitând casarea integrală a acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Dumitraș S. să fie achitat, invocând că, instanța de judecată a apreciat în mod greșit probele obiective acumulate în cadrul anchetei preliminare și în cadrul cercetării judecătorești, nu a luat în considerație declarațiile martorilor, precum și a inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2012 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Maliga L. în numele inculpatului Dumitraș S., cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Întru adoptarea deciziei, instanța de apel a constatat că, vinovăția inculpatului Dumitraș S. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.220 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.c) CP este dovedită pe deplin prin declarațiile martorilor Crețcaia A., Subotina O., Țîlea C, Sandu A., care au fost audiați sub jurământ în instanța de fond, și verificate în ședința instanței de apel, precum și prin materialele dosarului:

- descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Orange”, prin care se confirmă declarațiilor martorilor Crețcaia A. și Subotin O., referitor la faptul că, Dumitraș S. contacta cu Crețcaia A. prin intermediul lui Subotin O.;
- Extrasele din baza de date a sistemului informațional automatizat privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova la PTF Ocnîța-Moghiliov-Podolsc auto de către Dumitraș S. la data de 04.12.2009 ora 09:58:39 și de către Corațcaia A. la data de 04.12.2009 ora 09:56:54, fapt ce confirmă că împreună au părăsit țara;
- copiile actelor de la ÎS „Registru”, conform cărora rezultă că Corețcaia A. și-a perfectat pașaportul pentru plecare în străinătate în mod de urgență – timp de 5 zile;
- raportul de expertiză nr.245 din 31.05.2012, din care rezultă că permisul de conducere nr.683000270 eliberat la 31.03.2006 pe numele lui Sandu S. nu corespunde standardului stabilit, nu este perfectat la ÎS „Registru”, adică este fals;
- sentința Judecătoriei Bălți din 23.02.2012, conform căreia Sandu S. a fost condamnat în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în baza art.361 alin.(2) lit.b) CP cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, și ultimul declarînd sub jurământ despre faptul procurării de la Dumitraș S. a permisului de conducere nr.683000270 eliberat la 31.03.2006 contra sumei de 550 euro, care ulterior s-a dovedit a di fals.

Instanța de apel a constatat că, la aplicarea pedepsei instanța de fond a ținut cont de prevederile art.61 alin.(2), art.75 CP, de gravitatea infracțiunii săvârșite, fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă faptelor comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de avocatul Maliga L. în numele inculpatului Dumitraș S., solicitând casarea integrală a acesteia și a sentinței Judecătoreiei Soroca din 29 decembrie 2011, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Dumitraș S. să fie achitat, invocând că, instanțele de judecată au apreciat în mod greșit probele obiective acumulate în cadrul anchetei preliminare și în cadrul cercetării judecătorești, nu au luat în considerație declarațiile martorilor, precum și a inculpatului.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

7.1. Potrivit art. 427 alin. (1) CPP, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) CPP instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 CPP, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Modificările, fiind introduse prin Legea nr.66 din 05.04.2012, publicate în Monitorul Oficial nr.155-159/510 din 27.07.2012 cu indicarea în art.II *“Prezenta lege intră în vigoare în termen de 3 luni de la data publicării”*, adică la data de 27 octombrie 2012.

Art.422 CPP, pînă la modificare, prevedea că, termenul de recurs este de 2 luni de la data pronunțării deciziei, dacă legea nu dispune altfel, iar în cazul redactării deciziei – de 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată.

În conformitate cu art. 3 alin.(2) CPP, legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămîne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă numai dacă caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art.II din Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 422 CPP, în redacția de pînă la intrarea în vigoare a legii menționate, termenul de declarare a recursului este de 30 zile, dar nu 2 luni, precum este indicat în decizia instanței de apel, deși, la momentul adoptării, acest termen era în vigoare.

Or, aplicarea legii procesual penale în timp are la bază principiul activității, potrivit căruia, acțiunea legii de procedură înseamnă aplicarea acesteia din momentul intrării în vigoare și pînă în momentul ieșirii din vigoare.

7.2. Potrivit materialelor dosarului s-a constatat că, în ședința de judecată în instanța de apel la data de 04.10.2012 au fost prezenți procurorul Cîrnațel N., inculpatul Dumitraș S. și avocatul Maliga L., cărora li s-a comunicat că deliberarea și pronunțarea deciziei va avea loc la data de 12.10.2012, ora 09:00 (f.d.438-440), însă potrivit procesului – verbal al ședinței de judecată din 12.10.2012, la pronunțarea dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, a fost prezent doar inculpatul Dumitraș S., iar avocatul Maliga L. nu s-a prezentat, fiind legal citat (f.d.445).

Copia deciziei redactate a fost expediată în adresa inculpatului la data de 26.10.2012, ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire cu numărul de ieșire 20582 (f.d.454), iar avocatului Maliga L. i s-a comunicat despre redactarea deciziei și dreptul de a lua cunoștință cu ea, confirmat prin scrisoarea de însoțire cu numărul de ieșire 20581 din 26.10.2012 (f.d.453).

La data de 20 decembrie 2012 Dumitraș S. a depus cerere la Judecătoria Soroca, prin care a solicitat eliberarea copiei deciziei Curții de Apel pe cauza penală nr.1-171/2010, pentru a ataca la Curtea Supremă de Justiție și primită copia solicitată la data de 21.12.2012 (f.d.457).

Recursul ordinar a fost depus de avocatul Maliga L. în numele inculpatului Dumitraș S. la data de 15 martie 2013 (f.d.460-462).

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) CPP raportate la explicațiile pct. 6.5 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările și completările ulterioare, în care se specifică că la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului pînă la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfîrșească într-o zi nelucrătoare. La calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

În speța discutată termenul de 30 zile se calculează începînd cu 22.12.2012 și se epuizează la 22.01.2013.

Colegiul penal consideră că, recursul ordinar declarat de avocatul Maliga L. în numele inculpatului Dumitraș S., este depus peste termenul legal, prevăzut de art.422 CPP, deoarece cele invocate de avocat, precum că a făcut cunoștință cu decizia Curții de Apel Bălți la data de 25 ianuarie 2013 nu sunt confirmate prin probe materiale, ci sunt niște afirmații declarative.

Termenul de recurs are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se consideră ca tardiv, deoarece legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit dispozițiilor art.230 alin.(2) CPP „în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.”

Astfel, potrivit formalismului legii procesual penale, avînd caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art.20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității

procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, prin textul menționat a fost impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiune decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat de avocatul Maliga L. în numele inculpatului Dumitraș S. este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. Din considerentele menționate și în temeiul art.432 alin.(1), alin.(2) pct. 2) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Maliga L. în numele inculpatului Dumitraș S. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2012 și sentinței Judecătoriei Soroca din 29 decembrie 2011 în cauza penală în privința lui **Dumitraș Serghei Fiodor**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 05 iunie 2013.

Președinte: semnătura Constantin Gurschi

Judecători: semnătura Andrei Harghel

semnătura Constantin Alerguș

Copia corespunde originalului

Judecător Constantin Gurschi