

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

Soluționând conflictul negativ de competență, în cauza privind contravenienta

Boldurescu Natalia,

CONSTATĂ:

1. Prin hotărârea din 25 mai 2020, Judecătoria Strășeni a dispus: „Se recunoaște vinovată Boldurescu Natalia de comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional și se stabilește acestea în baza acestei legi, sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 ore”.

2. Conform deciziei din 08 iulie 2020, Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a respins ca nefondat recursul contravenientei Boldurescu N., fiind menținută hotărârea atacată.

3. În virtutea prevederilor art. 468 - 478 Cod contravențional, hotărârea menționată a devenit definitivă, iar decizia instanței de recurs - irevocabilă.

4. Contravenienta Boldurescu N. a depus o cerere de revizuire a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020.

Revizuenta a invocat prevederile art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, potrivit căror revizuirea procesului penal poate fi cerută dacă s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu alte circumstanțe stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

5. Conform încheierii din 14 septembrie 2020, Judecătoria Strășeni a dispus: „A remite materialele cererii de revizuire depuse de către Natalia Boldurescu privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2020, pronunțată în cauza contravențională privind învinuirea Nataliei Boldurescu în comiterea contravenției prevăzute la art. 78¹ Cod contravențional, precum și materialele cauzei contravenționale nr. 4-120/2020, 4r-1194/2020 către Curtea de Apel Chișinău în calitate de instanță de judecată competentă din punct de vedere material și jurisdicțional să examineze cererea de revizuire”.

Instanța de fond a reținut că potrivit art. 475 alin. (3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația.

Conform art. 477 alin. (3) Cod contravențional, hotărârile emise în procedura de revizuire, cu excepția celor emise de curțile de apel, pot fi atacate cu recurs de persoanele enumerate la art. 467 în termen de 15 zile și se judecă în ordinea procedurii de recurs, în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua.

Astfel, din natura juridică a cererii de revizuire declarată, precum și din interpretarea prevederilor art. 475 alin. (3) Cod contravențional, în coroborare cu ale art. 477 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărora hotărârile emise în procedura de revizuire pot fi atacate cu recurs, iar hotărârile emise în procedura de revizuire de curțile de apel sunt irevocabile, rezultă că competența materială de examinare a cererii de revizuire este determinată de obiectul cererii de revizuire depusă fie împotriva hotărârii instanței de fond, fie împotriva deciziei instanței ierarhic superioare care, în speță, s-a expus asupra recursului declarat în cauză.

6. Potrivit încheierii din 19 octombrie 2020, Curtea de Apel Chișinău, la fel și-a declinat competența, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța de apel a indicat că potrivit art. 476 alin. (2) Cod contravențional, în procesul contravențional cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă.

Ori, această instanță este Judecătoria Strășeni care, prin hotărârea din 25.05.2020, a recunoscut-o pe Boldurescu N. vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art. 78¹ Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 475 alin. (3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația.

Astfel, cererea de revizuire depusă de Boldurescu N. urmează a fi adresată după competență instanței care a judecat cauza contravențională.

7. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, când două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, care este sesizată de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Sub acest aspect se reține că, conform art. 475 alin. (3) și (6) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza. Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua.

Potrivit art. 476 alin. (2) Cod contravențional, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă.

Conform art. 468 alin. (1), 470 alin. (1), 474 alin. (1) pct. k), 478 alin. (1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale

se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești. Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale suspendă executarea ei, cu excepția sancțiunii arestului contravențional. În decizia instanței de recurs se va indica mențiunea că decizia este irevocabilă. Trimiterea spre executare a hotărârii judecătorești se pune în sarcina instanței care a judecat cauza în primă instanță, în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești,

Astfel, normele de drept nominalizate prevăd clar și expres că soluționarea cererii de revizuire ține de competența teritorială a judecătoriei care a judecat cauza contravențională, și a cărei hotărâre a rămas definitivă, adică, în speță, a Judecătoriei Strășeni.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Strășeni din 14 septembrie 2020, privind declinarea competenței, este neîntemeiată.

În asemenea circumstanțe, se impune soluția stabilirii competenței judecării cauzei respective pentru Judecătoria Strășeni.

8. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

trimiterea cererii de revizuire depusă de Boldurescu Natalia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08.07.2020 pronunțată în cauza contravențională privind învinuirea acesteia în comiterea contravenției prevăzută la art. 78¹ Cod contravențional, Judecătoriei Strășeni pentru soluționare conform competenței.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun